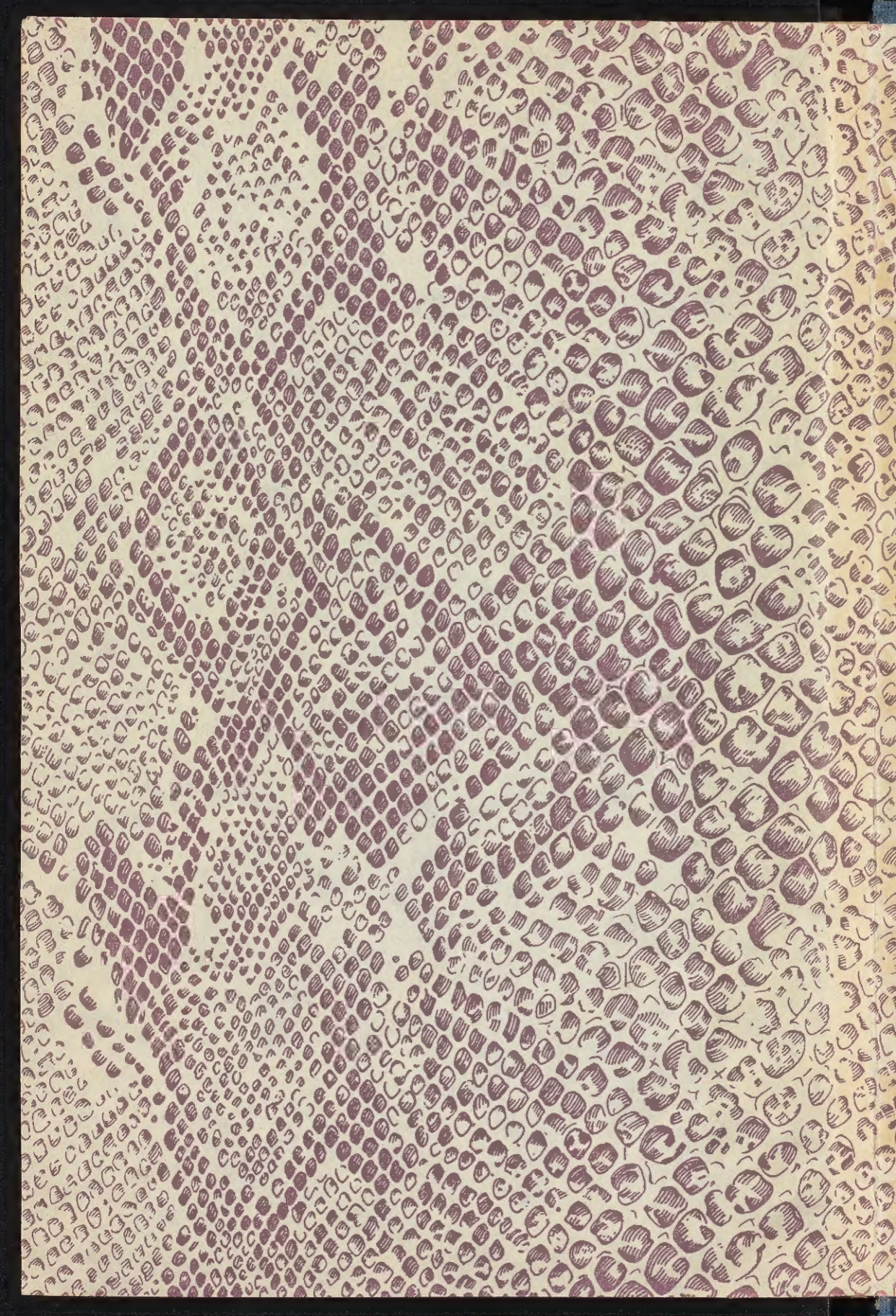
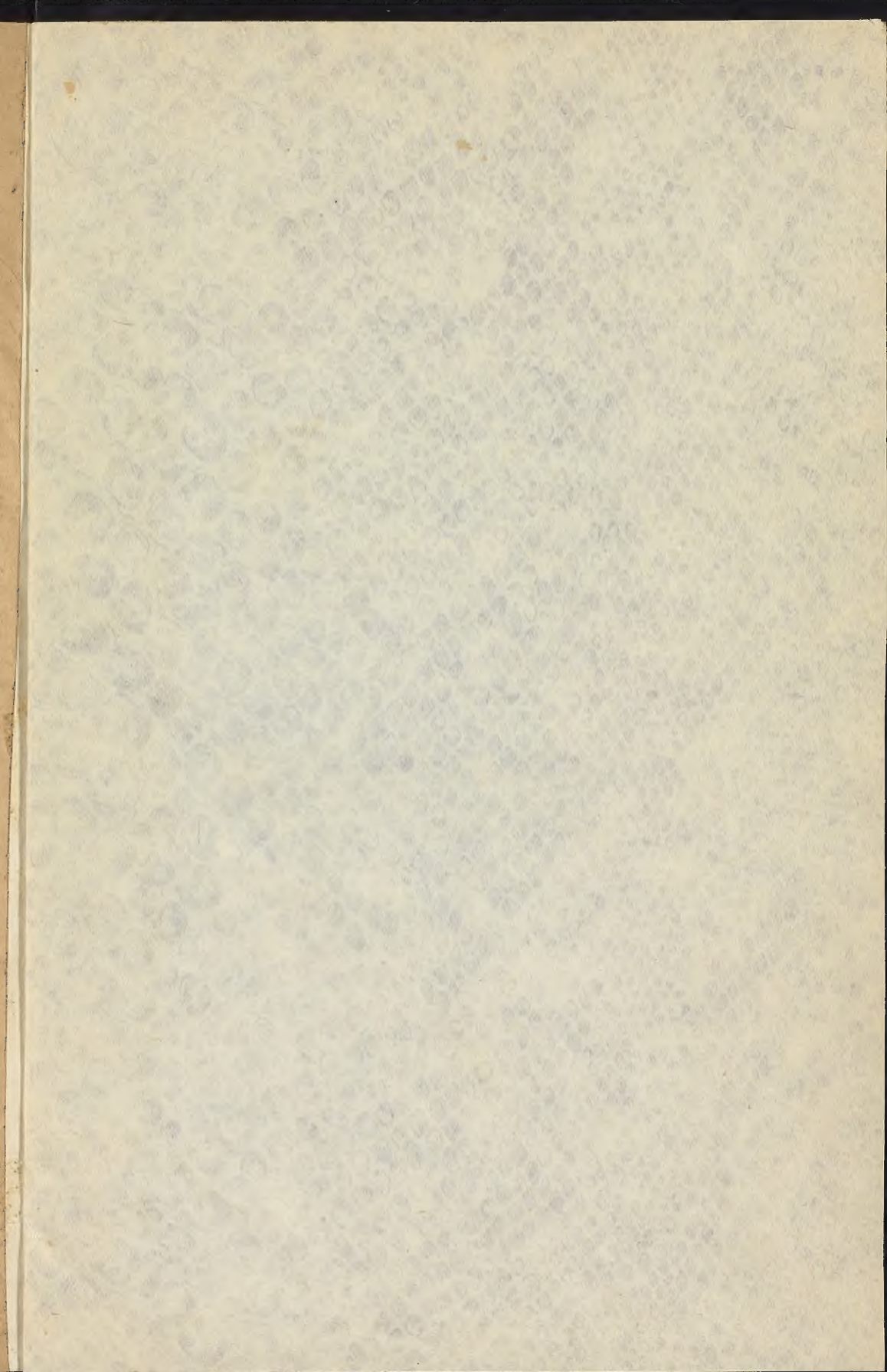


الموسم القوي

الطبعة الأولى





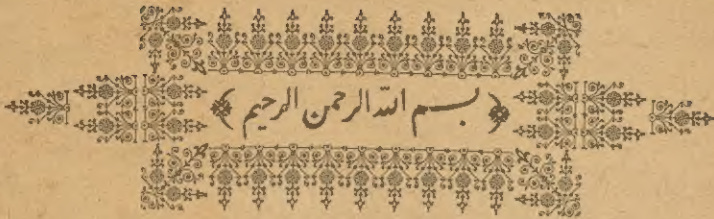


الجوهر الفريد في رد التثليث وتأييد التوحيد
لعلم الفضل الشهير ذي اليد الطولى
في اجادة التحرير والتحبير سعادة
أيوب بك صبري أدام
الله به نفع المسلمين
آمين

﴿ حوق الطبع محفوظة للمؤلف ﴾

الطبعة الاولى

﴿ بالمطبعة العامرة الشرقية سنة ١٣١٩ هجرية ﴾
﴿ على صاحبها افضل الصلاة ﴾
﴿ وأزكى التحية ﴾
﴿ آمين ﴾



الحمد لله الواحد الأحد في ذاته الأقدس في أفعاله وصفاته المنزه في أحديته عن تجزئة ذاته بالاتحاد والحوال بركب أو بسيط أو ممكن من الممكنات المهيمن القيسوم الذي قام به كل شيء وشهدت بربريته جميع الكائنات والصلوة والسلام على قطب دائرة الامكان شمس الحقيقة وعلم الهدى والفضل والعرفان الذي بشرت به عبته التوراة والانجيل وتحققت بوجوده دعوة أبيه ابراهيم الخليل الذي شهد للسيد المسيح بالنبوة والرسالة بعد ان انكره اليهود وبرأ أمه من وصمة البغاء وصدعها أمره الحق المعبود سيدنا ومولانا محمد المصطفى بن عبد الله القائل أفضل ما قلت أنا والنبيون من قبلي لا اله الا الله وعلى آله وأصحابه وجميع اخوانه المرسلين ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين ﴿أما بعد﴾ فيقول المضطر الى رحمة ومعرفة مولاه أيوب بك صبري بن عبد الله اني قد اطلعت على كتاب يسمى (القول الصريح في تثليث الاقانيم وتجسد المسيح) منسوب تأليفه لقس من قوص يقول عن نفسه خادم كلمة الله بطرس دنيا سيوس رذا على الكلام الذي قلته في المناظرة الادبية الدينية التي جرت بيننا وبين المحتشم شنوده افندي مغاريوس وكيل دولة النمسا في سنة ١٨٩٠ غاية ما يقصده اثبات تثليث

الله تعالى باقنومية المسيح وروح القدس

وحيث ان خلاصة موضوع البحث هي معرفة ما اذا كان اعتقاد تثليث الله تعالى وألوهية المسيح وجعله أثنو مائنيا وجعل روح القدس شخص اقنوم الهى ثالث هو بحكم نص صريح

في الكتب المسلمة عند طوائف اليهودية والمسيحية أم لا

وقد اعترف المؤلف في صحيفة ١٥ و ١٨ من كتابه بعدم وجود لفظ التثليث والاقنومية في الكتاب المقدس وأن اعتقاد ذلك لا يدرك بنور العقل ولا بواسطة فقد حصل

الاكتفاء والحمد لله

ثم ولكم المؤلف أيضا برفض التعويل على الاصطلاحات اللغوية والقواعد المنطقية والاقبسة

والاقيسة العقلية في قضايا الدين واشتراطه في فاتحة كتابه بان يكتبني بما هو وارد في الكتاب المقدس ولا يأتي بشئ خارج عنه من الدلالات والالفاظ * لسانا ملا من اذا قلنا اعتبارا بشرطه لا يعنى بأى تأويل يؤتى به من الخارج للدلالة على التثليث ولا يلتفت أيضا للاسماء والالفاظ التي لا وجود لها في الكتاب المقدس

وعلى ذلك كان يحسن بنا اغلاق باب المناظرة حرصا على الوقت الثمين واكتفاء بان نقاد أقواله المتضاربة من نفس عقلاء المسيحيين الذين اشتهروا بالنجابة والتضلع في علم المعاني والبيان ولا نعتد بمن يحتفلون بكل ما يسمى كتابا ويتهاقون على تلاوته بلا تدبر للمعاني ولا تفريق بين الخطأ والصواب ملتصقين لهم العذر بما قرره حضرة قسيسهم المذكور في كتابه بالصفحة ٧ من اشتغالهم بامر الدين ساعن البحث لمعرفة الحقائق في كتاب الله

لكن لما وجهه اليه من الاسئلة في صدد ما نقلناه من أقوال أفاضل علماء ومؤرخي اليهودية والمسيحية عن وقوع التحريف بالكتب ولما قاله حضرة في صفيحة ١٠٦ من انه لا طريق لمن ينكر التثليث ولا نكاره شفاعة الانبياء عليهم الصلاة والسلام ولجهله أو تجاهله عن حقيقة القائل (لا يستل عما يفعل) جعل شأنه وتعالته أسماؤه وقوله ان ذلك جواب عجز واقوله أيضا ان التوبة لا تكفي لمغفرة الذنوب وزعمه بان الموحدين يقولون ان الله واجب الوجوب لذاته ولا يقدر ان يعسرفون كيف واجب الوجوب مع جهله الظاهر عن حقيقة ما يقوله الموحدون

فكل ذلك وما تفرضه الزمة من الانتصار الى الحق قد دعانا لان نفصح عما يعارض استنباطه وما أتى به من التأويل ونرده باقطع حجة وأقوى دليل من صريح نص الكتاب المقدس وأقوال السيد المسيح المتعينة المعنى المنطبقة على برهان العقل ولا تحتل التأويل ونترك الحكم للعقلاء فيما هو أحق بالاتباع * وننقل طرفا من أقوال علماء ومؤرخي اليهودية والمسيحية عن حالة الكتب ليعلم القارئ ان قولنا عن التحريف ليس حجة بلا برهان كما يقول المؤلف وسيان عندنا اعتبار المؤلف أقوالهم أو رفضها ويكتفي العارفين علمهم بان أولئك العلماء هم المحققون الذين جمعوا وترجموا ونسروا الكتب المذكورة وانها ما وصلت للمأخرين الا عنهم

انما حيث كان الظاهر من تجاهل أقوال المؤلف انه لم يلاحظ ما هو مشترط بيننا وبين المحتشم شنوده أفندي في أصل المناظرة من المحافظة على روابط الود والمحبية وخطة الآداب وعدم التعرض لحرية العقائد والاديان دون البحث عن حقائق النصوص السماوية من حيث هي كما هو مسطر بوجه ١٤٥ و ١٤٦ من المناظرة فقبل الشروع

في الرد ذكر ذلك وليعلم القراء أيضا أننا لا نقصد مغالبة ذاتية أو مناقشة عدوانية اذ نحن
 مأمورون منه تعالى أن لا نجادل أهل الكتاب الا بما تاتي هي أحسن وما الغرض الوحيد
 الا كشف الحقائق التي لا طريق للنجاة الا بها ولا يهتم كل عاقل أمرسواها كما حثت جميع
 الكتب المنزلة على معرفتها واتمسك بها وذهمت من يشتغل عنها بالحياة الدنيا وقد ذم السيد
 المسيح بطرس وأبعده عنه لعدم اهتنامه بما لله حيث قال له (ابعديني يا شيطان أنت
 معثرني لأنك لا تهتم بمالله) وأمر عليه السلام بتفتيش الكتب لمعرفة الحقائق وذلك يقضي
 على كل مؤمن بان يطلب الحقائق من عيون التنزيل خدمة للحق وطمعاً في رضا الحق
 هذا ونرجو ان المطالع اذا رأى في موضع لفظ أيوهم سوء الادب بالنسبة الى الكتب المسلمة
 عند المسيحيين أو الى نبي من الانبياء عليهم السلام أن لا يحمله ذلك على اساءة الأدب
 لأنها من أقبح المخطورات عندنا أعاذنا الله والمسلمين منها غير أن تسمى بما أثبتته علماء
 المسيحية من التحريف والغلط واعتراف المؤلف بكذب الثمانية كتب وجزء التي كانت
 مسلمة عند أسلافهم مدة ألف ومائتي سنة يجعلني معذوراً في أن أقول عما هو غلط انه غلط
 ومثل هذا لا يناسب المسيحيين الشاكوي منه لان جناب لوتر رئيس المصلحين وامام
 فرقة بروتستانت قد قال ما قال في حق البابا مقتدى المسيحيين في عهده ولقبه بالاحق والجار
 والجاهل والخادع والكذاب وغير ذلك كما نقل عنه بالمجلد السابع المطبوع سنة ١٥٥٨
 بالصحيفة ٢٧٤ و٤٥١ ولما قال زسكليس الذي هو أعظم علماء فرقة بروتستانت
 للوتر . يا لوتر أنت تخرب كلام الله أنت تخرب عظيم ومخرب الكتب المقدسة . فرد
 لوتر ترجمة زسكليس ولقبه بالجار والاحق والدجال والخادع وقال بسر وسيماندر للوتر
 ترجمتك غلط وقال وارد كاتناك في كتابه المطبوع سنة ١٨٤١ (ان استافياس وامسيريس
 وجداف ترجمته للعهد الجديد فقط ألفا وأربعمائة فسادة هي بدعات) والظاهر ان مثل
 هذه الألفاظ جائرة عندهم اطلاقها على المخالف

واني شاء الله لا أذكر قصدا لفظا واحدا يوازي لفظة واحدة من ألفاظ معتداهم في حق
 أفاضل المسيحيين انما ألوصد من غير قصد لفظ لا يروونه مناسباً شأنهم بحسب زعمهم
 فنرجوهم المسامحة والدعاء عملاً بقول السيد المسيح (باركوا لأعدائكم وأحسنوا لمبغضكم
 وصلوا لأجل الذين يسؤنكم) وهما شرع بعون الله تعالى في المقصد ودمع قلعة البضاعة
 وقصر الباع في فن هذه الصناعات والله ولي التوفيق والهادي الى سواء الطريق وقد
 سميت هذا الكتاب **الجوهر الفريد** في رد التمثيل وتأييد التوحيد
 قال المؤلف في صحيفة ٧ من كتابه انه يقصد إقامة الأدلة على وجوب ثلاثة آفانيم

في اللاهوت كل أقنوم منهم شخص الهى يمتاز عن الآخرون الثلاثة واحد في الجوهر ثم الأدلة على تجسده الاقنوم الثانى من مريم العذراء والغاية في تجسده وقد اشترط في الحقيقة ٨ على انه يترك جميع التعبيرات والتشبيهات المستعملة عن ثالث الاقانيم المسدودة ويكتفى بالأدلة الواردة في الكتاب المقدس ويقتصر على تسمية الله تعالى بالاسماء والالقب والصفات المنسوبة اليه في الكتاب المذكور لما يجب عليه وعلى كل مسيحي الاكتفاء بما في الكتاب المقدس وترك ما هو خارج عنه

ثم بعد ان افتتح مقدمة كتابه بقوله **ان عقيدة التثليث والتجسد لا تعرف بنور العقل ولا بالواسطة وانهم يحتاجون الى اعلان الهى يعلمهم اياه وان الله اعطاهم هذا الاعلان** (يقصد بالاعلان الكتاب المقدس) وبعد اعترافه في صحيفة ١٥ و ١٨ بان الكتاب المقدس لا يوجد به لفظ الاقنوم ولا التثليث قال في الصحيفة ١٩ **انه يوجد شهود غير يزي في الانسان بوجود الاله الحقيقي غير ان الانسان من نفسه لا يقدر ان يعرف طبيعة ذلك الاله ولا وجوده في ثلاثة اقانيم ولا يمكنه معرفته هذه الحقيقة بواسطة الخلق** ثم قال **ان الانسان يمكنه بواسطة التأمل في المخلوقات ان يعرف الخالق ويطلع على بعض صفاته كالقدرة والحكمة والجودة لكن بعض صفاته كالقداسة والعدل والرحمة والحق ووجوده في ثلاثة اقانيم فذلك لا يعرف الا بالاعلان الالهى وان الله اعطاهم هذا الاعلان في الكتاب المقدس** وبعد ان قال في صحيفة ١٠ **ان اخص الحقائق المعلنة لهم في الكتاب المقدس هو كونه تعالى في ثلاثة اقانيم الاب والابن والروح القدس وان كل اقنوم منهم غير الآخر** قال **ان الثلاثة هم واحد في الجوهر وانهم متساوون في سائر الكمالات وان الاقنوم الثانى الذى هو الابن تجسد من مريم العذراء** ثم اخذ يجمع بعض متفرقات الفاظ من جملة اسفار التوراة والانجيل والمزامير وسفر ايوب وغيرها ويبين لها يقيم به الدليل على تثليث الله تعالى على انه فضاء لا يخفى على كل عالم خبير باصول الشرائع والتشريع ان جميع المتفرقات وتفرق المجتمعات في كلام الله تعالى ورسوله غير جائز عند المحققين لما يطرأ بذلك من اختلاف المعانى وفساد الاحكام كما سيأتى تفصيله في محله ان شاء الله فاننا نقل العبارات التى ذكرها المؤلف للدلالة على التثليث بحرفها اليه يعلم المطالع ان كان بها صريح حكم تكليف الخلق بوجوب اعتقاد كونه تعالى في ثلاثة اقانيم كل منهم غير الآخر كما يزعم اوهى الفاظ قابلة لاي تأويل لا يجب وزعم المحققين بناء الاعتقاد عليه خصوصاً مع مصادمته لصريح نصوص الكتاب المقدس وبرهان العقل وقواعد التأويل (وهالهي)

﴿دليله الأول﴾

بكلمة الرب صنعت السموات وبنيمة فيه أرواح فيه كل جنودها من مور ٣٣ : ٦
وسفر أيوب ٣٣ : ٤

﴿دليله الثاني﴾

اذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الأب والابن والروح القدس متى ٢٨ : ١٩

﴿دليله الثالث﴾

ومتى جاء المعزى الذى سأرسله اليكم من الأب روح الحق الذى من عند الأب ينبثق فهو
يشهد لى يوحنا ١٥ : ٢٦

﴿دليله الرابع﴾

وانا اطلب من الاب فيعطىكم معزيا آخر يكمث معكم الى الابد روح الحق الذى لا يستطيع
العالم ان يقبله يوحنا ١٤ : ١٦

﴿دليله الخامس﴾

نعمة بنياسوع المسيح ومحبة الله الاب وشركة الروح القدس تكون مع جميعكم آمين ٢
كور ١٣ : ١٤

﴿دليله السادس﴾

ثم ان بما أنكم ابناء ارسل الله روح ابنه الى قلوبكم (غل ٤ : ٦)

﴿دليله السابع﴾

لان به لنا كلينا قدومنا في روح واحد الى الاب (افسس ٢ : ١٨)

﴿دليله الثامن﴾

فان الذين يشهدون في السماء ثلاثة الاب والكلمة والروح القدس وهؤلاء الثلاثة هم
واحد رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٧

﴿تنبيه﴾ هذه العبارة مشهورة باجماع أفاضل أقدم علماء المسيحية كما سيأتى نقل
أقوالهم عنها

﴿دليله التاسع﴾

فلما اعتمد يسوع صعد للوقت من الماء واذا السموات قد انفتحت له فرأى روح الله نازلا مثل
حمامة وآتيا عليه وصوت من السموات قائلا هذا هو ابنى الحبيب الذى به سررت
متى ٣ : ١٦ و ١٧ انتهى

هذه هي الأدلة وأخص الحقائق القائل حضرة ان الله اعلمهم بها عن وجوده تعالى

في ثلاثة أقانيم كل منهم شخص الهى غير الآخر وان الثلاثة جوهر واحد وانهم من مساوون
في سائر الصفات والكمالات (وأقول)

يعلم كل بصير مطلع على الكتاب المقدس أن الله تعالى أمر الانسان بالتعقل والتدبر ووضح
في مواضع كثيرة منه من لا يتعقل ويتبصر ومن ذلك قوله تعالى (لو افطنوا بهذا)
تسنية ٣٢ : ٢٩ وقوله (لا يعرفون ولا يفهمون لانه قد طمس عيونهم عن الابصار
وقلوبهم عن التعقل ولا يرد في قلبه وليس له معرفة ولا فهم) اشعيا ٤٤ : ١٨ و ١٩
وقوله في المزامير (من كان حكيمًا يحفظ ويتعقل مراحم الرب) ١٠٧ : ٤٣ وقوله
وباجهله متى تتعقلون ٩٤ : ٨ وقوله في سفر أيوب (لأنك منعت قلبهم من الفطنة لاجل
ذلك لا ترفعه) ١٧ : ٤ وقوله تعقلوا وبعثوا كما ١٨ : ٢ كما وضح تعالى من لا يتدبر
في كتابه العزيز وقرأ انه المجيد ولهذا فان الدين الاسلامي يكاد يكون متفردا من بين الاديان
بتقريب من يعتقدها الشئ من غير دلائل قطعي وتوبيخ المعتقدين الظنون والاهام
ويطالب هذا الدين الحنيف المدينين به ان يأخذوا بالبرهان القوي في اصول دينهم اذ كلما
خاطب خاطب العقل وكلما حاكم حاكم العقل وقد نطقت نصوص جميع الكتب السماوية
بان سعادة الانسان من نتائج العقل والشقاوة والضلالة من لواحق الغفلة وإهمال العقل
وإطفاء نور البصيرة وقد ذم السيد المسيح التقليد المجرد عن التبصر وقال (لا تحكموا
بالظواهر بل احكموا وحكماء عادلا) وقال (الشعب الذي لا يفهم الناموس ملعون) ولذلك
لا يجوز عندنا بناء الاعتقاد والدين على التأويل والظن والتخمين بل شرطه الجازم
أن يكون بحكم نص صريح متعين المعنى منطبق على برهان العقل وهذه العبارات المقول
ان اخص حقائق التثليث معلنة بها فضلا عن انها كما برها المطالع لا يوجبها حكم
التكليف بوجوب اعتقاد تثليث الله تعالى ولا يوجبها لفظ الاقنوم ولا الشخص الالهى
ولا الجوهر ولا التساوى وانها هي الالفاظ لوصف ودها في اصل الكتاب المقدس
لما كانت محتاجة الى التأويل بما لا يشذ عن قواعد ولا يناقض برهان العقل والنصوص
الصريحة في شئ * فان الالفاظ هذه العبارات لا يكون بها ما يوجب التوجيه لزعم التثليث
غير عبارة (لان الذين يشهدون في السماء ثلاثة الخ) وعبارة (عمدوهم باسم الاب
والابن) وهذان العبارتان مشكوك فيهما عند جهور علماء المسيحية . وهما بعض
قولهم عن العبارة الاولى كما نقل المحقق صاحب الاظهار (قال جامع تفسير هنرى واسكات
قال هورن ان للذين يثبتون ان هذه العبارة كاذبة وجوها الاولى انها لا توجد في نسخة من
النسخ التي طبعت بالجند والتحقيق التام في الزمان الاول الثاني انها لا توجد في نسخة من

النسخ اليونانية قبل القرن السادس عشر الثالث انها لا توجد في ترجمة من التراجم القديمة
الغير اللاتينية الرابع انها لا توجد في أكثر النسخ اللاتينية أيضا الخامس انها لم يتمسك
بها أحد من القدماء المسيحية ومؤرخي الكنيسة السادس ان أئمة بروتستانت ومصلحي
دينهم مامتر كوها أو وضعوا عليها (لامة الشك) ثم ذكرنا وجوها للذين يتمسكون
بها ونقدوها وأيدوا حكم هورن بقولهم في حكم هورن على سبيل الانصاف وعدم الرأى
باسقاط هذه الفقرة الجعلية وقرروا بانه لا يمكن ادخالها ما لم تشهد عليها نسخ لا يكون الشك
في صحتها اه وقال المحقق صاحب الاظهار (قال بعض العلماء ان أصل هذه العبارة كان
هكذا لأن الذين يشهدون ثلاثة هم الروح والماء والدم وهؤلاء الثلاثة تتحد في واحد) فزاد
معتقدا والتعليق هذه العبارة وفي السماء ثلاثة وهم الأب والابن والروح القدس
وهؤلاء الثلاثة واحد والشهود الذين يشهدون في الأرض فيما بين أصل العبارة وهي
ملحقة بيميننا وكر يسماخ وشول متفقان على الحاقتهما وهورن قال انها الحاقية واجبة الحذف
وحامو تفسير هنري واسكات اختاروا قول هورن وأدم كلارك أيضا مال الى الحاقتهما
واكسناين الذي هو أعلم علماء المسيحية في القرن الرابع من القرون المسيحية كتب على
رسالة يوحنا الورد بها هذه العبارة عشرة رسائل ومات قبل في رسالته منها هذه العبارة ومكان
مناظر مع فرقة أبرين التي تنكر التثليث فلو كانت هذه العبارة في عهده لتمسك بها ونقلها
في اثباته بل لما ارتكب التكليف البعيد الذي ارتكبه في الآية المذكورة فكتب
في الحاشية ان المراد بالماء الأب والابن والروح القدس وهذه التكليف
ضعيف والظاهر انه لما كان التوجيه بعيدا جدا اخترع معتقدا والتثليث هذه العبارة التي
هي مفيدة لعقيدتهم وجعلوها جزءا من عبارة الرسالة وأقر صاحب ميزان الحق بانها
محرقة وان التحريف وقع في سبعة أو ثمانية مواضع فلا ينكر التحريف في عبارة يوحنا
الامكار عنيد اه ملخصا

ثم العبارة الثانية الواردة في الانجيل متى فضلا عن ان التضارب الواقع في حقيقة ألفاظها
بين الانجيليين الظاهر لكل مطلع على الاناجيل الاربعة هو وحده كاف لعدم الوثوق
بمعرفة ما اذا كان أصلها (اذ هو او تلمذوا جميع الامم) كما في الانجيل متى او (واذهبوا الى
العالم اجمعوا) كرزوا بالانجيل للخليقة كلها من آمن واعتمد خلص ومن لم يؤمن يدين
كما في الانجيل مرقس او (وان يكرز باسمه بالتوبة ومغفرة الخطايا لجميع الامم) كما في الانجيل
لوقا ولم يكن شيء من ذلك البتة كما يعلم من انجيل يوحنا بدليل عدم ذكر أي لفظ من ألفاظ
هذه العبارات مع ما هو مشهور من شدة حرصه على اثبات وتدوين جميع أقوال وأعمال
السيد

السيد المسيح حتى كان هو المنفرد بذكر أسماء كثيرة لم يذكرها غيره من الانجيليين مما هو أقل أهمية عن هذا الامر المقال بأنه الطريق الوحيد للنجاة . فانه لا يحفل العارفون بشدة بالخلاف الواقع بسبب هذا التضارب بين طوائف المسيحية في أصل لفظ ومعنى العبارة المذكورة وحكم كل فريق منهم على الآخر بالارتقاء أى الكفر والمروق من الدين حتى ان بعضهم لا يعتبر الاخر نصرا لئلا يما لم يستأنف التفتير على مذهبه . وليمط المطالع أقوال أجل علماء المسيحية عن حال انجيل متى الواردة به هذه العبارة ننقل هنا بحسب الالزام بعض أقوالهم عن كتب الاطهار التي لا تخفى على الناظرين * قال لاردنر في صحيفة ١٣٧١ من المجلد الخامس (كتب أسى دوران متى وحده من بين الاربعة كتب باللسان العبراني واليوناني وكتبوا باليوناني) وفي تفسير دوالى ورجومينت وقع اختلاف عظيم في الزمان المتأخران هذا الانجيل كتب باى لسان اكن صرح كثير من القدماء انه كتب بالسان فلسطين فليعد القول الذى اتفق عليه العلماء قولاً فصلاً في مثل هذا القسم * وقال جامعوتفسير هنرى واسكات سبب فقدان النسخة العبرانية ان الفرقة الايونية التي كانت تدعى الوهيسة المسيح حرفت هذه النسخة وضاعت بعد فتنة يروشالم وقال البعض ان الناصريين أو اليهود الذين دخلوا في الملة المسيحية حرفوا الانجيل العبراني وأخرجت الفرقة الايونية فقرات كثيرة منه وكتب يوسى بيس في تاريخه وقال بروفيسر الجرجى ان هذا الانجيل كله كاذب وهذا الانجيل كان عند فرقة مارسيونى ولم يكن فيه البسبان الأولان وهما عندهم الحاقبان وكذا عند فرقة ايونية هذان البسبان الحاقبان وتردهما فرقة يوفى تيرين والقسيس أوامس وانكرهما وأكثر مواضع هذا الانجيل تورين) اه ملخصاً

فاذا علم ذلك بشهادة أقدم العلماء وأفاضل المحققين المسيحيين الذين هم أدري بحال الكتب . ألم يكن الشك أقرب في أصل هذين العبارتين من التسليم عند كل معتدل خل عن التعصب لمصادمة معناه مما اظهر للدليل العقلى وصرح النصوص الناطقة بوجوب اعتقاد وحدانية الله تعالى وتزييمه عن التحيز والتجسم والغش كل باشكال الحوادث وهل اذا قطعنا النظر عن قراره أفاضل العلماء وفرضنا صحة ورود هذه الالفاظ في أصل الانجيل والرسائل . انجد بها حكم التكليف بوجوب اعتقاد أن الله تعالى في ثلاثة أشخاص أقانيم كل منهم غير الآخر * أو نجد بها لفظ الاقنوم أو الشخص الالهى أو ما يفيد ذلك * وهل يسلم العقلاء بان مثل هذا الاستنباط مع مخالفتة لقواعد التأويل وبرهان العقل يكون معتبراً عن قول السيد المسيح نفسه (اعلم يا اسرائيل الرب الهنا رب واحد) وقوله (طريق الحياة الابدية ان يعرفوك أنتم الاله الحقيقي وحدك) والذى أرسلته يسوع المسيح) وتعرفه عليه الصلاة

والسلام لقومه عن حقيقة مرسله جل شأنه بأنه لا يرى ولا يسمع صوته وأنه حق وأنه شيء آخر
أعظم من المسيح وأعظم من الكل وأنه عليه السلام ما أتى من نفسه بل ذاك أرسله إليهم
ليكلمهم ويعلمهم بما أوصاه به * وهل يسلم العلماء والعارفون بتأويل النص المخالف للعقل بما
يعارض النص الصريح المتعين المعنى المنطبق على برهان العقل * كلا بل الحق يقضي بأن
النص الذي يخالف معناه الظاهر دليل العقل والنصوص الصريحة يجب تأويله بما ينطبق
على النص الصريح الموافق للبرهان العقلي القاطع * فإذا نظر أن اتباع الحق في كل شيء
أول * أقول

لا يخفى على كل عارف أن القاعدة الوحيدة عند المحققين لمعرفة النصوص هي أن النصوص
التي ترد في الشرائع وبعدها في الاعتقاد كما يعتد بها في الأعمال تنقسم إلى قسمين
متواتر ومشهور * فالمتواتر ما ثبت قطعيًا وروده في الشريعة لما توفر فيه من الأسباب
الموجبة للعلم اليقيني بوروده فيها * والمشهور هو ما ثبت وروده في إثباته أو نفيه من القطعي
لما توفر فيه من الأسباب الموجبة لطمأنينة القلب بوروده وهو فوق الظن ودون اليقين *
ثم إن كلامنا من المتواتر والمشهور ما أن يدل على معنى لا يحتمل الدلالة على سواه فلا يقبل
الصرف والتأويل إلى معنى آخر. وهذا لا يوجد في جميع ما ورد منه في الشريعة المطهرة
ما يناقض معناه الدليل العقلي القاطع ويسمى هذا القسم بمتعين المعنى * وأما أن يدل على
معنى المتواتر والمشهور على معنى ظاهر متبادر منه ويحتمل الدلالة على معنى آخر وإن كان
بعيدًا أو هذا قد ورد فيه ما يناقض معناه الظاهر الدليل العقلي القاطع ويسمى هذا
القسم بظاهر المعنى. ثم إن حكم النص المتعين المعنى لا يجوز تأويله وصرفه إلى معنى آخر لما
توفر فيه من التواتر وعدم مناقضته للعقل * وحكم النص الظاهر المعنى أنه إن كان متواترًا
يجب النص بدق بوروده ومعناه المتبادر ولا يجوز تأويله إلا إذا قام دليل عقلي قاطع على
ما يناقض معناه المتبادر منه. حينئذ يؤول ويصرف إلى معنى غير معناه المتبادر على سبيل
الاحتمال بحيث يصبح التوفيق بينهما وبين ما دل عليه الدليل العقلي القاطع * وإن كان
مشهورًا فحكمه حكم النص المتواتر الظاهر المعنى

والمخلص أن النص المتعين المعنى ولا يوجد في العقل ما يناقضه لا يسوغ تأويله * والنص
الظاهر المعنى لا يجوز تأويله أيضًا إلا إذا ناقض العقل معناه الظاهر * وإنما جاز تأويله
حينئذ لأن الجهد على اعتقاد المعنى المتبادر منه ورفض الدليل العقلي القاطع يقضي هدم
الأصل وهو العقل الذي هو المقصود في الإنسان وهو محل مهبط أسرار الرحمن وهو الذي
نعمت به رسالة الرسل المتكاملين بتلك النصوص الشرعية * ولولا ما وصلنا إلى الاستدلال

على صدقهم في دعواهم الرسالة * فاذن تقرر انه اذا هدم الاصل هدم الفرع لاحتماله
واذا علم هذا نرجو المطالع البصير ان يبحث معاني نص الآيات التي أوردها المؤلف
للدلالة على التثليث لئلا يظن اذا كان وجوب اعتقاد ذلك متعيناً ما حتى يصح بناء الاعتقاد
عليه أو معنى هذا الاعتقاد متبادراً منه أو يجب تأويله بما ينطبق على برهان العقل
ونصوص الكتاب المقدس الصريحة المتعينة المعنى أم لا كما ترى أرشدني الله وأبأ ان
الآيات المذكورة لا يكون بها صريحاً ان الله تعالى في ثلاثة أشخاص أقانيم أو لهم يدعي
أب والثاني ابن والثالث روح * ولا يوجد بها أمر صريح بوجوب اعتقاد ذلك * وان
هي الألفاظ من القسم الواجب تأويله وبذا أوضح انه ليس بنص صريح اذا الصريح هو
ما لا يحتمل الدلالة على معنى سواء كما مر اليمان

فلنبحث اذن في المعنى المتبادر من الآيات المذكورة بحسب دلالتها اللغوية والقواعد
المنطقية اذ لا يخفى على ذي بصيرة ان اللغة لا تنقل عن روابطها الاساسية * ولنبيندئ هنا
بدليله الأول وهو بكلمة الرب صنعت السموات الخ القائل فيه المؤلف ان الكلمة هي
الاقنوم الثاني وهي المسيح * مستدل بما في انجيل يوحنا الأول وهو (في البدء كان الكلمة
الخ) وان لفظ الرب هو اقبوم الأب وهو الاقبوم الأول وان لفظ الروح أو النعمة هو الاقبوم
الثالث المدعور روح القدس الخ لئلا يظن هل يمكن ان نستنتج من هذه الألفاظ وجوب
اعتقاد الشخصية لكل لفظ منها أو جعله اقنوماً لا

واني لما ذلك وقد ثبت بدلول نصوص جميع الكتب المنزلة من عند الله تعالى تبين معنى
لفظ الكلمة والروح في مثل هذا المقام والحق يلزمنا بالوقوف عند حد ما دللت عليه
الكتب الالهية كما ترى

ان وصف الله تعالى للسيد المسيح بالكلمة في القرآن المجيد ظاهر انها كلمة التذكير وصيغة
الامر كناية عن قوله جل شأنه (كن فيكون) بدلالة الالتقاء كما في قوله تعالى (ألقاها الى
مريم) كانه تعالى التي اليها قوله (كن) التي هي أمر الابداد والتذكير * ثم انه لما كان هذا
القرآن منزهاً بالعربية الفصحى وفي اصطلاح العرب يسمون الرسول كلمة ولساناً ويقولون
هذا لسان فلان وكلمته أي المبلغ عنه ففي هذه الآية الشريفة سر آخر قد سمي الله تعالى المسيح
كلمته لكونه رسوله المبلغ عنه أو أمره الى الخلق وهذا المعنى المتواتر المشهور بين سائر العالم
لا يختلف فيه اثنان اذ كل من ظن في أي ملة كام انه يتكلم عن لسان غيره يقول له هذا كلام
فلان أو لسان فلان

وكذلك نصوص التوراة في عدة مواضع ناطقة بذلك وان الكلمة لا معنى لها سوى النطق

وهي كلمة التكوين بدليل قوله تعالى في سفر الخلق (وقال الله ليكن نور فكان) وقوله هذا ليكن جلد فكان وقوله ليكن كذا واذا ليكن كذا الخ ما ورد في صيغة التكوين ولمحصر المعنى في كلمة التكوين قد سمي المنقذ من سفر الخلق (سفر التكوين) وقد ورد في جميع أسفار العتيقة على لسان الانبياء عليهم السلام ما يفيد تعيين هذا المعنى وهو قولهم (كانت الى كلمة الرب وصارت الى كلمة الرب وكان الى كلام الرب) وقد اورد المؤلف في كتابه بعض ذلك ولم يؤثر على طريق وجهته صريح معناه على ان الذي يقضى بالمنع عن تأويل معنى الكلمة لغير الامر هو قول الله تعالى لاشعيا النبي (هكذا تكون كلتي التي تخرج من في لا ترجع الى فارغ) ٥٥ : ١١ (خرج من في الصدق كلمة لا ترجع) ٤٥ : ٢٣ وقوله تعالى على لسان حزقيال النبي (فاسمع الكلمة من في وانذرهم من قبلي) ٣ : ١٧ لاني انا الرب اتكلم والكلمة التي اتكلم بها تكون * اقول الكلمة واجريها يقول الرب الكلمة التي تكلمت بها تكون ١٢ : ٢٥ وقول ارميا في خطاب الله (وجدت كلاما فأكلمه فكلم كلاما لي للفرح وابرجة قلبي) ١٥ : ١٦ وقال داود النبي (لانه ذكر كلمة قدسه مع ابراهيم عبده فآخرا شعبه) ١٠٥ : ٤٢ (فتح كلاما ينير به قل الجاهل بمرآج لرجلي كلاما ونور لسيدي)

فمثل هذه النصوص الصريحة المشحونة بالنور العاطقة بأن الكلمة لا معنى لها غير الامر كافية لاقناع كل معتدل ومن تأمل بالفكر الحر المنزه عن الاغراض ثبت له ان عبارة بكلمة الرب صنعت السموات الخ المعتبرة اول دليل على وجوب اعتقاد التثليث والاقنومية هي ناطقة بكل صراحة بان صنع السموات وكل جنودها هو بامر الله تعالى وتأثيره وان كلمته هي امره تعالى وليست بأقنوم ولا شخص الهى كما يشهد بصريح ذلك قوله تعالى على لسان اشعيا النبي (يداي انا نشرت السموات وكل جنودها انا امرت) ٤٥ : ١٣ صانع الارض بقوة ومؤسس المسكونة بحكمته وبفهمه من السموات (اني انا صنعت الارض والانسان والحيوان الذي على وجه الارض بقوتي العظيمة وبذراعي الممدودة) ٥١ : ٥ ٢٧ : ٥ ارميا وكل هذا الصريح انما يطق بان صنع السموات والارض وجنودها بأمره تعالى وان كلمته هي امر التكوين والايجاد لا أقنوم ولا شخص الهى لا يحتاج بعده الى برهان البتة اذ ليس بعد بيان الله تعالى بيان اه

ثم ان نص الانجيل ايضا ناطق بهذا المعنى في جملة مواضع منها قوله (كانت كلمة الله على يوحنا بن زكريا) ٣ : ٢ ومنها قول السيد المسيح نفسه (والاب الذي ارسلني يشهد لي لم تسمعوا صوتي قط ولا تبصروا هيئته وليس لكم كلمة بهتة فيكم) ٥ : ٣٧ وقوله عليه

السلام . بكل كلمة تخرج من فم الله يحيي الانسان . وقوله (ان قال آلهة لا وثلك الذين صارت لهم كلمة الله ولا يمكن ان ينقض المكتوب) ١٠ : ٣٥

وفي العبارة الأولى قد فسر عليه السلام معنى الكلمة بالايان الذي لا يناله العبد الاب التوفيق الالهي والصيغة الالهية وأوضح في العبارة الثانية بأن الكلمة هي الامر والتأثير الالهي القائم به حياة الوجود وقد زادهم عليه الصلاة والسلام انصافا في معنى الكلمة عندما ضرب لهم الأمثال الطويلة التي منها قوله (كل من يسمع كلمة الملكوت ولا يفهمه فيأتي الشرير ويخطف ما قد زرعه في قلبه الى قوله وهم هذا العالم وغرور الغنى يخنق ان الكلمة (فيصير بلائهم) ولم يفهموها كما في سرقس ٤ : ١٤ ومتى ١٣ : ١٩ : ٢٢ فقد أعرب لهم عليه السلام معنى ذلك بقوله (وهذا هو المثل الزرع هو كلام الله والذين على الطريق هم الذين يسمعون ثم يأتي ابليس وينزع الكلمة من قلوبهم لئلا يؤمنوا فيخلصوا والذين على الخضر هم الذين متى سمعوا يقبلون الكلمة بفهم الى قوله والذين في الارض الجيدة هم الذين يسمعون الكلمة فيحفظونها في قلب جيد صالح ويثمرون بالصبر) لوقا ٨ : ١١ وهذا الصريح الشافي الناطق به السيد المسيح نفسه كاف لانعراض كل متعصب بالذ

والافهم . يسلم عاقل جواز تسلط الشيطان والغرور والهموم على الاقانيم الالهية بالنزع والخنق والخطف على رأى من يقول الكلمة أقنوم فليحكم العقلاء ثم نرجوا الباحث المصدق ان ينظر معنا أيضا في معنى الروح أو النعمة لغة بحكم مدلول نصوص جميع الكتب الالهية ليعلم ان كان لها معنى غير التأثير الالهي والمواهب الربانية أم لا قد سمي الله تعالى الايمان روحا في قوله تعالى في القرآن المجيد (اولئك كتب في قلوبهم الايمان وأيدهم بروح منه) وليس من ينكر ان الايمان لا يحل في قلب العبد الا بال جذب والتأثير أي التوفيق الالهي كما نطق بذلك السيد المسيح أيضا بقوله لا يقدر احد يقبل الى ان لم يجذب به الأب) يوحنا ٦ : ٤٤ وقد سمي الله الملك المبلغ أمره تعالى روحا في قوله جل شأنه (يلقى الروح من أمره على من يشاء من عباده) يعنى بالروح والله أعلم بمراده الوحي وانه سبحانه ينزل الوحي من أمره على من يشاء من رسله لينذر يوم التلاق كما سماه الله تعالى بذلك أيضا في التوراة في مواضع كثيرة منها قوله (عند خروجكم من مصر وروحى قائم في وسطكم) حجي ٢ : ٥ وقوله الوحي الذي أرسله الله بروحه عن يد الانبياء) زكريا ٧ : ١٢ وكما ورد في سفر الأيام الثاني (ثم خرج الروح ووقف أمام الرب وقال انا اغويه وأكون لروح كذب في أفواه جميع الانبياء) ١٨ : ٢٠ وقد سمي

الله تعالى في القبر. رآنا الحياة التي أعدت للجسد المسحج روحاً في قوله
 ﴿وروح منه﴾ أي خلق سبحانه فيه الحياة بغير واسطة النطفة كما أبداع الحياة في السيد
 آدم عليه السلام كما دل على ذلك قوله تعالى ﴿وان مثل عيسى عند الله كمثل آدم﴾ وورد
 تأييده هذا المعنى أيضاً في التوراة في سفر أيوب ﴿مادامت نسمي في ونفخة الله في انبي
 ان تتكلم شفناى اثما﴾ ٢٧ : ٢ وفي كتاب أشعيا النبي ﴿لان الرب قد سكب عليكم
 روح ثبات﴾ ٢٩ : ١٠ وورد أيضاً ﴿اسكب روي على نسلك وبركي على ذريتك﴾
 ٤٤ : ٣ وقال جيل شأنه على لسان حزقيال النبي ﴿وأعطيهم قلباً واحداً وجعل
 دخالكم روحاً جديداً وانزع قلب الحجر من لحمهم وأعطيهم قلب لحم لكي يسلكوا
 في فرائضي ويحفظوا أحكامي ويعملوا بها﴾ ١١ : ١٩ وقال عن ملك أشور عند
 تحديف علمانه ﴿لا جعل فيه روحاً يسمع خبراً ويرجع الى أرضه﴾ ففي جميع ذلك ترى
 أن معنى الروح هو التأثير الإلهي الجاذب أي الموفق للتوب للإيمان
 أناشدك الله أيها الباحث الناقد أن تنظر بعين البصيرة فيما مر من الآيات مع ما يأتي بيانه
 وتحكم ان كان المراد من الروح التأثير الإلهي أم الاقنوم أم الشخص الإلهي المزعوم
 وانظر فيما هو مسجل بالكتاب المقدس من أقوال الله تعالى على لسان انبيائه الصادقين
 (فيحل عليكم روح الرب فتنبأ معهم وتحول الى رجل آخر) صمويل ١٠ ﴿ويحل
 عليكم روح الرب روح الحكمة والفهم روح المشورة والقوة روح المعرفة وخفاة
 الرب﴾ أشعيا ١١ : ٢ وقوله تعالى للسيد موسى عليه السلام عندما امره بجمع
 الشيوخ السبعين ﴿وأخذ من الروح الذي علي وأضع عليهم فيحملون معي ثقل
 الشعب الى قوله وأخذ من الروح الذي عليه وجعل على السبعين رجلاً لا يشيوخ فلما
 حلت عليهم الروح تنبؤوا وقال باليت كل شعب الرب كانوا أنبياء اذ جعل الرب روحه
 عليهم﴾ ١١ : ٢٤ الى ٢٩ سفر العدد ولما في ذلك الكفاية من التوراة ونورد
 شهادة الانجيل أيضاً

ورد في انجيل لوقا ١١ : ١٣ قول المسح عليه السلام ﴿فان كنتم وأنتم أشرار تعرفون
 ان تعطوا أولادكم عطياً جبيدة فكم بالحري أبوكم الذي من السماء يعطي الروح القدس
 للذين يسألونه﴾ ثم أفصح لهم عليه السلام معنى روح القدس هذا عند قوله هذه العبارة
 عنها في متى ٧ : ١١ ﴿فكم بالحري أبوكم الذي من السماء يهب خيرات للذين
 يسألونه﴾ فالذي سماه روح القدس في هذه الآية في انجيل لوقا فسرته في متى بالموهب
 والخيرات التي يعطيها الله للسائلين وهو قول جلي لمن تدبر وتأمل * ويؤيد ذلك قوله عليه

السلام في يوحنا ٦ : ٦٣ والكلام الذي أكله هو روح وحياة * والواضح البين الذي لا مشاحة فيه * ان كلامه عليه الصلاة والسلام ليس باقنوم ولا بأشخاص الهية على زعم القائلين بان الروح اقنوم والكلمة اقنوم بل كان كلامه تعاليم دينية هي حياة لقلوب المؤمنين برسالته عملا بصريح أقواله التي منها . طريق الحياة الأبدية أن يعرفوك أنت الاله الحقيقي وحدك والذي أرسلته يسوع المسيح .

ثم ومن قول يوحنا في رسالته الاولى * أبها الاجباء لا تصدقوا كل روح بل امتحنوا الأرواح * يتعين ان معنى الروح هو التأنيب مطلقا حتى انه ينصحهم بعدم الانقياد لكل من يدعي ظهوره مثل هذا التأنيب عليه . وقد أوضح هذا المعنى أيضا العالم المسيحي آدم كلارك بقوله كان كل معلم في الزمان الاول يدعي ان روح القدس يلهمه لان كل رسول معتبر جاءه كذا أي لا ينطق الا بالالهام والمراد بالروح هنا الانسان الذي يدعي انه في أثر الروح ويعلم وفق ما يقول اه

والذي يقضى بالمنع عن تأويل لفظ روح القدس باقنوم ما ورد في انجيل يوحنا ٣ : ٤٣ * لان الذي أرسله الله يتكلم بكلام الله لانه ليس بكيل يعطى الله الروح * اذ لا يجوز اعقل ان يسلم اطلاقا مثل هذا اللفظ على الاقنوم الالهى انه يكال بالكيل * بل معناه الحقيقي هو المواهب والخيرات الربانية * كما فسره السيد المسيح بنفسه ولا يخال عاقل المسيحي يؤمن بالمسيح ان يتوهم وجود أحد في الخلق يعادله عليه السلام في معرفة معاني أقواله حتى يركن الى تأويله خصوصاً مع مناقضته للعقل والنص

واذا كانت هذه البراهين والجحجج الدامغة مسجلة أمامنا بالكتاب المقدس والحق والاعتدال يلزمان العاقل بالوقوف عند حد كتاب الله الذي هو عربي العبارة الآن وان كان أصله غير ذلك ولا يجهل العارفون أن اللغة لا تنفك عن روابطها الاصولية وقواعدها المنطقية اللغوية التي بدونها لا تنفهم المعاني ولا تظهر الاحكام ولا يعرف المنسوبة من الواجب ولا يفرق بين الحلال والحرام

فإذا علمنا اذا سلمنا كسبيل الاعتدال وأخلصنا القصد ونزها النفس عن حب المفارقة والمغالبة واتخذت الذكار على طاب الحقائق من حيث هي ووقفنا عند حد نصوص الكتاب المقدس الصريحة المتينة المعنى الناطقة بوجوب اعتقاد الوحدةانية والتنازيه المطلق * نعم كل فرد له التصرف في أفكاره وأقواله ولأولم عليه فيما يختاره لنفسه من الاعتقاد والسير ولكن نرى حوالا أفكار من الناس ممتدة زمن بينهم بالاذعان الى الحق خصوصاً في مثل هذا الطريق الموصل الى السعادة الأبدية وضده هلاك مهين * ثم لا نخال أحدا من

العلماء المسيحية يوافق رأى المؤلف على رفض الاصطلاحات والقواعد المنطقية والأقيسة العقلية كما قال بذلك في صحيفة ١٠٤ من كتابه

والظاهر ان حضرة المسيح قد نص صريحاً بكتابة اولامة متداقاً لاهل الاقنوم بالثابتة بياقيمه على أن الله الواحد والاحد لا يكون مركباً من ثلاثة أشخاص كل منهم شخص الهى ممتاز عن الآخر يسمون اقانيم ويكونون متساوين ومتحدين ويكونون واحداً * ولا ان اقنوم الأب المختص بالابوة يرسل ولا يرسل واقنوم الابن المختص بالتجسد والصليب والموت الذى يقولونه ولم يلحقه شئ من هيكل الجماعة الذى كان محلاً للاقنوم الالهى الثالث المنعوت بروح القدس المفارق لاختصاصات الاب والابن ومفارقة الأب لهم فى الخصوصيات المذكورة كيف يكونون متساوين ويكونون واحداً بعد التعدد والامتياز والتخصيص ونظائر ذلك من المتضادات المحبولة باطر فاجمع أقواله مع اعترافه كما هو الحق بان الكتاب المقدس لا يوجد به لفظ الاقنوم ولا التثليث قال ان اعتقاد ذلك لا يمكن ادراكه بنور العقل ولا بالواسطة * ثم لجأ الى القول بان الحقائق المذكورة ليست واردة فى الكتاب المقدس بالترتيب كالتأليفات البشرية بل منتشرة ومتفرقة فيه ضمن حقائق أخرى وزعم ان عبارة (بكلمة الرب الخ) تدل على ان الكلمة هى المسيح وهو الاقنوم الثانى المنعوت بالابن وان لفظ الرب هو الاقنوم الاول وهو الاب وان لفظ نسمه فيه اوروح فيه هو الاقنوم الثالث المنعوت بروح القدس * وأيد ذلك بما أتى به من التأويل لبقاى الالفاظ التى مررت عليها

على أنه غير خاف على ذى بصيرة انه لا سبيل الى استنباط المعنى من الالفاظ الاباحدى الدلالات الاصولية أو المنطقية أو الوضعية اللغوية وقد ظهر اكل ذى نظر سليم وقلب منيب مما تقدم نقله من نصوص القرآن المجيد والتوراة والانجيل والزبور والسائل وأقوال أئمة المسيحية انه لا معنى للفظ الكلمة والروح القدس غير الامر وصيغة التكوين والآخر الالهى والمواهب الربانية ولا دلائل على جعل تشخيص أو اقنومية لكل لفظ منها ولا دلائل أيضاً على تخصيص معنى لفظ الابوة والبنوة والروح فى هذا المقام باقانيم مع تعين معناه فى جميع صفحات التوراة والانجيل

وبكل هذه البراهين لا يجد المعتدل سبيلاً الى تأويل لفظ الكلمة والروح والابن والاب وما شاكل ذلك لا باقانيم ولا بأشخاص الهية لعدم انطباق ذلك على قواعد التأويل والدلائل العقلية فلينظر العاقل العارف باى قاعدة من قواعد التأويل أو الاصطلاح الغوى كان استنباط التشخيص والتخصيص فى العدد من تلك الالفاظ وتحديد الدرجات بان لا يكون الاول ثانياً والثالث لا بالعكس

ثم اذا كان لا تعويل على الاصطلاحات البشرية والقواعد المنطقية والادلة العقلية في قضايا الدين واعتقاد الثنائيات ولا تدركه العقول ولا تنفع في طريق تفهيمه الوساطة كما زعم المؤلف فبأي واسطة وأي مرشد غير العقل كان استنباط واعتقاد ذلك حال مخالفة النصصوص الواردة عنه للتأليفات والترتيبات البشرية وتفرقها في فصول ضمن حقائق أخرى كما يزعم

وما يكون الدليل على ان لفظ ﴿نسمه فيه﴾ الوارد في مزامير داود وهذات افظ ﴿روح الله﴾ صنعني ونسمه القدير احييتني ﴿الوارد في سفر ايوب﴾ اوبذات معناه وهم يكون وجه المنع أيضا من جعل ﴿نسمه فيه﴾ اقنوم والروح اقنوم ولفظ القدير اقنوم ونسمه القدير اقنوم لا اختصاص الروح بالصنع والنسمه بالاحياء اذا كان طريق التأويل غير مقيد ولا مرتبط بضوابط الاصطلاح المنطقي القوي أو ما هو وجه التحكيم والتخصيص في جعل بعض هذه الالفاظ اقانيم وبعضها غير اقانيم مع ان لفظ القدير اظهر من لفظ نسمه فيه وروح فيه وبكلمته التي سمها اقانيم وايجاد الحياء في ايوب المنسوب النسمه القدير ابداع من صنع ايوب المنسوب الى لفظ روح الله * ثم وما هو الفرق بين عبارة بكلمة الرب صنعت السموات الخ وبين عبارة صانع الارض بقوته ومؤسس المسكونة بحكمته وبفهمه بسط السموات وعبارة اني انا صنعت الارض والانسان والحيوان الذي على وجه الارض بقوتي العظيمة وبذراعي المدودة الوارد في ارميا ٢٧ : ٥ و ٥١ : ١٥ وعبارة غير رب الجنود تصنع هذه

ولم تكن قوة العظيمة الصانعة للارض والانسان والحيوان اقنوما وذراعه المدودة المشتركة في الصنع اقنوما كالإكامة الصانعة للسموات وحكمته المؤسسة للمسكونة اقنوما وفهمه الذي بسط السموات اقنوما وغيرته اقنوما كالروح الذي صنع جنودها أو ما هو دليل المنع عن وحدة المعنى في كل هذه الالفاظ وأمثلة الهامع مساواتها في نسبة الصنع والمتكلمها واحد في كتاب واحد

والصحيح ان جميع المتفرقات وتفرق التجمعات من كلام الله تعالى ورسله غير جائز عند المحققين لما يطرأ بذلك من اختلاف معانيها الأصلية ومقاصدها الحكيمة كما قرر بيان ذلك تاج المحققين وذروة مجدها المدققين الامام الغزالي قدس الله سره في أحد مضمّناته المسمى (بالجوامع) عند بيانه لمعنى الاله المنسوب لله تعالى وتعرفه عنه انه بمعنى الملك والافتقار كقولك المدينة في يد الامير ولو كان الامير احدثم قال عليه الرضوان ان الكلمات الصادرة عن الرسل عليهم السلام في اوقات متفرقة ومتباعدة اعتمدا على

قراين مختلفة تفهم السامعين معاني صحيحة فاذا ذكرت مجموعة صار جمع تلك المتفرقات في السمع دفعة واحدة تقرينة عظيمة في تأكيد الظاهر ورواهاهم التشبيه بل الكلمة الواحدة يتطرق اليها الاحتمال فاذا اتصل بها ثمانية وثلاثة ورابعة من جنس واحد ضعف الاحتمال بالاضافة الى الجملة ولذلك يحصل من الظن بقول المخبرين والثلاثة ما لا يحصل بقول الواحد بل يحصل من العلم القطعي بخبر التواتر ما لا يحصل بالآحاد ويحصل من العلم القطعي باجتماع التواتر ما لا يحصل بالآحاد وكل ذلك نتيجة الاجتماع اذ يتطرق الاحتمال الى كل عدل والى كل واحد من القرائن فاذا انقطع الاحتمال اضعف فلذلك لا يجوز جمع المتفرقات وكذا التفريق بين التجمعات فكما لا يجمع بين متفرقة فلا يفرق بين مجمعة فان كل كلمة سابقة على كلمة اولاحقة بها مؤثرة في تفهيم معناها مطلقا وموجهة للاحتمال الضعيف فيه فاذا افرقت وفصلت سقطت دلالتها اه

وهذا امر مشاهد لا يخفى على احدي ان اي كلمة او فقرة تتفرق عما قبلها او بعدها سقطت دلالتها ومقاصدها الاصلية وكذا بسبب مجاورتها لكلمات اخر تحددت قرائن واحوال بحكم محلها وذلك مما لا يكون تحت حصر ولا ينضبط

واذا تقرر ذلك كيف يسوغ عند المحققين قطع روابط عبارات الكتب المنزلة في مواضع ومعاني مخصوصة وازمان متباعدة عن اصل سياقها ومحلها وتجربتها عن مقاصدها المرتبطة بها في مواضعها الاصلية والاثبات على معناها بتأويلات لا يحتملها النص والسياق الاصل

ولرب قائل يقول ان المعنى المستنبط من العبارات المذكورة في مطالب التمثيل هو المقصود منها في الاصل فالذي يذهب بهذا الزعم هو مذاهب جميع أسفار التوراة والانجيل والرسائل وغيرها بصريح وجوب اعتقادها واحده منزهة عن التعدد والريبة والتحيز وان المسيح عبده ورسوله وان لفظ الاقنوم والتمثيل والتشخيص في اللاهوت لا وجود له فيها ولا ان كل لفظ من الالفاظ المذكورة شخص الهى ولا ما يفيد ذلك البتة

واعمر الحق ان هذا كاف لقطع سبيل الاسترسال في التأويل ولقد انصف المؤلف في اشتراطه ترك التعبيرات والتشبيهات المستعملة عن الاقانيم والاكتفاء بما هو وارد في الكتاب المقدس * والحمد لله ان الكتاب المذكور منزهة عن وجود لفظ الاقنوم والاقانيم ويشهد بان لفظ الرب مفسر فيه بمعنى المعلم كما في ١ : ٣٧ و ٢٠ : ١٧ يوحنا وقد بين السيد المسيح الصادق معنى لفظ روح القدس بذات معناه المتعين في جميع نصوص الكتاب المقدس كما بين معني أبوة الله تعالى له وفرض وجوب اطلاقها على

جميع الخلق بصريح قوله عليه السلام لا تدعوا لكم أبا على الأرض لأن أباكم واحد الذي في السموات متى ٢٣ : ٩ وذلك عين معناها المجازي المنعين في جميع صفحات الكتاب المقدس ومع كل هذه النصوص الصريحة واعتراف المؤلف بعدم وجود لفظ الاقنوم والتثليث في الكتاب المذكور واثباته بان لا يأتي بشئ خارج عنه فلا ندري من أين أتى بلفظ الاقنوم وادسخاص المتدبرين وبأى واسطة كان الوصول الى معرفته ان لفظ الرب الوارد في المزامير هو والمختص بالاولوية في صف الاقانيم مع خروج هذه التسمية وهذه الخصيص عن الكتاب المقدس وكيف أمكن معرفته انه هو المسمى بالأب في الانجيل وانه المنعوت بالقدس في سفر اوبوب وانه ممنوع ان يكون اقنوم زائدا أو كل لفظ من هذه الالفاظ اقنوم ما متى كان اعتقاد الاقنومية جائزا بغير نص صريح ولا دليل عقلي ولا قيد الاصطلاح في طريق التأويل وبأى قاء مدة وأى مرشد غير الاصطلاح والعقل أمكن استخراج عقيدة التثليث مع عدم النص صريحاً في كتاب الله

والاساتيفات في حضرة المؤلف حكم في كتابه بان زواج السيد ابراهيم باخته ووزواج أب السيد موسى صاحب الشريعة بجمته الوارد ذكر ذلك بالتوراة بالعبارة المذكورة لداي عدم ورود شيء عنه في الكتاب المقدس وتسميته بالبقول بواس حيث ليس ناموس ليس أيضاً دفع اعترافه بعدم ورود لفظ الاقنوم والتثليث ولان نص صريح في الكتاب المقدس بوجوب اعتقاد الوهية المسيح واقتنوميته كيف ساغ لمحضرة الحكم بانه لا طريق لمن ينكر التثليث

فهل علمه بقول بواس وتنزيه الكتاب المقدس عن ذكر الاقنومية والتثليث ومناداة جميع صفحاته بوجوب اعتقاد الوحدانية المحضة في ذات الله لم يكن كافياً للعلم بان الانسان غير مدان على ترك ما لا يؤمر به ولا يدركه عقله

وهل اعترافه بعدم وجود لفظ التثليث والاقتنومية وعلمه بمناداة الكتاب المقدس بان الله واحد وانه اله كل ذي جسد وتكرار قول السيد المسيح نفسه الرب الهنا رب واحد وتوحيده عن نفسه بانه انسان وابن انسان كل ذلك لم يبره المؤلف كافياً لفساد دعوته ونقض حكمه والرجوع الى الحق المعلن صريحاً في كتاب الله

وهل اعترافه في صحيفه ١٨٦ من كتابه بان الله لا يخاطب الخلق الا بلغتهم واصطلاحهم تنزلاً منه لتفهيم ضعفاءهم لم يكن كافياً لسقوط اعتبار ما يؤهم به من ان حقائق التثليث متضمنة في عبارات مخالفة للترتيبات والتأليفات البشرية وانها لا تدرك باله قول ولا تنفع في تفهيمها الواسطة . . . فليحكم المنصفون والاف كيف يمكن الجمع بين اعترافه

بعدم وجود لفظ الاقنوم والتثليث وان الله لا يخاطب الخلق الا بلغتهم واصطلاحهم
وبين زعمه بان تلك العقيدة واردة بطريقه مخالف الاصطلاح وانه لا يعول على الاصطلاح
في قضايا الدين

او ما هو الدين عنده غير ما يخاطب الله به خلقه من الامر والنهي والتشهير والتحذير الذي
لا يعرفون منه شيئا الا يحكم لغتهم واصطلاحهم كما قال تعالى في كتابه العزيز وهو عين
العدل والرحمة **وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا** وقال جل شأنه **وما ارسلنا من رسول**
الا بلسان قومه وقد يشهد الانجيل بان السيد المسيح رسول الله وكلمته امر قومه بلسان فصيح
صريح باعثة قاده واحدا لا يرى ولا يسمع صوته وحذرهم من أن يخفي لواله شها أو شريكا
وأخبرهم بانه تعالى هو الذي ارسله ليكلمهم بكل ما أمر به وقال لهم **ما را من يؤمن بي ليس**
يؤمن بي بل بالذي ارسلني ولما سألوه عن طريق الحياة لا يبدية قال لهم طريق الحياة الابدية
في معرفة الاله الحق في وحدته والتصديق برسالة عليه السلام فلو كان اعتقاد التثليث هو
الطريق لوجب عليه ان يبينه للسائل بيا واضرا اذا لا يليق الظن بحجابه أن يخفي في أمر
الاعتقاد الذي به الخلاص وفي عدمه ضد ومثل اقواله هذه انصر بحجة المنطقية على برهان
العقل ونصوص جميع الكتب المنزلة القاضية باعتقاد الوجودانية لا يجوز عنده المحققين
تأويلها بما يصادم العقل بل تأويلها عندهم كفر وقد أجمع العلماء سلفا وخلفا على ان
الاعتقاد لا يصح بناؤها على التأويل بل عندهم ان النص اذا احتمل التأويل سقط به
الدليل هذا

وما هو الشعور الفريزي الذي يوجد في الانسان ويصل به لمعرفة الخالق وبعض صفاته
بعد قطع وسائط العقل والتبليغ . . . وهل العاقل النائم بقله أو الجوسى اليقظان عابد
الكواكب والجماد والحيوان يوجد فيه مثل هذا الشعور ويكون عارفا بخلق الله وبعض
صفاته * وهل اذا ألقى كتاب الى من تجرد عن نور العقل والواسطة يمكنه أن يعرف بالشعور
المقال عنه أنه كتاب ويعرف نقوشه وما فيه من الاعلان الموصل لظهور هذه الحقائق
اللاهوتية التي لا صريح لها فيه مع مخالفتها للتأليفات والاصطلاحات البشرية كما يزعم
المؤلف فليتنبصر العقلاء

وبماذا يـكون الفرق بين الانسان المجرد عن نور العقل وبين سائر الحيوانات ولما اذا
يمكن الانسان أن يصل بالشعور المذكور لمعرفة الله وبعض صفاته ولا يصل به لمعرفة باقي
الصفات مع أنه يعلم بديهيا أن من عرف الله بانه خالق قادر حكيم جواد عرف ان القادر على
الخلق والابجاد لا يكون الا عاد لارحيما اذا الموجد بعض الفضل لا يكون الارحيما عاد لا محقا

• وهــل يصح عند العقلاء أن يقال إن الإنسان العاخر عن معرفة أصل إيمانه بنور عقـله يكون عارفاً لما هو وبعض صفاته بمجرد الشعور بالمقال عنه * وهــل الإيمان بـالم برده نص صريح بوجوب اعتقاده في كتاب الله تعالى ولا يخلق في العقل سبعة لأدراكه يكون من الدين كالأبل عندنا ليس هو من الدين في شيء

ثم إنه كيف يمكن الجمع بين قول حضرة المؤلف في صحيفة ١٠ من كتابه إن أخص الحقائق التي أعلمها الله لهم في الكتاب المقدس هي وجوده تعالى في ثلاثة أقانيم وبين اعترافه في صحيفة ١٥ و ١٨ بأن الكتاب المقدس لا يوجد به لفظ الأقانيم ولا التثليث

وأي من مصداق شرطه في مقدمته كتابه بأن يكفى بما هو وارد في الكتاب المقدس من الأقباب والصفات ويترك كل ما هو خارج عنه أليس بحكم شرطه صار لا يلتفت لأقباب التثليث والأقنومية التي لا وجود لها في كتاب الله وصار الاحتمال جوع اليه والاحتمال بالتعويل عليه هي النصوص الصريحة المشحون بها التوراة والإنجيل والزبور والفرقان الناطقة بتوحيدها لله تعالى وبعمشة السيد المسيح بالنبوة والرسله بغير ما يوجد فيها أقل التباس ولا يحتاج إلى كافة التأويل ولا يعجز العقل عن إدراكها إذ لا يسلم عاقل بأن السيد المسيح الذي أتى من عند الله ليعلم الناس ويرشدهم إلى طريق النجاة يستحي من قول الحق أو يخفيه سيم إذا كان هو الله أو أقنومه في الله أو المكنى بالله كلمة الواردة في الإنجيل يوحنا بظاهره ومعنى وكان الكلمة الله حتى يظن في جنبه عدم التصريح لقومه بذلك عند تعليمه إياهم معنى الكلمة الذي فسره لهم بالإيمان بل لو كان ذلك كذلك لوجب عليه أن يقول لهم عندها ولا نتخذوا معنى كلمة الله هذا في كل لفظ كلمة لاني أنا الكلمة التي هي الله أو الأقنوم الثاني في الله أو ما يفيد ذلك لئلا يكون إيمانهم بالوحيته أو أقنوميته على علم صريح منه وإن لا يساوون عنوانه بعنوان ومعنى كل كلمة • • • • • لكنه عليه السلام ما قال ذلك وحاشا أن يقول ما ليس له بحق بل صرح لهم عن حقيقة في جميع أقواله وأعماله بأنه إنسان وابن إنسان جاء من عند الله الذي أرسله إليهم بالنبوة ليحل بعشيته الله لا بعشيته وإن الكلمة هي التي تخرج من فم الله

وإنا لنعجب كما يتعجب كل معتدل من تعاصي المؤلف عن الاعتراف بحقيقة معنى كلمة الله مع تصريحه الظاهر لكل مطلع على كتابه بعلمه حقيقة معناها حتى سمي بها الكتاب المقدس في كتابه مراراً (كلمة الله الأمينه) وما يعني بالكتاب الخبر والورق بل يعني به أمر الله وكلامه المدجج فيه وهــذا هو عين ما نقول ويقول كتاب الله • • • • • وإن كان لا مفر من حكمه تعالى ولا حول ولا قوة إلا بالله • وهــل يجد حضرة سبيل إلى التخصيص في معنى الكلمة غير

التي هي العاري عن الدليل . لا أنظنه يستطيع سبيلا إلى ذلك وقد أجمع العقلاء والعلماء على أن تأويل اللفظ الغير معناه اللغوي أو الحقيقي أو المجازي عند فقد القرائن والملاءمات الدالة وتعدراعمال الحقيقة بعد ضربها من المذيان والهدر . والحق ما قاله تعالى وهو أصدق القائلين ﴿ كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا ﴾ ولا راد لقضاء الله وقد ثبت بما مر من قبله من الأدلة ونصوص الكتاب المقدس أن معنى بكلمة الرب صنعت السموات وبنته في . أو روح فيه كل جنودها وحصول الصنع والتأثير لله تعالى وحده بكلمته أي أمره كما صرح بذلك تعالى حرفيا في كتاب أشعياء النبي بقوله أنا الرب صانع كل شئ ناشر السموات وحدي بأسطار الأرض من معي مقيم كلمة عبده ومتم رأي رساله ٤٤ : ٢٤ إلى قوله تعالى غيره رب الجنود تصنع هذا فهذا الآياتان فضلا عن تصريحه بما أن الصنع والايجاد لله وحده بتأثيره تعالى بكذب أن زعم من يقول إن المسيح كان أزلا مع الله ومشتتركا معه في صنع الخلق والايجاد لأن قوله تعالى (أنا الرب صانع كل شئ) يكذب توجيها للصنع لا كلمة بأستقلالها وقوله (وحدي) يكذب التثنية والتثليث وقوله (من معي) صريح بانفراده بالاحدية وتبكي القائلين بالاشتراك

ثم اننا اذا فرضنا التسليم باقتنومية لفظ الكلمة والنسبة والروح وقارنا ذلك بحمله الالفاظ الواردة في الكتاب المقدس من مثلها المنسوب لها الصنع والفعل والتأثير كنسمة تريخ الانف وظل الجناح والذراع المدود والغيرة والكف والشبر والخصن والخوافي وحديقة العيين وامثال ذلك المنطلق عليه الاشتراك في الصنع والتأثير مع عدم الخلاف في تنزيه الحق تعالى عن الجسم والتركيب . فهل لم يكن ذلك كافيا للرجوع عن التعمق في التأويل بما لا ينطبق على الحقائق وصريح النصوص وبرهان العقل والاذعان إلى الحق بأن مثل هذه الالفاظ لا يصلح عيها الالام في المجازي والتأويل المنطوق على صريح النص القاضي بالتنزيه المطلق والدليل العقلي فليحكم المطالع

أما عن عبارة (ومتي جاء المعزي الخ) أو عبارة (وأنا أطلب من الاب فيعطيك معزيا آخر) اللتين جعلهما المؤلف دليلا على التثليث ليظهر لقراء كتابه كثرة الأدلة فأقول فضلا عما سبق بيانه من نصوص الكتاب المقدس الصريحة الكافية للاقرار بوجوب اعتقاد الاحدية المحضة فإن نص هذه العبارات لا يوجب حكم وجوب اعتقاد التثليث لا تصريحها ولا تلخيصها وما هي الالفاظ وجهت معانيها لذلك بمجرد التأويل المخالف لقواعده وبرهان العقل . وغاية ما يفيد المعنى الظاهر منها هو ان السيد المسيح بعدهم معجى

آخر من عند الله يدعى معز باور روح الحق يشهد له ويمكث معهم الى الابد وأنه لا يستطيع
العالم أن يقبله . وهذا الآخر الموعود به والذي قال لهم عنه في الباب ١٦ من يوحنا
(الحق أقول لكم انه خبيركم ان انطلق لانه ان لم انطلق لا يأتكم المعزى * وأصله في
النسخ الاولى البارقليط * ولكنه ان ذهبت أرسله اليكم مرة حتى جاء ذلك يمكث العالم على
خطيئة وعلى برو وعلى دينونة . الى قوله . ان الى أمور كثيرة أيضا لا أقول لكم ولكن
لا تستطيعون أن تحتملوا الآن وأما متى جاء ذلك روح الحق فهو يرشدكم الى جميع الحق
لانه لا يتكلم من نفسه بل كلما سمع يتكلم به ويخبركم بأمر آتية ذلك يعجذبني لانه ياخذ
من مالي ويخبركم)

وهذا الوعد فضلا عن انه لا يفيد الحكم بوجود اعتقاد التثليث الذي هو موضوع البحث
فان توحيه الى معنى أقنوم الهى هو بعيد جدا لمعارضة ذلك بحملة وجوه . الاول ان
السيد المسيح لم يصرح بان هذا الآخر الموعود به أقنوم الهى أو شخص الهى ثالث فى الله
تمالى ولا يفيده ذلك ومع سبق التكرار منه اليهم عن وجوب اعتقاد الوجدانية فلو كان
اعتقاد التثليث واجبا لوجب عليه أن يبينه لهم عند هذا الوعد

(ثانيا) اذا كان هذا المعزى وروح الحق الموعود به هو روح القدس المقول انه ثالث
الاقانيم فع سبق تفسير هذا الروح من المسيح عليه السلام بأنه المواهب والخيرات فا كان يعجزه
شئ عن الافصاح عند هذا الوعد بما يفيد ان الروح الذى سيأتهم هو ثالث الاقانيم وليس
هو روح القدس الذى فمراههم معناه (ثالثا) ان جميع نصوص الكتب السماوية
تتحدى وجوب اعتقاد الوجدانية ولم يرد فى واحد منها ان الله فى اقانيم وثلاثة وثلاثون نفس
السيد المسيح أمرقومه باعتقاد الوجدانية بقوله (اعلم يا اسرائيل . اى يا بنى اسرائيل . الرب
الجنارب واحد) وقد أمرهم عليه السلام أيضا باتباع كل ما جاء به ناموس موسى وحذرهم
كثيرا من الخرافة حتى قال لهم (زوال السماء والارض أيسر من سقوط نقطة واحدة من
الناموس لـ ١٦ : ١٧) وجنابه الشريف سيد من يعرف أن اعتقاد التثليث وجود
ثلاثة أشخاص اقانيم متميزين عن بعض فى اللاهوت هو غير اعتقاد الاحدية المحضة . ومع
علمه عليه السلام بان أخص صحابته ما كانوا يفهمون كلامه مالم يفسره لهم بنفسه كما ورد
فى ٤ : ١٤ مرقس و ١٣ : ١٩ متى وتصرح به عليه السلام فى ١٣ : ١٥ و ١٤ : ١٢
بما يفيد انه لا يحب الافصاح الا عن الهالكين . فلا يظن انه يسمع عنه مع الافصاح عن
أخصائه وصحابته المقر بين اليه عند هذا الوعد بما يفهمهم حقيقة التثليث وأقنوميته
هو والروح القدس ليتنسخ حكم تكليف اعتقاد الاحدية الصريح بحكم صريح منه لما

هو مقر من ان الحكم الصريح لا ينسخ الا بحكم صريح من مصدر الاصل مع ما ثبت
 بلسان الانجيل من عدم فهم التلاميذ كلام السيد المسيح فلا يحجج بالمعقل سبيل الى
 الزعم بانه عليه السلام ربما رأى الاكتفاء في تعليمهم - هذه الاشارة (رابعة) قد ثبت
 بما مرقة لهم من النصوص الصريحة وتقريرات علماء المسيحية ان روح القدس لا معنى
 له غير التأثير الالهي والخيرات الربانية الذي يعطيهما سبحانه لساكنين (خامسا) ان القواعد
 اللغوية والادلة العقلية تعارض استنباط شخص الهى او اقنوم ممتاز من لفظ المعزى
 او روح الحق (سادسا) ان اعتقاد الثنثايت مع القول بالوحدة ملزم معتقديه بالقول باتحاد
 الاقنيم الثلاثة ومساواتهم وعدم انفصالهم وقتان الاوقات ولما كان المسيح يزعمهم اقنوما
 ثانيا في الله . وان صح ما يقال من الاتحاد والمساواة كان هو والروح القدس والاب واحدا
 . فحكم ذلك يتعين من قوله معزيا آخران - هذا الآخر هو غير الاقنيم الثلاثة بدليل قوله
 « ان لم اذهب لا يأتىكم » لانه اذا كان المسيح والروح الموعود به واحدا بحكم التساوى
 والاتحاد فلا يكون قوله آخر معنى ولا اقوله اطلب لكم ايضا والا فلا يكون معنى للقول
 بالاتحاد والمساواة (سابعا) ان قوله ان لم اذهب لا يأتىكم هذا شرط جزم يستحيل معه امكان
 اتيان ذلك الآخر الموعود به ما لم يذهب المسيح

فاما ان يقال انه عند تكلم المسيح بهذا الكلام كان روح القدس غير حاضره - وبحكم
 شرطه ممنوع اتيانه قبل ذهابه واما ان يكون الموعود به هو غير الاقنوم الثالث المعتقد اتحاده
 بالمسيح وعدم انفصاله عنه * وأما كونه متحد به وهو خدافيه - ولا يأتى الاب ذهابه
 أو يكون هو هو وهو المعزى الآخر المنع اتيانه قبل ذهابه . فذلك لا يكون الامن ضرور
 الاضداد التي لا تجتمع ولا دليل على اجتماعها الا التحكم والحكم الفصل لله الواحد القهار
 (ثامنا) ان وصف المسيح لهذا المعزى الآخر بانه لا يتكلم من نفسه بل كلما يسمع يتكلم به
 . لا ينطبق عليه ما القول بانه ثالث الاقنيم الالهية التي هي مجموع الاله المتصرف بالقول
 واقبل بذاته . ولا يصح في الاذهان أن يكون له مسمع سواه ينقل عنه كما لا يصح القول
 بالوحدة والتساوى بعد التصريح بانه لا يتكلم من نفسه

والصحيح هو ما قاله نجر المدققين وعمدة المحققين صاحب كتاب علم اليقين في صحيفة ٦١ * وما
 روح القدس الامعنى بقوم بالانسان الهى يسيره ذاتا سلطان على الخلائق وهو موجود من
 قبل الوجود وبه قام الانبياء باثبات الوجدانية والوجود انزل للواحد القهار جل جلاله
 وبالجمله قام بالسيد المسيح وهو فيه أظهر حتى اقتدر على الخلائق بالصفة التي جاءها
 القمرا ناعظم بل الذي ينفي ما توهموه أو تعمدوه من الخطأ هو قول المسيح عن المعزى يكث

معكم الى الابد . وأى أبدو قد هلك الخواريون ولم يكن ثم روح قدس لا يتسكلم عن نفسه ولا يخبر بامور آتية ولا يكت العالم على خطيئته وأمر معدودة ولودهموا الى انه يذهب الخواريين بحل روح القدس بالامة بعدهم أوفى صالحهم بحكم الوراثة لذهب به انتفاء المجزة وخوارق العادات عنهم عما أحدثوه في دينهم من الاختلاف على أصول الشريعة على ان المعزى أو البارقليط الذي جاء بجيشه الانجيل عند ذهاب المسيح ممتنع عقلا انه الروح القدس لان المعنى الحال في النفس لا يقصد بالذ كر دون الحال فيه اذا كان عاقلا ولا مكافا بخلاف ما اذا كان جامدا ركت فيه أمرار يمكن أن تنفرد بالذ كر وقيام الصفة بأعمال دون الموصوف تخصها بالذ كر والافضلية محال

ولا ينظر الى مخاطبة النفس وهي جزء من الانسان فهي في الحقيقة عين وجميع الاجزاء متلاشية الالهى واذا تصرفنا في المعاني حسب ما تقتضيه الشأة الوجودية فالاجزاء الممتمة لحقيقة الانسان هي المخاطبة وهي القائمة بالامر الالهية على ما فهمنا من تخالف التسكوبين واختلاف المشارب * فاذن الذي لا يتسكلم من نفسه ويخبر بامور آتية ويبيكت العالم على خطيئته وعلى برو على دينونة ليس الاجزاء الممتمة لحقيقة الانسانية . وينصربا على هذا الحكم قوله

لا يتسكلم من نفسه أى من هو وهذا الاحتراز لا يكون عن الروح القدس الذي هو المعنى الالهي أو القوة الالهية أو الصفة الالهية كبقما كانت حقيقة

ولا يسلم عاقل تحقيق موارد الشرائع ومصادرها وظهرت له دلائلها العقلية والنقلية أن الخلال يتطرق الى الحكم الالهية . فقله لا يتسكلم من نفسه بمثابة قوله تعالى (لا ينطق عن الهوى) والهوى لا يكون الا في النفس المترجة بعوامل شتى وانها تقودها الى اغراض او هذا المعزى كاف في ان المعزى أو البارقليط ليس هو روح القدس واذا صمم المسيحيون على ان البارقليط أو المعزى هو روح القدس الذي من شأنه الحسول في الانسان الالهى كالخواري مثلا وقضت عليهم تخرجاتهم بذلك ليتخلصوا من أن المعنى به هو النبي محمد صلى الله عليه وسلم * لزم من هذا القول أفضلية الخواريين ومن يحل فيهم روح القدس من المؤمنين على السيد المسيح عليه أفضل الصلاة والسلام فان قوله (لىكنى أقول لكم الحق انه خير لكم ان انطلق لانه ان لم انطلق لا يأتىكم المعزى) لا يفهم منه غير كونه وعدا بتيان الافضل عند ذهاب المسيح ولا يسلم المسيحيون أفضلية الخواريين ولا غيرهم من باب أولى على سيدهم * ولا مناص من ان المعنى القائم بهذه الالفاظ هو ما ذكرنا وما بقى الاعترافهم بالحق وتصدقهم برسالة السيد المصطفى عليه السلام ولا يتمقوا في الاسترسال في الغي . ولو حثنا بآبائهم عليه من

الاختلافات في روح القدس وعدم معرفتهم به المعرفة الحقيقية بالتفصيل حتى لا يبقى ريب في ان ترجيع المعزى أو البارقليط الى انه الروح القدس هو تضليل وتلبيس في الحقيقة لاحتجنا أوسع من هذا الكتاب . الى ان قال . ولما كان الروح القدس على ما هم عليه من الاختلاف والاتساع في معارضة بعضهم في الاقائم الثلاثة . خصوصاً وأنه على ما اتفق عليه فريق منهم منبثق من الاب فلا بد انه موجود قبل الابن وان كان الابن عندهم أزلياً . وبهذا فوجود روح القدس لا يتوقف على ذهاب المسيح الى ربه وما بقي الا انه موجود من قبل والمعزى . أو البارقليط هو شئ آخر غير الروح القدس . وعبارة بطرس البستاني في دائرة المعارف في شأن الثلوث كافية لمعرفة ما بينهم من الاختلاف في أصل المعتقدات وبالأكثر روح القدس الذي لم يشم مما ذكر آنفاً أدنى رائحة في انه هو المعزى أو البارقليط بل انه بالبحث عن أصل لفظ بارقليط في اللغة اليونانية بزيادة واو وسين عليها أو كما قال العارفون بها كما أخبرنا من نثق به من أهل هذه اللغة العارفين بأصولها وحقائقها فاذن تفسيرها وتعبيرها هو أحمد . وهذا الاشك فيه اذ قال الله سبحانه وتعالى حاكياً عن عيسى بن مريم عليه الصلوة والسلام (وبشرا برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد) ومن أصدق من الله قليلاً اه فالذي شهد للسيد المسيح بالنبوة والرسالة ومجداً اسمه بتصديق كل ما أتى به من المعجزات الباهرة باذن الله بعد انكار اليهود اياه . وظهر طهارة جبل السيدة مريم عليها السلام به من روح الله بعد ارتياهم فيه . والذي أخذ ماله من سلطان الشريعة الالهى وأكمل أحكام الدين الذي لم يستطع قرمه ان يحتملوه . والذي أرشد الخلق الى جميع الحق . وبكت العالم على الخطيئة . وحتمهم على عمل البر هو هذا السيد الكامل الامين خاتم الانبياء والمرسلين محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم الذي لم يدع شيئاً غير خالص العبودية ودعوة الخلق الى الله تعالى بعد تعبدهم للاصنام وتكذيبهم لابن مريم الطاهرة وبذلك وضع ان هذه الآيات الجليلة لا ينطبق معناها من جميع الوجوه الاعليه بدليل عدم ظهور رموز ومرشد الى الحق غيره بعد السيد المسيح الصادق الوعد

ثم عن دليل المؤلف الخامس وهو . نعمة بنياسوع المسيح ومحبة الله الاب وشركة الروح القدس تكون مع جميعكم آمين . القائل انه ظاهر من هذه الالفاظ ثلاثة الرب يسوع والله الاب وروح القدس وانه ظاهر أيضاً لاهوت كل منهم الخ ما قال * أقول

اذ سلمنا ان هذه الالفاظ دلت في العدد على ثلاثة وقطعنا النظر عن ظاهرها العدد في اللفظ الذي هو ستة الرب ١ يسوع ٢ الله ٣ الاب ٤ الروح ٥ القدس ٦ فانا لانجد به اللفظ الثلاثي ولا الاقنومية ولا ما يدل على ان كل لفظ من الالفاظ المذكورة شخص الهى

ولا صرح بذلك صاحب الرسالة المقتطف منها هذه الالفاظ ولا صرح السيد المسيح بان هناك شيئاً يسمى أقانيم بل الذي صرح به في كل صفحات الانجيل ان الله تعالى واحد لا يرى ولا يسمع صوته * وجميع صفحات التوراة والانجيل والرسائل تنادي بان تسمية الله بالاب منطلقة على أبوة لجميع من في الوجود حتى الجبال الصم وأنه أبو اليتامى والارامل وان الخلق كلهم أبناءه بالمعنى ذاته وان روح القدس هو التأثير الالهي والمواهب الربانية وان معنى الرب المنعوت به السيد المسيح (هو معلم) ولا ريب في ان صريح الكتب المنزلة هو الاحق بالاتباع والاعتبار ويجب على من آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ان يرفض كل ما يخالفه

وكما هو ظاهر للطلاع ان المعنى القائل به المؤلف ليس يتعين في هذه الالفاظ ولا وجه يمنع من تاويلها بما ينطبق على صريح النصوص والدليل العقلي وقواعد التأويل
الاتحكم

فبحسب المناسبة نوردها بعض ما سمعناه من صديق لنا مسيحي عارف بالتوراة والانجيل عالم باصول اللغات والمنطق وقواعد التأويل حيث قال في هذا المعنى أحسن الله له * لفظ ربنا مفسر في الانجيل بمعنى معلمنا والنعمة في هذا المقام هي نعمة الايمان كما في كتاب أرميا النبي * فتعبدون هالك آلهة أخرى نهار اولياد حيث لا أعطيكم نعمة * أي حيث لا أعطيكم نعمة الايمان فيفضلون وتعبدون التماثيل والاصنام فغنى قوله (نعمة ربنا) أي نعمة الايمان التي شمانا بجي معلمنا المسيح (ومحبة الله الاب) أي ومحبة الله الذي هو أب مخلوقاته القائل لنا عنه المسيح لتدعوا لكم بأبغيره تكون ثابتة مع جميعكم وفق تعليم المسيح * أي بان تتخذ محبة تعالى أول كل الوصايا علمه لا بقوله عليه السلام (تحب الرب الهك من كل قلبك * ثم حبة الروح القدس) أي مساعدة القوة الالهية أو التأثير الالهي الذي لا تثبت محبة الله ونعمة الايمان في القلب لوب الابه تكون مع جميعكم آمين * وهذه الشريعة متعين معناها في قول يوحنا في رسالته الاولى (ان الله نور وليس فيه ظلمة البتة ان قلنا اننا شركه معه وسلكنا في الظلمة نكذب ولنا نعمل الحق ولا تكن ان سلكنا في النور كما هو في النور فلنا شركه) وقوله (واما شركتنا نحن فهي مع الاب ومع ابنه يسوع) وقول يوحنا في الرسالة الثانية للبرانيين (لنا قد صرنا شركاء المسيح ان تمسكنا به بداية الثقة) فمعنى الشريعة هو السلوك في طريق الايمان الواحد * وكان صاحب الرسالة يطلب لهم دوام حفظ نعمة الايمان بما جاء به المسيح من عند الله التي لا ينالها العبد الا بالتوفيق الالهي وان تكون محبة الله ثابتة فيهم بمساعدته ومعاونته وتأثيره تعالى الذي عبر عنه المسيح بالحب الالهي وروح

القدس والموهب والخيرات ثم قال في تأويل عبارة (عمدوهم باسم الاب والابن والروح القدس) على احتمال صحة ورودها (عمدوهم أو تلمذوهم) أي علموهم أحكام شريعة الانجيل حتى يصيروا تلاميذ لنا كما علمتمكم كما علمتمكم (باسم الاب) أي مفتاح هذا التلاميذ باسم الله المدعو بأجمع الخليقة المنزل لهذا الانجيل الذي من اعتمده عليه وعلى باحكام تميز به نجا وخلص * ولما كان الايمان بهذا الاب وهذا الانجيل متوقفا على التصديق ببعثة هذا الابن والايمان بان كل ما صنع من خوارق العادات هو بقوة روح القدس لا يصنع شيئا طين كما ظنوه المذكون قال (الابن والروح القدس) يعني أن العلم يكون مفتاحا باسم الاب ومقرونا بصديق الابن وان ما جاء به هو من عند الله * وهذا التعبير هو من قبيل ما يقوله الاسلام (لا يكمل ايمان المرء حتى يؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله) وقد قال بمعنى هذه العبارة السيد المسيح نفسه عن هذه العبارة في انجيل مرقس بقوله (واكرزوا بالانجيل للخليقة كلها من آمن واعتمد خلص ومن لم يؤمن يدن) يعني بشرنا وعلموا الناس أحكام الانجيل فن آمن به واعتمد على ان النجاة في اتباع أحكامه خلص ومن لم يؤمن يحاسب على انه كاره * وهنا ظاهر أن معنى الاعتماد في هذا المقام هو الوثوق والتسليم والتوكل كما هو واضح من قول بطرس الرسول في كتاب الاعمال بالباب الثاني توبوا (وليعمد كل واحد منكم على اسم المسيح لغفران الخطايا) وقول بولس في الرسالة العاشرة عن جميع بني اسرائيل (وجميعهم اعتمدوا موسى في السحاب وفي البحر) ولما لم يرد بالثبوت وراة ما يفيد ان اعتماد بني اسرائيل كان بالصورة التي رسمها قداماء المسيحيين استنباطا من لفظ عمدوهم وهي وضع الاطراف في ماء ودهن مخصوص كان ذلك مما يؤيد ما قلناه من معنى الاعتماد باننا الوثوق والتسليم بالاعتماد * ومن فكري الذي لا أحكم به الا على نفسي ان سبب تصور كيفية التنصير والعماد المستعمل الآن هو ان قداماء المسيحيين كانوا يأخذون غالباً بحكم ظاهر اللفظ ويميلون الى التأويل بحسب اجتهادهم ونظر والى ما ورد في الانجيل من قصة اغتسال المسيح في مياه الاردن الذي لم يصرح الانجيل بتفصيلات علمية والى ما ورد ايضا من انه اعتمد من يوحنا فاستنتجوا من ذلك ترتيب العمادة الجارية الى الآن مع ما تشعبت فيه أفكار علماء كل طائفة من طوائف المسيحية بما ذهب آراؤهم اليه في كيفية العمل كما لا يخفى على من هو واقف على مذهب كل فريق منهم * وان التمسك بظاهر معنى عبارة (من لم يتعمد بالماء والروح لا يعاين ملكوت الله) ليس كاف لتثبيت أصل عملية التنصير الجارية الآن لانه تضل عن عدم اشتغال هذه العبارة على رسم كيفية هذا التعميد وصرح معنى الروح المقصود فيها فان ظاهرها يقضي طرد كل من لا يتعمد عن حضرة الله وذلك فضلا عن معارضته بقول

يوحنا عن المسيح (سيدهم بروح القدس والنار) وما هو معلوم من ان الماء ضد النار ولم
ينص الانجيل بان المسيح قد احدث النار بحكم ظاهر اللفظ . وذلك ليس بدليل هين على
عدم صواب الاخذ بظاهر المعنى فان قول المسيح لمن سألته عما يجب فعله ليرث الحياة الأبدية
(ما هو مكتوب في الناموس كيف تقرأ) وقوله لمن سألته عن هذه الطريق أيضاً (طريق
الحياة الأبدية ان يعرفوك أنت الاله الحق متقي وحده) والذي أرسلته يسوع المسيح) وقول
بطرس الرسول (بالحق أنا أجد ان الله لا يقبل الوجود بل في كل أمة الذي يتيقنه ويصنع
البرم مقبول عنده) كل هذا ينافي ظاهر معنى العبارة المذكورة ولذا واما ورد بالانجيل من ان
يوحنا كان يكرز به مودية التوبة لمعفرة الخطايا قائلاً توبوا لانه قد اقترب ملكوت الله
ويقول اصنعوا أعمالاً لتليق بالتوبة فالصحيح عندي ان معنى الاعتماد هو الثقة بالايمان
والاعتماد عليه والافلاح عن المعاصي لانه لو كان حصول الخلاص بمجرد وضع الطفل في
الماء لما كان لقوله توبوا واصنعوا أعمالاً لتليق بالتوبة معنى . خصوصاً واننا لو نظرنا بان عملية
العماد أو التعميد هي انظر بق الوحيه الى الملكوت لازلنا نعتقد بالانه مجرد
وضع الطفل في ماء المعمودية المصطلح عليهم عندنا وضاعفهم بالا اختيار ولاسي لا طفل فيه
يكون وارث الملكوت مهما كانت نتائج أعماله مدة حياته . وهذا العمري محل غاية الانتقاد
لمبادئ عليه جميع نصوص الكتاب المقدس من ان الثواب والعقاب لا يكونان الا بحسب
الاعمال الاختيارية الى ان قال

والخلاصة فيما ذكرناه من معنى عدمهم أو تلوذهم ظاهرة في قول المسيح ان تثبت في كلامي
فبالحقيقة تكونون تلاميذي . وذلك لا ينافي ما يكون اجراه يوحنا المعمدان والسيد المسيح
من تعليم التطهير الجسدي بواسطة الماء كما علم موسى قومه وان لم يرد بالانجيل رسم عملية
ذلك كما هو شأن وحال الكتاب المقدس في بيان ورسم كل عمل يوجب الشارح من
التكليفات حتى فيما هو أقل أهمية من هذه العملية المحتم عدم الخلاص بدونها بحكم ظاهر
معنى عبارتها * ثم قال غير اني لأود أن أجاهر بأفكارى حذر ان تدمر بعض القسوس
والرؤساء الذين يحرصون على عدم انفس كالك الشعب عن قيادتهم ولا يترضون عن القول
بحرية العقائد ولا يخجلون غيرهم . البحث في أمر الدين ولا السؤال عما فيه ولو كانوا
لا يعلمون منه غير التقاليد اه

وهذا التأويل كما يراه الناظر لا يخالف النص ولا يبرهان العقل ولا قواعد التأويل في شيء والله
أعلم انه لا كفر فيه . ولكنه لا اعتراض على أي حال ان قال تعالى في كتابه العزيز (قل كل
يعمل على شاكلته)

ثم عن دليل المؤلف السادس وهو بما أنكم أبناء أرسل الله روح ابنه إلى قلوبكم القائل
حضرتان هذه الالفاظ تريحهم أيضا ثلاثة الله المرسل روح ابنه وروح الابن والابن

المنسوب له الروح الخ أقول

فضلا عما يراه كل مطلع أن هذا الاستنباط هو محض تصرف في معاني الالفاظ بلا ضابط
ولأساس محدد وللتأويل ومثل ذلك لا ينتهي إلى عدم معلوم فانه قد مر بنا الكلام على
استنباط شخص اقنوم من لفظ الرب واقنوم من لفظ الروح أو نسمة فيه واقنوم من
لفظ الكلمة من عبارة بكلمة الرب صنعت السموات ونسمة فيه كل جنودها قولان
الكلمة اقنوم والابن والرب اقنوم الاب ونسمة اقنوم الروح القدس ولما قيل عن
الكلمة انها اقنوم الابن قد استنبط من لفظ روح ابنه الوارد في هذه العبارة اقنوم أيضا
مثل نسمة أو روح اقنوم الاب وصار الظاهر الصريح ينادي بانه اقنوم رابع لكن لما كان
الاعتقاد الراسخ يحكم التوارث هو التثليث فقط ولا يسلم فيه الزيادة ولا نقصان فقد حسبوا
هذا الاقنوم ثالث الاقنيم الذي هو اقنوم نسمة الرب وروح فيه وروح القدس مع بعد
التصور وفقد الدليل على انه هو ذات الاقنوم وعدم تصريح الكتاب المقدس وصاحب
الرسالة بشئ من ذلك على انه اذ تمادى حب المغالبة والتحكم بانه هو هو مع اختلاف لغات
أصل الاسفار وتباعد أزمان صدورها وتعدد الالفاظ وتباين الالفاظ والنوع فيما بينهما
أقول ليسمح لي حضرة المؤلف بتقديم هذا الاستفهام الذي لا أقصده به غير محض الاسترشاد
المنزعة عن شوائب الاعتراض وله ان يجاري في التنازل بالجواب وعدمه

اذا كان روح الابن هو روح الله ونسمة فيه وروح القدس وروح فيه فالروح الذي أسلمه
المسيح في يديه عند الموت المزعوم هل هو روح فرضي خلاف وجهه القائم به الحياة أو هو
ذاته الذي هو هذا الاقنوم وان كان هو حال كونه روح القدس وروح الله فن ياترى كان
المسلم ومن كان المستلم ومن أقام الذي مات بعد هذه النسبة له روح الله وان قيل ان روح
الابن الذي سلمه وقت الموت هو شئ آخر غير هذا الروح الذي تسمى اقنوما فبماذا يمكن التعبير
عنه وما هو وجه التخصيص في معناه بعد القول بالوحدة والتساوي وانه اقنوم كالروح
والنسمة المنسوب للرب الحي القيوم وبأي دليل وأي قاعة قد يتأتى هذا الاستنباط
والتخصيص في المعاني بعد رفض التعويل على القواعد والقياس والبرهان الذي بدونه
لا يتميز الجهل من العرفان

ثم اذا كان كما يقول المؤلف ان كل اقنوم هو شخص الحي غير الآخر وكلهم متساوون في
الكلمات وسائر الصفات وقد حسب روح اقنوم الاب اقنوما وكلمة اقنوما وروح اقنوم

الابن كما في هذه العبارة اقنوما ايضا فبال اقنوم الثالث المقول عنه انه مكنون شخص اقنوم الابن في رحم أمه واقامه من الاموات لم يكن روحه اقنوما وكلمته اقنوما حتى يتم له بينهما التساوي المزعوم * أفهل من قائل بان شخص الاقنوم الثالث لم يكن له من دونهم كلمة ولا روح ولا نسمة أو ما هو وجه التحكم في ان يكون لبعض أشخاص الاقنوم المتمايزين والمتساوين كلمة ونسمة وروح وله بعضهم لا يكون

واذا صبح التساوي وما يقال من ان روح اقنوم الاب اقنوم وكلمته اقنوم وروح اقنوم الابن اقنوم فهل لا يلزم بحكم التساوي ان يكون لكل شخص من الاقنوم الالهية نسمة وكلمة وروح وباعتبار روح كل منهم اقنوما وكلمته اقنوما ويكونون تسعة اقنوم أي كل شخص اقنوم الهى منهم اقنوم وروح اقنوم وكلمته اقنوم كما هو معتبر في أحد هم الذي هو الاقنوم الاول وكما اعتبره المؤلف باستنباطه لروح اقنوم الابن في العبارة الآتية وذلك يفضى الى تثليث التثليث

والافان كان مع ما عليه الاقنوم الثالث من التساوي في الصفات والكمالات الالهية لا يصلح عليه تعدد الاقنومية ولا يصح الان يكون واحدا . فبذلك يكون قد حصر الحق وانقشع الظلام وانقطع الخلاف وتم السلام وبهذا الحكم نرجع الى الاصل وهو الله المسمى بالرب والاب ونقول حقا وصدقا لا يجوز عليه التعدد والاقنومية ولا يصح الان يكون واحدا وهذا ما أجمع عليه ذلك عقول العقلاء ونادت به جميع المكتبة المنزلة وقال السيد المسيح الرب الهنا رب واحد

ثم عن دليله السابع وهو (لان به لنا كلمتنا قدوماً في روح واحد الى الاب) الذي يقول المؤلف ان الضمير في قوله به راجع للمسيح والذي لنا القدوم فيه هو روح القدس والذي صار لنا القدوم اليه هو الاب الخ ما قال * أقول

مع ما هو واضح لكل مطلع من ان المعنى الذي أتى به المؤلف ليس بمتعين ولا ظاهر في هذه الالفاظ وعلى فرض ظهوره فانه لا يفيد تثليث الله تعالى ولا اقنومية المسيح وروح القدس ولا أنهم أشخاص آلهة بل اذا وجد سبيل الى التوجيه بشئ من هذه العبارة فيكون الى نبوة السيد المسيح والتأثير الالهى أقرب الى التطبيق على النصوص الصريحة والأدلة العقلية وما عليه كافة المؤمنين من انه لا طريق الى قدوم أى أمة من الامم الى الله تعالى الا بواسطة نبيا والتوفيق الالهى الجامع لهم في وحدة الايمان على أثر واحد وروح واحد كما يفيد صريح نص الانجيل والتوراة والرسائل وأظهره قول المسيح عليه السلام في يو ١٤ : ٦ أنا هو الطريق والحق والحياة ليس أحد يأتى الى الاب الابي . وهذا الروح والتأثير هو الذي

غرس الله به الايمان في قلوب المؤمنين بواسطة السيد المسيح كما صرح بذلك عليه السلام بقوله . لا يقدر أحد أن يأتي إلى أن لم يعط من أبي . وقوله . لأنه مكتوب في الانبياء . ويكون الجميع معلمين من الله فكل من سمع من الاب وتعلم يقبل إلى

وقد أنصح عليه السلام عن معنى هذه الوحدة الجامعة في الايمان بقوله . أثبتوا في وأنا فيكم أثبتوا في محبتتي ان حفظتم وصاياي تثبتون في محبتتي كما أني أنا قد حفظت وصايا أبي وأثبتت في محبته وقال مخاطباً لله تعالى (أنا أظهرت اسمك للناس أيها الاب القدوس احفظهم في اسمك الذين أعطيتني ليكونوا واحداً * ولست أسأل من أجل هؤلاء فقط بل أيضاً من أجل الذين يؤمنون بي بكلامهم . لم ليكون الجميع واحداً كما أنك أنت أيها الاب في وأنا فيك ليكونوا هم أيضاً واحداً فينا) يوحنا ١٧ وقال يوحنا في كور ٦ : ١٧ ان التقى بالرب فهو روح واحد * فمضى الوحدة الجامعة في الايمان الظاهر صراحة في هذه الآيات الجليلة هو التصديق برسالة السيد المسيح ووحدة الله تعالى والسيرة وفق أحكامه

ومع هذا كيف أمكن المؤلف بعد فرض القواعد اللغوية والائتية المنطقية والدلة العقلية معرفة الضمير عن يرجع إليه الضمير وبأى قاعدة كان هذا الاستنباط الخارج معناه عن صريح الكتاب المقدس وبأى واسطة وأى مرشد غير دليل العقل والاصطلاح أمكنه التأويل والتعبير . اما إذا كان حكم حضرته برفض ذلك هو فقط فيما يختص بأقامة الحجة عليه وحفظ الحق لنفسه في اعتبار كل ما يأتي به من التأويل بلا ضابط ولا أساس أصلي . فليس لنا أن نلومه أو نعترض عليه . بل لكل مطالع بصير بحكم شرطه أن لا يقول عليه

وحيث سبق الرد على عبارة * وعمدوهم الخ * وعبارة * والذين يشهدون ثلاثة الخ * بصريح نص الكتاب المقدس وأقوال علماء وأفاضل المسيحية الذين هم أدرى بحقيقة الكتاب ومعاني ألفاظها فنأتي بالرد على دليله التاسع الذي هو (فلما اعتمد يسوع صعد للوقت من الماء وإذا السموات قد انفتحت له فرأى روح الله نازلاً مثل حمامة وآتياً عليه وصوت من السموات قائلاً هذا هو ابني الحبيب الذي به سررت) الواردة في الانجيل متى وأقول

فضلاً عما قد علمه المطالع من تقارير علماء ومفسري الاناجيل في شأن الانجيل متى فإنه لا يخفى على من طالع الاناجيل الرابع ما هو واقع من الاختلاف في أصل هذه العبارة وأصل هذا الصوت ان كان « هذا هو ابني الحبيب الذي به سررت الخ » كما في الانجيل متى أو « أنت ابني الحبيب الخ » كما في الانجيل مرقس أو « أنت ابني الحبيب بك سررت » كما في الانجيل لوقا . أو لم يكن من صوت البتة كما يظهر من انجيل يوحنا حيث قال عن هذه العبارة « اني قد رأيت الروح نازلاً مثل حمامة من السماء فاستقر عليه وأنا لم أكن أعرفه . إلى

قوله

قوله . وأنا قدر أيت وشهدت ان هذا هو ابن الله (ولم يقل سمعت صوتا ولو سمع لقال بما سمعه
 لما هو مشهور ومن شدة حرصه على اثبات كل أقوال السيد المسيح حتى ذكر جملة أشياء قليلة
 الأهمية عن مثل هذا الصوت مثل قصة تحويل الماء خمرًا وقصة المرأة التي سكبت الطيب
 ومسحت أقدام المسيح بشعرها وتكرار ذكر قصة التلميذ الذي كان المسيح يحبه وكان معه كتمانًا
 على صدره وغـير ذلك من العبارات التي لا تعادل درجة أهمية هذا الصوت الإلهي المعروف
 عن حقيقة المسيح خصوصاً مع قول يوحنا بأنه ما كان يعرفه إلا عند أسـتقرار الروح عليه
 (أي شكل الجسامة) فلو كان سمع الصوت لكان ذلك أجلى لمعرفته بالمسيح ولا كان يفوته
 درج الالفاظ التي سمعها في انجيله وعلى احتمال صحة ذلك فإنه لم يبق ريب بما رتقـه له من
 نصوص الكتاب المقدس الصريحة واقترار المفسرين . في ان معنى الروح في هذا المقام هو
 التأثير الإلهي لأشخص اقنوم ولا هيكل جسامة وان النبوة المطابقة على السيد المسيح لله هي
 بالمعنى المجازي المطلق على سائر الخلق كما أبدى هذا المعنى يوحنا نفسه في رسالته الأولى بقوله
 (أيها الاحباء انحب بعضنا بعضاً لان المحبة هي من الله وكل من يحب فقد ولد من الله
 ويعرف الله) فاذا كان مجرد حب الانسان لآخيه يمدولداً الله فحب الانبياء والصالحين لله
 تعالى يعدّهم أولاداً له من باب أولى . ومع اطلاق لفظ الابن من الله تعالى على جميع الخلق
 واختصاص بعضهم بالابن البكر والابن الوحيد وغـير ذلك من النسبة المجازية فلا محـل
 للتخصيص في معنى اللفظ الواحد المدون في كتاب واحد . فسماع هذا الصوت بالالفاظ
 المذكورة لا يلزم منه اعتقاد الألوهية في حق المسيح كما لا يلزم اعتقاد ألوهية غيره الذين سماهم
 الله بغيره وأولاداً له * والافالابن البكر أحق بالملكـية بحكم الشرائع السابقة (راجع التوراة)
 وكذلك الابن الوحيد يد يكون منفرداً عن سواه أو يكون الخلق كله هم آلهة والعباد بالله
 وهذا ظاهر بطلانه اذ لا دليل على المنع والتخصيص في معنى لفظ هذه النبوة المطلقة
 على الجميع

أما رؤية شكل الجسامة وإتيانه على السيد المسيح وتسميته في قول الانجيليين بروح الله مع
 ما ثبت بنص الكتاب المقدس من ان معنى روح الله هو تأثير صـدقه تعالى فلا يتعين منه انه
 شخص إلهي أو اقنوم إلهي بمجرد الاستنباط

ومع تعيين معنى هذا الروح بما فسره السيد المسيح نفسه انه المواهب والخيرات الربانية لا الخـال
 مؤمنًا يسبح بالتعويل على ما يخالفه وهو المنطبق على دليل العقل
 ولما كان الانجيل لا يصرح في موضع من المواضع بان شكل الجسامة هذا واقنوم إلهي ولا
 شخص إلهي ولا صرح السيد المسيح بذلك ولا بما فيه دونه . فلا غـرابة في ان عطف الطيور

وغیرها نحو مقام النبوة ولا غرابة أيضا في ان يكون شكل الجاهمة هذا هو جند من جنود الله تعالى أظهره سبحانه في أعين القوم مجزأة مكرمة لهذا النبي والرسول الجليل . ان قد ثبت بالتواتر الصحيح تهاقت كثير من الطيور والحيوانات على حضرات النبيين بل وحق اليهم الخضر والجاد والنبات ولم يقل عن شيء من ذلك انه اقنوم ولا أشخاص الهية والحق ان الذي ينادى به التوراة في جميع أسفارها ويصدق به الانجيل في جميع صفحاته هو ان الله تعالى واحد احد لا شبيه ولا مثيل ولا شريك له وان السيد المسيح عبده ورسوله الذي أرسله بشريعة الانجيل الحق المنزل من عنده تعالى ليعلم الناس ويصنع كل ما يرضيه وكان في بقاءه يقول قد بينت فيما مر ان الاعتقاد لا بد ان يكون مبنيا على حكم نص صريح في كتاب الله بالعلم المنطوق على برهان العقل القاطع . فاین النص الصريح في الكتاب المقدس الدال على عبودية السيد المسيح وبعثه بالنبوة والرسالة حتى يكون اعتقاد ذلك بمقتضاه فالجواب

قال الله تعالى في العبارة التي وجهها المسيحيون الى السيد المسيح من كتاب أشعيا النبي (هوذا عبدي الذي أعصده مختار الذي سرت به نفسي) وقال السيد المسيح نفسه (طريق الحياة الابدية ان يعرفوك أنت الاله الحقيقي وحدك والذي أرسلته يسوع المسيح) بالتوراة هو عن عبده مختار من الله وطريق الحياة الابدية التي رسمها شرع الانجيل هي اعتقاد رسالته عليه السلام ووحداية الله تعالى . وجميع صفحات الانجيل تنادي بلسان صريح بأنه نبي وانه رسول رب العالمين ولم يرد في موضع واحد من الانجيل انه اله ولا اقنوم في الله بل مراراً وتكراراً يقول عن نفسه صلى الله عليه وسلم (الذي يؤمن بي ليس يؤمن بي بل بالذي أرسلني) ١٢ : ٤٤ الذي أرسلني هو حق وأنا ما سمعته منه فهو ذا أقوله للعالم يو ٨ : ٢٦ لست أفعل من نفسي شيأ بل أتتكلم بهذا كما علمني أبي ٢٨ الذي أرسلني هو معي ولم يتركني الاب وحدي لاني في كل وقت أفعل ما يرضيه ٢٩ تطلبون ان تقتلوني وأنا انسان قد كلمكم بالحق الذي سمعته من الله ٤٠ لم آت من نفسي بل ذاك أرسلني ٤٣ ولما قالوا له ماذا نفعل حتى نعمل أعمال الله قال لهم هذا هو عمل الله ان تؤمنوا بالذي هو أرسله يو ٦ : ٢٨ نزلت من السماء ليس لأعمل مشيئة بل مشيئة الذي أرسلني ٣٩ ولما كان في وطنه وشك فيه قومه قال مشير الى نفسه ليس نبي بلا كرامة الا في وطنه وفي بيته مت ١٣ : ٥٧ وقال عليه السلام للمرأة السامرية حين قالت له «يا سيد أرى انك نبي» (أنا الذي أكلك هو) يو ٤ : ٢٦ ويشهد بطرس الحواري بحض نبوة السيد المسيح وعبوديته وان كل ما صنعه من المعجزات هو من عند الله بقوله (يسوع الناصري رجل قد برهن

تبرهن لكم من قبل الله بقوة وبعجاائب صنعها الله بيده ٢ : ٢٢ وقوله (يسوع المسيح المبشر به لكم من قبل الذي ينبغي أن السماء تقبله الى أزمنة رد كل شيء التي تكلم عنها الله بفهم جميع أنبيائه القديسين منذ الدهر فان موسى قال للآباء ان انبياءكم على سمة اسمكم الرب الهكم من اخوتكم له تسمعون . الى قوله . وجميع الانبياء أيضا سبقوا وأنبؤا بهذا) ٢ : ٢٠ و ٢٤ وشهد بولس بذلك أيضا بقوله (لان كل رئيس كهنة مأخوذ من الناس يقام لأجل الناس ولا يأخذ أحده هذه الوظيفة بنفسه بل المدعو من الله كما هرون أيضا كذلك المسيح أيضا لم يجد نفسه ليصير رئيس كهنة بل الذي قال له أنت ابني أنا اليوم ولدتك كما يقول في موضع آخر أنت كاهن الى الابد على رتبة ملاكي صادق الذي في أيام جسده اذ قدم بصراخ شديد ودموع طلبات وتضرعات للاقدر أن يخلصه من الموت وسمع له من أجل تقواه) عب ٥ : ١٠ الى ٧ وهذا صريح بقوة السيد المسيح وانه من جنس الناس وانه ما أخذ وظيفة النبوة بنفسه بل الحق تعالى هو الذي اختاره ووظفه كالسيد هرون وانه لم يجد نفسه بل الله الذي مجده وأعطاه الرئاسة كرتبة ملاكي صادق «وان كنا نحن الموحدين بنجل قدر المسيح كثير اعن»

وقد شهدت بعض عبودية ونبوة السيد المسيح ووحداية الله تعالى وجميع نبوات التوراة المنبئة عنه وبعثتها كان بنو اسرائيل الذين هم أدري بحقائق معانيها ينتظرون مجيئه بصفته نبيا ورسولا كالسيد داود وموسى وهرون كما هو ظاهر من قول الذين آمنوا به عند رؤيتهم معجزاته (قد وجدنا مسيا الذي يقال له المسيح «وقولهم» الذي كتب عنه موسى والانبياء يسوع بن يوسف الذي من الناصرة «وقولهم» هذا هو بالحقيقة النبي الآتي الى العالم «وقولهم» قد قام فينا نبي عظيم وافنقده الله شعبه) انظره قى ٢١ ويو ٤ وباقي الانجيل وقول أخص المؤمنين به بعد قيامه من الموت المزعوم (يسوع الناصري الذي كان انسانا نبيا مقتدرا في الفعل والقول امام الله والناس) ولم ينكر عليه ذلك السيد المسيح انظر لو ٢٤ وقال بولس أيضا (لانه يوجد له واحد) ووسيط واحد الانسان يسوع تيمو ٢ : ٥ وقال (رأس المرأة الرجل ورأس الرجل المسيح ورأس المسيح الله) كور ١١ : ٣ وقال (لاحظوا رسول اعترفنا و رئيس كهنة المسيح يسوع حال كونه أمينا للذي أقامه كما كان موسى أيضا في كل بيته) عب ٣ : ١ : ٢ ونعم هو الأمين والوسيط عند الله كاخوانه الانبياء عليه وعليهم الصلاة والسلام وهو المسؤل من الله تعالى عن بلاغ ما أمر بتبليغه الى قومه لاقائه المحجة عليهم في يوم الدين

فكيف تسمح ذمة من يدعي اتباع السيد المسيح والايمان به ان يغض الطرف عن كل هذا

الصرح الذي ينادي به التوراة والانجيل والرسائل ويركن الى ما يخالف نفسه ومعناه وقد شهد الانجيل ايضا بان الذين آمنوا به حقوا وعدهم اتباعا له هم الذين آمنوا بانه نبي ورسول لاله وصرح ذلك في خطابه والله تعالى عنهم (والآن علموا يقينا اني خرجت من عندك وآمنوا انك انت ارسلتني) يو ١٧ : ٨

فكيف تسمح العقلاء بانه نقيض الادلة والتأويل المخالف لهذا الصريح البين وبرهان العقل . حالة كون التوراة والانجيل والرسائل تهادى ايضا بدم التقاليد وعدم التعقل . وقد قال تعالى في كتابه العزيز (بل الانسان على نفسه بصيرة ولو القى معاذيره) فيا بني نوعي الانساني وبيا خوقي في البشرية كلكم تعلمون ان هذه الدنيا هي محل الاختبار وسفينة السفر وان الدار الآخرة هي محل الحساب والمجازاة والمستقر فقاموا انما شكم الله فيما أنتم اليه سائرون واعلموا اليوم لا ينفع فيه مال ولا بنون واعلموا انه تعالى ما بعث اليها الرسل والانبياء الا لارشادنا الى الصراط المستقيم ولم يكلفنا سبجائه الا باتباع ما يبينه لنا من الاحكام والتهاليم وما ذلك الا لاقامة الحجج علينا بعد البلاغ المبين اذ لا تلام الامم الا على مخالفة ما أتى به كل نبي معصوم أمين * فتدبروا أرشدكم الله . صرح أقوال السيد المسيح المنتظية على برهان العقل ولا تنجزكم التقاليد التي بنيت على التأويل المخالف لدليل العقل والنقل فقد قال عليه السلام) من يسمع كلامي ويعمل به فكا كما أسس بيته على الصخر . ومن يسمع كلامي ولم يعمل به فقد أسس بيته على الرمل) فها هي علامة الايمان به وتصديقي كلامه اذا اتبعنا ضلوعه معناه الصريح . وبأي عذر نعتذر حين نسئل عن مخالفة نص الكتاب المقدس بين يدي الله وحضرة المسيح . هل يقبل منا تقليد الآباء بمجرد التسليم المخالف للنص والبرهان أو يقبل منا اعتقاد ما يخالف صريح أقوال السيد المسيح ودليل العقل الذي هو المقصود في الانسان . كلا فلن يقبل منا أي اعتذار ولا سبيل الى هذا . وقد ورد في كتاب التثنية (لوعلموا الفطنوا بهذا) وقد قال يميننا عليه الصلاة والسلام (الكيس من دان نفسه وعمل لما بعد الموت والا حق من اتبع نفسه هواها وتمنى على الله الاماني)

فيما أيها العقلاء لاندفعوا بارواحكم العزيزة وراء الاهواء وحب الرياسات . اذ بما كان القائد جاهلا أو غير مدقق في صريح النصوص وتعمد بعض الرايات . واقبلوا هذا النص الصحيح الخالص لوجه الله ودقة النظر وسر حوال الفكري في جري نص كتاب الله . واني لا اطلب منكم شكرا ولا اجر وان أجرى الاعلى الله . وهو المسؤول ان يوفقنا جميعا لما هو خير لنا وبرضاه آمين

قال المؤلف في صحيفة ١٤ من كتابه مامعناه انه وان كان أول من استعمل كلمة تالوث هما ترتليانوس

ترتليانوس وتاوفيلس اسقف انطاكية في القرن الثاني لكن التثاوث نفسه الاب والابن والروح القدس موجودا زلا كما يظهر من قول داود النبي بكلمة الرب صنعت السموات وبسمته فيه كل جنودها ثم استبدل بكلمة قال عنها كانت في اصل التوراة العبراني في الآية الاولى من سفر التكوين الاول وهي (الهيمن) وان معناها الآلهة ثم قصده تأييد ذلك ببعض ما ورد في التوراة من الالفاظ بصيغة الجمع نحو قول الله تعالى «نعمل الانسان الخ» قولاً منه ان اسمته عمل صيغة الجمع على سبيل التعظيم لم يكن خاصاً في عهد تنزيل التوراة وأنه لا ينتظر ان الله يستعمل في كلامه اصطلاحاً غير جار بين الناس واستدل على ذلك أيضاً بقول فرعون للسيد يوسف عليه السلام «قد جعلت لك على كل أرض مصر» وبقول «نبوخذ نصر» (فصدمني أمر) يعني بصيغة المفرد وأقول

بعد حمد الله تعالى على اعتراف المؤلف بما ذهب باعتماده كل ما يدعيه من ان حقائق التثليث واردة في الكتاب المقدس بطريقتة تخالف اصطلاح البشر وان اصطلاحاتهم لا يعول عليها في قضايا الدين وأنه تعالى يكلفهم بمعرفته واعتقاد ما لا تدركه عقولهم فاني أوجه انظاراً أولى البصائر والذكاء أولاً الى تأمينه واعترافه ضمنياً بانه كلمة ثالث ما استعملت الالف في القرن الثاني بعد المسيح. ولعل اعتراف مثله وهو من أكابر علماء الذين يكفي المسيحيين في العلم ان هذه العبارة ما كانت في عصر سيدنا المسيح ولا صحابته ولا التابعين وتأيعيم بل بعد المائتي سنة من صعود المسيح

ثم اني أقدم لديهم ما ينافي زعم حضرته من جميع الوجوه

(أولاً) كما بينا ونبين ان عبارة بكلمة الرب صنعت السموات الخ لا تفيد غير صنع السموات وما فيه اباً مراداً تعالى كما هو متعين معنى ذلك بما مرّ في نص من نصوص الكتاب المقدس وقوله تعالى يداي انا نشرت السموات وكل جنودها انا أمرت ولعل هذا البيان الصريح من الله تعالى يخرص كل مكابر عنيد

(ثانياً) ان لفظ الآلهة القائل حضرته عنه لا يكون له وجود البتة في جميع نسخ التوراة الجنس الموجود عندنا كل منها من طبعة غير الاخرى وقد اجتهدنا بالبحث في نسخ كثيرة ببعض الكتب خانات فلم نعث في واحدة منها على اللفظ المذكور ولكن لانكذب حضرته لئلا يكون هذا اللفظ موجوداً في نسخة عنده وانما نطلب من القلاء الحكيمة بما هو آت

(أولاً) اذا كان اللفظ المذكور موجوداً في نسخة عند المؤلف ومفقوداً من جميع النسخ غير هاهنا لا يكون عند المؤلف ذلك دليلاً على التعريف

(ثانياً) اذا كان ذلك اللفظ مفقوداً من النسخة التي عنده ومن جميع النسخ العربية المتداولة

الآن حال كونه كان موجودا في الاصل كما يقول أفلا يكون ذلك دليلا قاطعا على مخالفة الجميع للاصل العبراني

وعندنا ان كلام الله تعالى يحل ويتقدم عن قبول النقص أو الزيادة فيه

(ثالثا) ان اليهود الذين قال حضرة عنهم انه -م أحكم قاض في قضايا كتبهم وكان تنزيل التوراة باسمهم لا يقدرون ان يسمعو ان في اللاهوت غير الله الواحد الاحد فضلا عن انهم يعتقدونه وهم وان كانوا عندنا مخطنين طريق الصواب بانكارهم محي السيد المسيح وعدم اقرارهم بتعميم رسالة سيدنا ونبينا محمد صلى الله عليه وسلم بعد ما علموا من كتبهم وكانوا يستفتون به في حروبهم قبل بعثته واسبب انه أتى بتصدق نبوة المسيح عليه السلام وتكفير من أنكره وكذبه جملهم -م العناد على انكار تعميم بعثته وقالوا انه نبي للعرب خاصة انكرهم يقرون الله بالوحدانية ولا يعبدون سواه فلو كانت هذه الكلمة أو غيرها مما يقال عنه -م رما بالتوراة عن التثليث يفيد شيئا من ذلك لكانوا -م أول من اعتقدوه في حق الله تعالى لان انكارهم لبعثة بعض الانبياء لا يمنعهم عن كشف حقيقة ما يجب اعتقاده في حق الاله والتسليم به . خصوصا وانهم سلفا وخلفا ينتظرون محي المسيح الذي أنبأ عنه التوراة بصفة نبيا لا بصفة الهام ولا اقنوما وذلك الابحكم ما علم -م ومن نه التوراة انما طبق بوحدة الله وعبودية المسيح ونبوته (رابعا) ان سفر التكوين المستدل به حضرة على كلام فرعون للسيد يوسف وكتاب دانيال المستدل به أيضا على كلام نبوخذ نصر بصيغة المفرد فانهم ما يشهدان باستعمال صيغة الجمع أيضا في ذات كلام فرعون ونبوخذ نصر وهو قول فرعون عن السيد يوسف عليه السلام (هل يجد مثل هـ ذار جلا) ٤١ : ٣٨ وقول نبوخذ نصر (الم نلق ثلاثة رجال) ٣ : ٢٤ وكذا جميع اسفار التوراة تنادي بان الله تعالى يخاطب عبده تارة بصيغة الجمع وأخرى بصيغة المفرد

فانظر يا هذا انصرفك الله لم يتمسك حضرة المؤلف بكلمة أو كلمتين من كلام الله بصيغة الجمع على ان ذلك لا يفيد مقصوده بل يشعر بفقد الدليل * ولم يتمسك بما يفوق العقد والمصر من كلامه تعالى بصيغة المفرد * ولم يستدل بكلمة واحدة من كلام فرعون ونبوخذ نصر بصيغة المفرد ويقض الطرف عن باقي كلامهم بصيغة الجمع والسفر واحد * وبأى مناسبة يصح القياس بتعظيم ملوك البشر لانفسهم وهم عبيد في غاية الضعف والدلة تحت سلطان البطش الالهي فليحكم العقلاء

(خامسا) ان جميع اسفار ائمتيقة وصفحات الزبور والانجيل والرسائل تنادي بان الله تعالى واحد لا رب غيره ولا معبود سواه ولا شر بل ولا مثل ولا شبه له وهذ ما عليه جميع الخلق الذين

الذين آمنوا واعترفوا بوجود الموجد لهذا الوجود * وقال السيد المسيح أول كل الوصايا هي اعلم
يا إسرائيل الرب الهنا رب واحد * والمجد الذي من الاله الواحد * أبناكم السما والى واحد
الصالح واحد وهو الله * وقد أعلم جميع قومه بان الله تعالى المستوجب الحمد وحده . هو
الصانع للسموات والارض وما فيها . بن بقوله عليه السلام (أحمذك أيها الاب رب السماء
والارض) وعلمهم الطريق الوحيد للخلاص والنجاة بقوله (طريق الحياة الابدية أن يعرفوك
أنت الاله الحقيقي وحدك الخ) ولم يقل طريق الحياة أن يعرفوا تثليثك وأقنوميتي فيك
مع أقنومية الروح القدس * ولم يقل أحمذك أيها الاقنوم الاول في الاقنوم الذي أنا نائيم - م
والروح القدس ثالثهم * ولم يقل الله الصالح مركب من أقنوميتي أنا والروح القدس
وكانوا واحد في الجوهر . ولم يقل اعلم يا إسرائيل الرب الاله ثلاثة أقانيم كل منهم شخص
الهى غير الآخر وأنا نائيم والروح القدس ثالثهم ولا ما يفيد شيأ من ذلك البتة . ولم يقل
أحد الانبياء السابقين ان الله تعالى مثلث الاقنيم بل جميعهم ينادون بلسان واحد بوجوب
اعتماد أحدية وتثنيته عن مشابهة الحوادث * وقال الله تعالى في جملة مواضع من الكتاب
المقدس تفوق الحصر (أنا الرب لا سواى * أنا الله وليس آخر) وقال بن نشيه ونفى
أوقت لموتى انتشابه وفي ذلك غاية التبكيمة والتقريب لمن يدعى التشبيه أو المماثلة . وقد
حذر السيد المسيح قومه عن الوقوع في هذه المهلكة بقوله (واحد نذر والافتسكم بحرص لان
آباءكم لم يروا شهيادهم الله في حوريب من خوف النار) وقوله (الله لا يرى ولا يسمع صوته)
ولما كان السيد المسيح مرثيا بالابصار وملوسا بالجوارح ذاجسا كمال بيتا لم يخاف
ويجزع من الموت . فحكم شهادة الحس وقول الله تعالى في التوراة (أنا اله كل ذى جسد)
٣٢ : ٣١ أرميا بمنع أن يكون المسيح الهيا ولا أقنوما الهيا بل عبدا لها من ذوى
الاجساد وكل هذا الصريح يقضى برفض ما يخالفه من الاعتقاد المبني على التأويل العارى
عن الدليل العقل والعقل

والذى يقطع لسان كل من يزعم وجود لفظ « آلهة » في أصل التوراة العبراني هو قول
السيد المسيح نفسه (أفأقرأتم ما قيل لكم من قبل الله القائل أنا اله ابراهيم واله اسحق
واله يعقوب) ٢٢ : ٣٣ متى * لانه لو كان للكلمة المذكورة أصل لقال آلهة ابراهيم وآلهة
اسحق الخ وحاشاه أن يقول غير الحق * ولا كن لا مهرب من وعد الله ولا قوة الا بالله اه
قال المؤلف في صحيفة ١٥ صحح ان لفظ ثلاثة لم يذكر في الكتاب المقدس الا في موضع واحد
« يقصد عبادة والذين يشهدون في السماء ثلاثة الخ » المحكوم من علماء ومفسرى المسيحية
بجعليتها كما مر قبل أقوالهم عنها . لكان الموصوفون بكونهم ثلاثة أو ثلوث ذكر واحرفا في

أما كن عديده قد أشرت اليها فيما مر «يريد ألفاظ العبارات التي جعلها أدلة وسبق نقلها والتكلم عنها» وقال اننا لو وجدنا شخصا يقول لنا بقمه أو بقمه هذه الاسماء زيد وعمر وبكر يدون ان يقول عنهم ثلاثة أما نفهم بان هؤلاء المذكورين ثلاثة وهل اذا قلنا بانهم ثلاثة يقال عنانا أضفنا الى قوله هذا فكر اجد يد الخ ما قال

وأقول لا بد ان يرى كل مطالع بصيرته فضلا عن الاكتفاء باقراره بان لفظ التثليث لا وجود له في الكتاب المقدس غير ما علم حقيقة جعليته باقرار اقدم علماء المسيحية الذين هم أدري بحال الكتب عن المتأخرين فانه لا يخفى على العارفين ان هذا المثل المقاس به لا ينطبق على حقيقة القضية المقاس عليها لعدوه

أولها ان الآيات التي أوردناها بادلته التسعة وزعم ان أخص حقائق التثليث معلنة بها قد مر نقلها ببحر وفهاوعلم المطالع عدم وجود ما يوجب اعتقاد التثليث بها ولا لفظ الاقنوم ولا الشخص الالهي وبذلك وضع ان قوله «الموصوفون ثلاثة وثالث ذكر واحرفيا الخ» لأصل له أما اذا كان يقصد نفس الالفاظ التي هي بكلمة الرب صنعت السموات وبسمة فيه اود روح فيه كل جنودها وأمثالها فهذه ليست ثلاثة بل في هذه العبارة عشرة وفي غيره أزيد. وأقل * ولما كانت كلها نسباً وصفات ولا دليل على تخصيص البعض منها بالاقنومية والشخصية دون البعض. فقاضى العدل يقضى بالمساواة في المعنى ولو جاز اطلاق الاقنومية والتشخيص على بعضها الجاز على الكل لعدم قيام دليل على المنسح والتخصيص ان لم يبق في الكل للزوم التنزيه المطبق عن التعدد في ذات الله تعالى (ثانيها) أن زيد وعمر وبكر الذين يقيس بهم المؤلف لتثليث مطلب التثليث مع الموم بحكم الاصطلاح الذي رفضه حضرته ان كلامهم له اسم يطلق على شخص انساني ويدل على علم مخصوص لا يتعداه ولا مناسبة للقياس بما ذكر على بكلمة الرب صنعت السموات الخ وما شا كلها من العبارات المتخذة ادلة لا على التثليث لان جميعها ألفاظ وصفية ونسب فاعلمية تنصرف بحكم اصطلاحها المنطقي اللغوي لا يجوز عند المعتدل تقييدها ولا جعلها اسما على علم كزيد وعمر وبكر

(ثالثها) ان معرفة الاسم من المسمى والصفة من الموصوف والنسبة من المنسوب اليه لا تنافي الا بحكم الاصطلاح والقياس والدليل العقلي وقد فرض المؤلف التعويل على ذلك فن أي طريق وبأي مرشد كان الاهتماء الى معرفة ان هذه الالفاظ هي لموصوفة بالاقنومية أو التثليث * ومتى كان الكتاب المقدس لا يوجد به صريح ذلك ولا حكم تكليفي بوجود اعتقاده. والاصطلاحات والاقنيس التي لا سبيل الى التأويل والاستنباط بدونها لا معول عليها عند المؤلف فبأي مسوغ يعتبر استنباط التثليث من مثل هذه الالفاظ على

أى أساس يبنى اعتقاده فليتبذروا ولو المدا رك والافهام
واذا علم كل هـذا فكيف لا يكون تسمية الالفاظ التى أوردها المؤلف باقائهم وجعلها
اشخاصا الهية . فكذا جديدا و أمرا رائدا مخالفا لنصها المكتابى وبرهان العقل وقواعد
التأويل فليحكم العقلاء

قد استدل المؤلف على الوهية أقنوم الاب المخصص عندهم بالأقنوم الاول . بتسميته
فى الكتاب المقدس . الله . والله الاب . والله أبينا . والله ربنا يسوع المسيح . والاله
الحقيقى وحده . ورب السماء والارض وأمثال ذلك

ولما كان الامر الالهى نافذا فينا وقد قال تعالى فى كتابه العزيز (ولكل وجهة هـم موليها)
فتمكرار مناداة هذه النفوس التى نقلها وخطها بهـ من الكتاب المقدس الناطقة
بوحدةانية الله تعالى وانفراده بالربوبية لجميع من فى السماء والارض ومألوهية المسيح
وانه تعالى أبو جميعنا * فكل ذلك لم يخرج شيئا من حجاب الران المتدلى على الاقنود بحكم
القـدر المحـتموم * وأخذ يستدل على الوهية المسيح المخصص بالأقنوم الثانى بما ورد فى
انجيل يوحنا (فى البدء كان الكلمة الخ) تأويلابانه هو الكلمة وأنه هـ . والله وبما ورد فى
الرسالة الاولى الى تيموثاوس (الله ظهر فى الجسد الخ) تأويلابانه الله وأنه ظهر فى الجسد وبما
فى يوحنا ١ : ١٤ (والكلمة صار جسدا) تأويلابانه الكلمة وأنه الله وصار جسدا وبما
فى المزمور ٤ : ٦ (كرسيك يا الله الى دهر الدهور) وبما فى كتاب الاعمال ٢٠ : ٢٨
(لترعوا كنيسة الله التى اقتناها بدمه) وبما فى يوحنا ١ : ١٨ (الله لم يره أحد قط الابن الوحيد
الذى هو فى حضن الاب هو خيره . وبعبارة ورسم جوهره . تأويلابانه هو الله وابن الله والخبر
المعلن عن الله ورسم جوهر الله

ثم استدل أيضا بتسميته بالرب والخالص وبتوجيه لفظهما فوئيل الوارد فى كتاب اشعيا
اليه . وقد أوردها هذه العبارة أيضا (الاله الحق والحياة الابدية) زاعمائها وارادة فى
حقه فى الآية من الرسالة الثالثة الى تيموثاوس الاولى وفى الآية ٢٠ من انجيل يوحنا
الخامس على ان هذه العبارة لا وجود لها البتة فى الموضعين وعلله سبق قلم اذ لا يظن فى مثله
وهو منتسب لخدمة كلمة الله ان يتعمد الاتيان بالزيادة من عند ياته على كتاب الله وعلى
فرض ورود مثل هذه الالفاظ فلا يلقى مؤثر فى توجيه معناها الماسما ثلها من قول الله
تعالى فى التوراة للسيد موسى (انى جعلتك الها الفرعون) وقوله عن جميع الخلق (انا قلت
لكم آلهة) ثم انه وجه بعض الفاظ الى السيد المسيح من كتاب اشعيا النبى سأتى ايرادها
وبعض الفاظ من كتاب المشاهدات المحـكموم به من الآية المسيحية بأنه جمع على كما منتقل

بعض أقوالهم عنه وعن جميع ذلك أقول

فصل لا عما ثبت بما مر من عدم جواز جمع المنفردات وتفرق المتجمعات من كلام الله تعالى ورسوله لما يطرأ من اختلاف المعاني وفساد الأحكام فإن جميع ألفاظ العبارات التي أوردها المؤلف للدلالة على ألوهية المسيح واقنوميته كما يراها الناظر لا يؤيد بعضها صريح ذلك ولا حكم التكليف بوجوب اعتقاده بل كل من نظر به من بصيرته فيما نطق به جميع الكتب المنزلة واعتقد قدم الله تعالى وتنزيهه المطلق . ظهر له أن كل هذه الألفاظ تنادي بوحداية الله تعالى وبعثة السيد المسيح بالنبوة والرسالة وأن الحكم بالتأويل بما يصادم العقل والنصوص الصريحة هو مجرد التصور المؤلف بحكم المنشأة الوجودية والتقليدات العائلية والعوائد الالهية التي جرت ونجرا لعقاب خلفاء من سلف كما هو حال جميع طوائف العالم حتى الدهريين وعباد الاوثان وغيرهم * وذلك لا يسلمه الذوق السليم لما هو مشاهد ومحسوس من اننا لو سلنا أي صبي قاصر غير مميز عن اعتقاده لقال بما يقول به أبواه مهما كان اعتقادهما مجرد ما ألفه ذلك الصبي * اذ لا يخفى على ذي بصيرة قوة تأثير المعاشرة في كل أدوار المنشأة الوجودية وهذه الأسباب ومقتضيات كمال الحكمة فان ديننا القويم يلزمنا بان لا نعتقد أمرا لا بعد تعين وجه اليقين في صحته بالبرهان القاطع . ولذا لا نخال العقل بكتفي ببناء الاعتقاد على التقليد الاعمي قبل تعين وجه اليقين فيه بدليل النص الصريح وبرهان العقل

على اننا اذا تدبرنا في معنى الآيات التي أوردها المؤلف بما ينطبق على صريح نصها الكتابي والدليل العقلي لوجدنا في قوله . الاله الحقيقي وحده . والاله ربنا يسوع المسيح . والله أئبنا . ورب السماء والارض . وامثال ذلك ما يكفيننا عن كلفة البحث وتكرار اقامة الأدلة على بطلان كل ما يخالف محض الاحدية لله تعالى ومألوهية وخالص عبودية السيد المسيح الذي ينادي بها صريح معنى هذه الآيات الشاهدة بان نسبته عليه السلام بالنبوة لله هي عين المعنى المنسوب به بنوة جميع الخلق وأنه تعالى هو المنفرد بصنع جميع الكائنات كما قال أنا صانع كل شيء ناشر السموات وحدي باسط الارض من معي أما الاستدلال على ان المسيح هو الله بعبارة (في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله) الواردة في الانجيل يوحنا الذي هو أكبر مستند عند معتقدي التثليث . فانه كما يراها الناظر العارف ان المعنى المقول به ليس بتعين ولا ظاهر في هذه الألفاظ البتة . بل انه اذا صرح وروده في أصل الكتاب المقدس كانت في غاية الاحتياج الى التأويل بسبب انها ليست من قسم الكلام الصريح اذا صرح هو ما لا يحتمل الدلالة على معنى سواء . ولما لا يخفى على العارفين

ان التأويل لا ينفك عن قواعد الاصولية ولا يصح الامع التطبيق على معنى النصوص الصريحة الموافقة لدليل العقل فخر جوامع الخبير ان يبحث معنانيا اذا اردنا مطابقة المعنى المقال به على قواعد الاستنباط والتأويل وشواهد الكتاب المقدس وبرهان العقل هل نجد سبيلا الى ذلك أم لا

كلا لا سبيل الى ذلك لانه اذا نشبنا بظاهر اللفظ بما رضى من ادليل العقل وصريح النصوص وروابط الاصطلاح اللغوي وقواعد التأويل لان صريح النصوص كلمة بنادي بان كلمة الله هي امره تعالى كما هو متعين بقوله سبحانه (كلمتي التي تخرج من في خرج من في الصدق كلمة لا ترجع) وأمثال ذلك من النصوص المتعين بها معنى الكلمة الذي يفوق الحصر كما أعرب هذا المعنى أيضا السيد المسيح بقوله (بكل كلمة تخرج من فم الله يحيي الانسان) وقوله لا يدعي الايمان (ايستاكم كلمة بثة فيكم) وكذا دليل العقل لا يساعدنا على التسليم بان الكلمة تكون نفس المتكلم ولان الأمر يكون ذات الأمر به ثم يردنا الاصطلاح المنطقي اللغوي وقواعد التأويل عن جعل الفعل نفس الفاعل أو النزل نفس التنزيل خصوصاً وان السيد المسيح ذاته الذي وجهت اليه هذه المعاني قد أتى وكل مناسب اليه من الاعمال والا قول في الاناجيل المتداولة هاهو بين أيدينا ولم يكن به أقل تصریح بأنه الله ولانه الكلمة المقصودة بهذا المعنى في هذه العبارة ولا ما يفيد ذلك فاذا علمنا اننا اذا رجعنا عن العناد وتمسكنا بصريح أقواله الذي أمر باعتقاده في حقه وحق الله تعالى وجعلها أول وصاياه «الرب الهنا رب واحد» بمحض الناطق ذلك بمحض عبوديته ووحداً نية الله «وأما لما فيما كان عليه جنبه الشرف من شدة الزهد والتواضع لله ودوام انفراده للعبادة والسجود والركوع لمولاه وتكرار قوله (احذرك أيها الاب رب السماء والارض) وعدم رضاه بوصفه بالصلاح تواضعاً وقوله (الصالح واحد وهو الله)

وماذا علمنا اذا أتينا اليه موت من أبراهيم وحجبنا النفس عن تظاهرها وسلمنا القنون لأبراهيم واعترفنا بان هذه الالفاظ الآن عربية ومعرفة معانيها عند غير أهلها ليست سهلة اذا صطلح لغة العرب واستنباط الاحكام منها لا يعرفه الا الفصحاء من أهلها فهل لا نجد لمثل هذه الالفاظ تأويلاً غير ما تجزعقولنا عن ادراكه ويلجئنا هذا التحكم الى رفض دليل العقل والاصطلاح الذي بدونه لا تفهم صحة الاحكام من فسادها

نعم نجد رجباً فسحاً وطريقاً قويماً يسلك بنا فيه دليل العقل والنقل وهو سبيل الاذكياء الذين لا يسمون الاظن بالله تعالى أن يكلف عباده باعتقاد ما لا تدركه العقول ولا تنفع في طريق تفهيمه الواسطة

فان اسلكنا طريق قواعده هذه اللغة الاصولية لا بد ان تصل بنا الى حقيقة التأويل والمنطوق على شواهد النصوص الصريحة والبرهان العقلي الذي لا يشذ عن سماعه أى عاقل وعلى سبيل العلم لا الاكراه بما يصح التأويل به لمثل هذه الالفاظ عند الموحدين على تقدير صحة ورودها في أصل الانجيل * يقال

« في البدء كان الكلمة » ان أراد بالكلمة الصفة القديمة التي هي الكلام النفسى فعناها ان كلام الله النفسى ملازم لذاته القديم لا ينفك عنها ولا ينفصل عن الذات الاقدس الاول بلا اول والاخر بلا آخر فلا ابتداء يسبقه ولا انتهاء يلحقه فتكون كلمة « كان » تامة ليست متحملة لضمير المسيح والكلمة فاعلمها « والكلمة عند الله » ان أراد بالكلمة المسيح فعناها ان ايجاده وارساله عند الله مراد ازلا . وان أراد به غيره فعناها ان كلمة التكوين والتأثير والامر والنهى هي عند الله « وكلمة الله » ان أراد به المسيح فعناها ان امره امره ونهيه نهيه ولا ايجاده الا به ولا ينطق الاعنه ولا يسمع ولا يبصر الا به * وذلك من قبيل ما في الحديث المشهور عن الله تعالى (ما زال العبد يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه فاذا أحبه ته كنت سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به الخ) ومن قبيل قول القائل . انا من أهوى ومن أهوى انا . وهذا مطابق لقول المسيح نفسه (من يقبلكم يقبلنى ومن يقبلنى يقبل الذى أرسلنى متى ١٠ : ٤٠ * من يقبل هذا الولد باسمى يقبلنى ومن يقبلنى يقبل الذى أرسلنى يو ١٣ : ٢٠ الذى يسمع منكم يسمع منى والذى يرذلنى والذى يرذلنى يرذل الذى أرسلنى) وقوله عليه السلام « ما من أطمع عاثر أو وسقه أو آوى غريباً أو كساه أوزاراً مريضاً أو مسحوناً باسمه فقد فعل ذلك بالمسيح » وظاهر انه عليه السلام ما كان هو أو تلك المشار اليهم ولا هم هو بالمعنى الحقيقى * وكذا ان أراد به غير المسيح فعناها ان كلامه تعالى لا ينفك عنه ولا يقال له غير الذات بمعنى أنه منفصل عنها ولا عين الذات بمعنى انه هو هي بكافى الصفات الذاتية في هذه المثابة فانها كلها ليست مغايرة للذات بمعنى منفك عنها ولا هي عين الذات الاقدس التي ليست شبيهة بالذوات ولا معطلة عن الصفات * او كثير ما قد ورد في القرآن المجيد من الاقوال المجازية وليس في معناها ما يصادم العقل أو يخالف النص في شئ كقوله تعالى (ان الذين يبايعونك إنما يبايعون الله يد الله فوق أيديهم) وكذا التوراة مشحونة بالافعال المجازية التي لا يصح تأويلها الا بما ينطبق على النصوص الصريحة والدليل العقلي مثل قوله تعالى على لسان أرميا النبي عليه السلام « اكفى ابتاعنى بخت نصر ملك بابل جعلنى كأناء فارغ كتنين ملاء بطنه من رخصتى وطرمنى »

والاذا سلمنا حكم المؤلف وتركا التعويل على دليل العقل والقواعد والاصطلاح وأخذنا

بحكم ظاهر اللفظ * فإذا يكون الحكم في اعتقاد مثل هذه الالفاظ وأمثالها الذي يفوق
المصر نعوذ بالله من نزعات النفس والشیطان ونسأله الهداية الى طريق الحق والعرفان
ثم ان عبارة (الله ظهر في الجسد) وعبارة (والكلمة صار جسدا) اللتين هما من أعظم أدلة
المسيحيين على ألوهية المسيح أيضا فضلا عما ثبت باقرار اقدم علماء ومفسري المسيحية من
وقوع التحريف بالكتب . وبالأخص في العبارات المشعرة بالتثليث وقول كريسباخ المحقق
المشهور أن لفظ . الله . في العبارة الأولى غلط والصحيح ضمير الغائب أي . هو ظهر في
الجسد . فعلى فرض صحة ورود هذين العبارتين لا يلتبس في معناهما ذوب صفة برة يؤمن
بوحداية الله تعالى وتنزيهه عن الجوزوالتحيل والتشكل والتحيز في الهياكل الجسمانية مع
قول السيد المسيح نفسه (الله لا يرى ولا يسمع صوته) وقول الله تعالى للسيد موسى بلسان
التوراة (وأما وجهي فلا يرى) هذا والمشهور بين الناس من القول (الخلق مظهر الحق)
هو وحده كاف لمن يتدبر في أن المعنى في مثل هذه الالفاظ متعين بان الله تعالى ظاهر
بآيات خلقه الانسان القائم بجسده وما حواه من مبدع الصنع والتركيب كما قال جل شأنه
في كتابه العزيز (لقد خلقنا الانسان في أحسن تقويم) وقوله تعالى (ومن آياته خلق
السموات والارض واختلاف ألوانكم وألوانكم) وبالله من آية عظيمة تظهر بها الحق
سبحانه خلقه أشد الظهور وليس من ينكر أن هذا الجسد وما ركب فيه من الاسرار الالهية
ما كان له ظهور وقيام الالكلمة التكوينية وصيغة الامراتي قام بها جميع الوجود . فلا
التماس عند الموحدين اذا قيل الكلمة صارت جسدا أو سمعوا أرضا أو أن الله ظهر في الجسد
أو في الشمس والقمر أو في جميع خلقه * ومن أعان الله على رد جاح نفسه المنذرة به في
تيار النقايد ومال بها الى الوقوف ولو قليلا عند حدود التوراة وتأمل سيرا في تطبيق معاني
مثل هذه الالفاظ المشحون بها ذلك الكتاب . لعلم أن ظهور الله تعالى . في العليقة . وظهوره
في خيمة الاجتماع وظهوره في عمود السحاب وظهوره في عمود النار وغير ذلك . هو
بمعنى ظهوره في الجسد سواء بسواء * وحيث كان العقل لا يسلم بألوهية العليقة ولا غيرهما
ورد أن الله ظهر فيه . فكذلك الحكم على الجسد . وبذا تعين أن معنى ظهور الله في الجسد
وغيره هو شهود تأثير وصنعه الدال عليه لاهوته قدس وتنزه عن ذلك وتعالى علوا كبيرا
ثم ان عبارة كرسيليا الله الى دهر الدهور الواردة في مزامير داود وعبارة لترعوا كنيسة الله
الخ الواردة في كتاب الاعمال فضلا عما قرره علماء المسيحية كما سيأتي نقل أقوالهم عن حال
كتاب المزامير وان لفظ الله في العبارة الثانية غلط وان حقيقة لفظ المسيح بدله فعلى
تقدير صحة ورود هذه الالفاظ يرى المتأمل أنها لا تعيد ألوهية المسيح ولا تثليث الله تعالى

وما هي الألفاظ من قبيل المجاز والاستعارات التي عليها أغلب مواضع الكتاب المقدس كما لا يخفى على كل مطلع . وكل عاقل خبير يقطع بعدم صلاحية استنباط هذا المعنى من مثل هذه الألفاظ وعدم الأخذ بظاهرها . لما هو بديهي معلوم من أن الكرسي لا يكون صاحب الكرسي ولا الجالس عليه . ولأن نسبة الكنيسة لله تفيده أنه هو المسيح مجرد لفظ اقتناه بدمه . بل الذي يتبين في معنى ذلك حتى باعتبار ظاهره هو ضد ما يقال . بدليل انتفاء الجسم والدم ولواحقهما عن الله تعالى باجماع كافة الشرائع والأديان وبذلك رضح أن الأقرب للصواب هو ما قاله العلماء أن الصحيح لفظ «المسيح» لا الله وفي كلا الحالتين يتبين المعنى المجازي لأن الكنيسة ليست هي جسم المسيح بالمعنى الحقيقي ولا هي جسم الله . ومن تأمل في أقوال بواس الذي منها (وأكل نقائص شدة أئد المسيح في جسمي لأجل جسده الذي هو الكنيسة) ١ : ٢٤ كولوسي وقوله لأننا أعضاء جسمه من لحمه ومن عظامه ٥ : ٣٠ افسس وقوله (نحن الكنيسة يرون خبز واحد وجسد واحد) كور ١٠ : ١٧ علم بيقين أن معنى هذه العبارة استعارية لا حقيقة ولا معنى لها غير الحث على السير بطريق المراد

وكذا استدلاله على الوهية المسيح بعبارة الله لم يره أحد قط الخ وعبارة رسم جوهره المنقولة من رسالة بواس الأولى إلى العبرانيين . فانه فضلا عن عدم وجود ما يشبهه رائحة وجوب اعتقاد الوهية المسيح ولا تثليث الله تعالى في العبارات المذكورة . فانها تنادي من له قلب أو ألقى السمع بوجوب اعتقاد الوحدةانية والتنزيه المطلق بما هو محكوم فيها من امتناع رؤية الله تعالى . مع عدم الخلاف في أن السيد المسيح كان مرثيا بالابصار يأكل الطعام ويشرب الشراب ويركب الجمار . وبما هو معلوم أيضا من أن المحضون لا يكون ذات الحاضن ولا الخبير نفس المخبر عنه ولا رسم الشيء يكون عينه بل هو ما دل عليه والمعنى . في أن السيد المسيح جوهر الله لا يصح توجيهه على الكنهه الإلهي لما هو مجمع عليه في جميع الأديان والمذاهب من تنزيهه تعالى عن التحيز والرؤية وما لا يحيز ولا يرى لا يتصور ظهور رسمه

فبإتقن الأرمم المعاني والأفعال وذلك نظاها رجلي لمن يتأمل به بنص أقوال السيد المسيح النصر يحته المتعدد دور وداه في الانجيل الناطقة بان تعليمه وكلامه وكل ما صنعه من المعجزات وخوارق العادات ليس له بل للذي أرسله وهذا صريح بان جميع أقواله وأعماله هي رسم مرسله تعالى كما في قوله عليه السلام (الاب الذي أرسلني هو أعطاني وصية ماذا أقول وبماذا أتكلم وأنا أعلم أن وصيته هي حياة أبدية فإني أتكلم به أنا فكما قال لي الاب هكذا أتكلم)

أنكم) يو ١٢ : ٤٩ ونظائر ذلك كثيرة لا تحفى على مطلع وكذا الاستدلال على ألوهية المسيح بتسميته بابن الله وابن العلى وابن الوحيد وما شاكل ذلك . فانه في غاية الضعف لما ثبت بشهادة التوراة والمزامير والانجيل من نسبة جميع الخلق بالبنوة الى الله تعالى واختصاص بعضهم بالابن المبكر والابن الوحيد كما مر بيانه وعدم قيام الدليل على التخصيص في معنى هذه البنوة الواردة في مقام واحد وكتاب واحد والمتمم كالم بها واحد بل *والذى يقضى بالمنع عن التخصيص في معناها هو قول السيد المسيح نفسه (أبي وأبيكم والهي والهيكم) وأمره عليه السلام قومه بان لا يدعوا لهم أباً غير الله تعالى وقوله لهم (أنتم اخوتي) ولم يقل أبى بمعنى وأبيكم بمعنى آخر ولا الهى بمعنى والهيكم بمعنى آخر ولا يخص لهم في معنى أخوتهم له شئ غير ما يقضيه الاصطلاح وقد ساوى فيما بينه وبينهم في البنوة والعبودية والمألوهية والاخوية بالتخصيص في معنى ذلك وأفصح لهم معنى المساواة بينه وبينهم بقوله (من يصنع مشيئة أبى الذى في السموات هو أخى وأختى وأمى ١٢ : ٥ متى) وما في ذلك من التصريح بعبوديته المحضة وشدة حرصه على دعوة الخلق الى الله لا يحفى على ذى بصيرة

هذا فضلا عن معارضة هذه التسمية بذكر ارتعافه عليه السلام عن نفسه بانه انسان وان انسان وتسميته في الانجيل بابن داود وابن النجار وابن المرأة وقول أمه الطاهرة الامة له عن يوسف النجار هذا أبوك ٢ : ٤٩ ونسبته في سلسلة النسب الوارد عنه في الانجيل الى يوسف رجل مريم . ونسبة آدم عليه السلام بالبنوة الى الله فلو كانت نسبة البنوة اليه تعالى يلزم منها الألوهية لكان آدم منفردا بها وكان المسيح متعديا للبنوة لله وغيره من نسب بالبنوة اليهم وهذا ظاهر بطلانه

ثم ان تسميته بالرب والمخلص لا يتعين منهما أيضا انه اله ولا ابن اله بالمعنى الحقيقى لانه فضلا عن معارضة ذلك بمناذاته عن نفسه بانه ابن انسان واخبار الله تعالى عنه على لسان الانبياء بانه عبد كالسيد موسى والسيد داود فان لفظ الرب مفسر في الانجيل بمعنى المعلم انظر ١ : ٣٧ و ٢٠ : ١٧ يوحنا وأمر عليه السلام قومه بان لا يتخذوا لهم معلمين غيره انظر ٢٣ : ٩ متى واطلاق لفظ المخلص عليه وعلى جميع اخوانه الانبياء عليهم السلام لا يوجب الارتياح في محض عبرديتهم بل لما كان من الواجب اعتقاده عند كل مؤمن انه لا طريق لاي أمة من الامم في معرفة خالقها والقدم اليه الا بواسطة نبيها وهذه المعرفة وسلامة القدوم الى الله هما السبب الوحيد للخلاص . فمن هذا الوجه يصح اطلاق لفظ المخلص على كل نبي من الانبياء عليهم السلام لان الخلاص في اتباعهم وفي مخالفتهم الهلاك

المبين . ويؤيد هذا الرأي تصريح السيد المسيح بأن طريقة الحياة الابدية هي معرفة
أخدية الله والتصديق برسالته . وقد فاز وسعد كل من سمع كلامه هـذا وعمل بعمق فضله . وندم
وخسر من خالف صريحه واتبع ضده معناه

أما توجيه بعض ألفاظ العبارات الواردة في كتاب أشعيا التي مثل لفظ يولد لنا ولد الخ
والفظ عمافوئيل إلى السيد المسيح فإنه لا يصح به اعتقاد ألوهية مجرد التأويل المصادم
للنص والعقل وصريح أقوال المسيح نفسه هـذا * فضلا عن أن الألفاظ المذكورة مرتبة
بسياق عباراتها الواردة فيها الذي لا يسمح بانفكاها عنه ولا توجيه شيء من ألفاظها غير
ظروفها وزمانها ومكانها

ولاجل علم المطالع بحقيقة ذلك ننقلها بحروفها من نسخة القوراة المطبوعة في لندن سنة
١٨٣١ أولاً ومن النسخة المطبوعة سنة ١٨٨١ ثانياً ونترك للمطالع البصير الحكم في
التحريف الواقع بين النسختين ليقيس عليه حال باقي النسخ في كل طبعة وكل زمان * والملك
نص عبارة الباب السابع من النسخة الأولى ويليه الثامن والتاسع من النسختين

(١) فكان في أيام آحاز بن يونان بن أوزيام ملك يهوذا صعد راصين ملك آرام وفاقح بن
رومليا ملك اسرائيل إلى أورشليم ليحاربها ولم يقدروا عليها (٢) فأخبروا بيت داود
قائلين قد وفاق آرام مع أفرام فرجف قلبه وقلب شعبه كما ترزع شجر الغاب من الريح
الشديدة (٣) فقال الرب لأشعيا أخرج لاسعة قبال آحاز أنت وبأسوب ابنك الذي بقي
(٤) إلى أقصى قناة البركة التي لمصعد طريق حقل القصار وتقول له احتفظ اتسكت
لا تخاف ولا يضعف قلبك (إلى قوله) (٩) وأزلم تصدقوا لاثبتوا (١٠) ثم استثنى
الرب فقال لآحاز اطلب لك علامة من الرب الملك في قعر الخيم أو في العلو فوافقت لآحاز
لا اطلب ولا أجرب الرب وقال فاسمعوا يا بيت داود هل يصير عندهم أن تبلوا الناس لأنكم
تبلون الخي أيضا (١٤) لاجل هذا يعطيكم الرب عينه علامة العذراء تحبل وتلد ابناً
وتدعى اسمه عمافوئيل يأكل سمنا وعسل لا يعرف أن يرذل الشجر ويختار الخبز لأن من قبل
ما يعلم الصبي أن يرذل الشجر ويختار الخبز يترك البلدة التي أنت ضجرتهم من قبل ملكيها
(١٧) يحلب الرب عليك وعلى شعبك الخ

وهالك نصها من النسخة الثانية

(١) وحدث في أيام آحاز بن يونان بن عزريام ملك يهوذا أن راصين ملك آرام صعد مع فقح بن
رومليا ملك اسرائيل إلى أورشليم ليحاربها فلم يقدروا عليها (٢) وأخبروا بيت داود
وقيل له قد حلت آرام في أفرام فرجف قلبه وقلب شعبه كرجفان شجر الوعر قد ام الريح

ينقل

(٣) فقال الرب لاشعيا اخرج للاقاة احازانت وشار يا شوب ابنك الى طرف قناة البركة العليا الى سكة حقل القصار (٤) وقل له احترزوا همد لا تخف ولا يضعف قلبك الى قوله (٩) ان لم تؤمنوا فلا تأمنوا ثم عاد الرب فكلّم احازا قائلا اطلب لنفسك آية من الرب الهك عني طلبك اوارفعه الى فوق فقال احاز لا اطلب ولا اجرب الرب فقال اسمه وابايت داود هل هو قليل عليكم ان تنحروا الناس حتى تنحروا الهى أيضا (١٤) ولكن بعطيكم السيد نفسه آية ها العذراء تحبل وتلد ابنا وتدعو اسمه عما نوثيل زبد او عسلا يا كل من عرف ان يرفض الشر ويختار الخير لانه قبل ان يعرف الصبي ان يرفض الشر ويختار الخير تحبلى الارض التى أنت خاش من ملكيها (١٧) يجلب الرب عليك وعلى شعبك الخ وبقيّة الباب كما يراه الطالب كله وعيد بان الله تعالى يصفر للذباب والنحل الذى في ترع مصر وأشور وانه يخلق بعوس مس متاجرة الرأس وشعر الرجلين والحمية وان كل الارض تكون شوكا وحسكا الخ وهذا نص الباب الثامن أيضا من النسخة الاولى

(١) وقال لى الرب خذ لك مدر جاعظيما واكتب فيه بكتابة انسان انتهب مستحجلا سلب سريعا (٢) واجعلت لى شهودا اناسا اعداء أور يا المكاهن وزكريا بن براكيا تقدمت الى النبىة وحبلت وولدت ابنا فقال لى الرب ادعوا اسمه اغنم بسرعة وانهب عاجلا (٤) من أجل انه من قبل ان يعلم الصبي يدعوا بابه وأمه تؤخذ قوة دمشق وغنائم سامرة قدام ملك الاثوريين (٥) وعاد الرب يتكلم معي أيضا قائلا من أجل ان رذل هذا الشعب مياه سيلوح التى تجرى ساكنه وأسرى براصين وابن رومليما من أجل هذا يصعد الرب عليهم مياه النهر العظيمة والكثيرة ملك الاثوريين وكل مجده ويصعد على جميع غداثه ويفيض على جميع شطوطه ويمر بان يستنج في يهوذا ويبلغ الى العنق وتكون بساطة جناحيه تمر سرعة بلدك يا عما نوثيل الخ وهذا نص النسخة الثانية

(١) وقال لى الرب خذ لنفسك لوحا كبيرا واكتب عليه بقلم انسان لمهير شلال حاش بز (٢) وان أشهد لنفسى شاهدين أمينين أور يا المكاهن وزكريا بن برخيا فاقتربت الى النبىة فحبلت وولدت ابنا فقال لى الرب ادعوا اسمه مهير شلال حاش بز (٤) لانه قبل ان يعرف الصبي ان يدعوا بأبي وبأُمى تحمل ثروة دمشق وغنيمة السامرة قدام ملك أشور (٥) ثم عاد الرب يكلمني قائلا لان هذا الشعب رذل مياه سيلوح الجارية بسكوت وسر برصين وابن رومليما لذلك هوذا السيد يصعد عليهم مياه النهر القوية والكثيرة ملك أشور وكل مجده فيصعد فوق جميع مجاريه ويجرى فوق جميع شطوطه ويندق الى يهوذا ويفيض ويغمر يبلغ العنق ويكون بساط جناحيه ملء عرض بلدك يا عما نوثيل الخ

الباب التاسع من النسخة الأولى

(١) في الزمان الأول استخفت أرض زبولون وأرض نفتالي وفي الآخرة نقلت طريق البحر عبر الأردن جليل الامم (٢) الشعب السالك في الظلمة رأى نوراً عظيماً الساكنون في بلاد ظلال الموت أشرق عليهم نور (٣) أكثر الشعب ولم تعظم الفرح بفرحون أمامك مثل الذين بفرحون بالحصاد مثل ما يتفحجون الغالبون إذا أخذوا الخنيفة حين يقتسمون السلب لأن نير جملة وعصاه رقيقة وقضيب مستخرج من غلبته كما في يوم مديان (٥) لأن كل نهاب قسري بالشعب واللباس المختلط بالدم يكون للحربى ما كلال النار (٦) لأنه صبيها ولد لنا وابناً أعطينا وصارت رياسته على منكبته ويدعى اسمه عجيباً مشيراً الله جباراً أبا العالم الآتى رئيساً ليكثر سلطانه وسلامه ليس له فناء على كرسي داود وعلى عمامته مجلس ليقمها ويضعها بالانصاف والعدل منذ الآن وإلى الأبد : ان غير رب الجنود تعمل هذا «الى قوله» ويرفع الرب أعداء راصين عليه الخ وهذا النص من النسخة الثانية

(١) ولكن لا يكون ظلام للتي عليها ضيق كما أها ان الزمان الأول أرض زبولون وأرض نفتالي يكرم الأخير طريق البحر عبر الأردن جليل الامم «الى قوله» أشرق عليهم نور كثيرة الامة عظمت لها الفرح بفرحون أمامك كالفرح في الحصاد «الى قوله» لأن نير ثقله وعصاه كتفه وقضيبه كسرتهم كما في يوم مديان (٥) لأن كل سلاح المتسلح في الوغى كل رداء مدحرج في الدماء يكون للحربى ما كلال النار (٦) لأنه يولد لنا ولد ونعطى ابناً وتكون الرئاسة على كتفه ويدعى اسمه عجيباً مشيراً الحاقديراً أبا أبايدار رئيس السلام (٧) لنمور رياسته وللسلام لانهاية على كرسي داود على عمامته ليثبتها ويضعها بالحق والبر من الآن الى الأبد غير رب الجنود تصنع هذا «الى قوله» فيرفع الرب أخصام راصين ويهيج أعداءه الخ وهكذا السياق الى آخر ما في الباب من وعيد بسخط وخراب وجوع الشعب حتى يأكل كل واحد لحم ذراعه

فالواضح البين لكل مطلع من سياق عبارة الابواب الثلاثة أن الالفاظ التي اقتطفوها منها وتأولت معانيها ووجهت الى السيد المسيح هي مرتبطة بوجهتها الاصلية المتعلقة بحصول الوعد من الله تعالى بانتصار اراز ملك يهوذا على ملوك آرام واسرائيل واغتنامهم ملكهم ما قبل أن يميز الولد الذي جعل الله مولده آية لصديق موعده الذي وعد به أسعيا النبي في الابواب الثلاث . ومن تصفح الفصل (١٦) من سفر الملوك الثاني تبين له بغاية الجلاء ان انتصار اراز وخراب أرض فقح قد تم في حينه . ولا يجهل العارفون انه بين زمن اراز وبين ولادة المسيح زيادة عن سبعمائة وأربعين سنة . وقد صرح دا كتر بنفس العالم المسيحي

المشهور ان أشعياير يد بالعدرا وعزوجه التي قال عنها فاقتربت النبيه تحبلت وولدت وقال فرى في كتابه الذي صنفه في بيان اللغات العبرانية وهو كتاب مشهور ومعتبر بين علماء بروستنت : ان لفظ العدرا يطلق على كل امرأة شابة

ومالنا وكثرة العناء في تعدد الأدلة على فساد المعنى المقصود بتوجيه هذه الألفاظ وأمثالها الى السيد المسيح بعد ان رأينا نسخ التوراة تشكو وتئن مما يقصده اخواننا المسيحيون من وضع أى لفظ بهاءير ونه موصلا للتثليث مطلبهم نحو ألوهية المسيح ولوتاويلا . وماذا نفع النصيح بالرجوع الى الحق بعد العلم بأنه قد راق في أعين القوم عالمهم وجاهلهم . هم وضع لفظ « يولد لنا ولد » بدل « صبي ولد لنا » ولفظ « وكون الرباسه » بدل « وصارت رباسه » ولفظ « مشيرا الها قديرا » بدل « مشورا الله جبارا » ولفظ « أبأ بديا » بدل « أبأ العالم الآتي » وغير ذلك من الألفاظ التي تقلب الماضي الى مستقبل والمستشير الى مشير ويزاد عليه انه اله قدير

ومن انما غير مخبرنا عما راق في أعين الذين قولوا ما هم الترجمة والطبع والنسخ قبل سنة ١٨٣١ التي بدلت أعظم الألفاظ في طبعة سنة ١٨٨١ بعد انتشار الاولى في أقطار الدنيا وطبع عشرات بل مئات الآلاف منها . على ان العهديين طبعوا النسختين المذكورتين لا يزيد عن خمسين سنة . فليقس العاقل على ذلك باقي الطباعات في الازمان الغابرة . ولا يغيب عن فكره ما كان عليه الحال واتساع المجال في طرق النسخ قبل اختراع صناعة الطباعة . على انه مع ما وضع من تعمد الاثمة والعلماء المناطين بطبع الكتاب المقدس وضع ما يسهل توجيهه من الألفاظ وتاويله بما يشرب بالوهية المسيح كما نادى به الفرق الجسيم والبنون العظيم بين النسختين الأنقي الذكروا . فان مقتضيات العزة الربانية والوحدة الصمدانية لا يجهزها الماطة اللثام وكشف الحقيقة من خلال تلك الألفاظ وهاتيك المعاني ولذلك قد جاء منطوق كل هذه العبارات الواردة في الابواب الثلاثة يعارض استنباط ألوهية ذلك الصبي الموعود وفيها عن ولادته من تلك العدراء سواء ان وجهت معانيها الى السيد المسيح أو غيره أشد المعارضة بحجة مله وجوه . منها تصریح العبارات الواردة في الثلاثة أبواب المذكورة بمحدث ذلك الصبي بالولادة وأنه معطى من الله تعالى واتصافه بالمشير وبان تكون الرباسه على كتفه وبان رباسه تنمو بالحق والبر من الآن . والاله تعالى منزعه عن الولادة والحدوث والاستعطاء والمشير والوزير وحل الرباسه على الكتف وبه قدس عن الانصاف بالتمو والبداية والآن والزمان ومنها تصریح العبارة المذكورة أيضا بان الغيرة الربانية والقدرة الالهية هي الصانعة الموجدة لذلك الصبي ومنها انصاف الولد المذكور بفقد التمييز وعدم معرفة الخير من الشر وان له أبأ وأما ان طعامه السم أو الزبد والعسل

والاله جل وعلا لا ينصف بشئ من ذلك

هذا فضلا عن ان انصاف الصبي بان له ابا وان طعامه السمن اواز بدو العسل وانه يكون جبارا ذلك يبعده عن ان يكون هو المسيح لانه عليه السلام لا أب له ولا نقل عنه القاري يخ بان طعامه كان سمناوز بدو عسلا ولانه كان جبارا بل عاش ورعا زاهدا متواضعا يا مبرر د السبئة بالحسنة ويقول من ضربك على خدك الايمن فحول له الايسر * وقد شهد الانجيل بانه لم يقاوم الذين افتروا عليه وأهانوه واطموا وجهه الشريف وبصقوا عليه وانه كان يتضرع الى الله من أجلهم ويسأله لهم خيرا

ومن كان حاله هكذا لا ينطبق عليه الوصف بانه جبار

على انه لو فرض وكانت الالفاظ المذكورة واردة في كتاب أشعيا عباى صورة من صورتين المرسومين في النسختين سالفتي الذكر بعين الالفاظ الذي وجهت الى السيد المسيح * فذلك لا يكون دليلا على ألوهيته * لما رضى ذلك بما وجه اليه أيضا من كتاب أشعيا المذكور وهو قوله هوذا عبدى الذى أعصده مختارى الذى سرت به نفسى وبما ورد أيضا فى أغلب أسفار التوراة من العبارات المجازية والالفاظ الاستعارية

مثل قول الله تعالى فى حق يهوشع الكاهن ما يفيد انه تعالى قد سماه غصنا يحفظ على ديار الله ويدين بيته ويحمل الجلال ويتسلط على كرسية انظر زكريا ٦: ٣

ومثل قول الله تعالى لارميا النبي قد وكلتك هذا اليوم على الشعوب وعلى المسالك لتقلع وتهدم وتهلك وتنقض وتبنى وتفرس الى قوله جعلتك مدينة حصينة وعمود حديد وأسوار نحاس على الارض ١٠: ١ الى ١٨

ومثل ما ورد عن السيد موسى عليه السلام أنه قال (عن نفسه فى معرض كلامه انا الرب الهكم ٦: ٢٩ تنبيهه ومثل ما ورد فى سفر الأيام ١ : ٦ : ٢٨ ان الله تعالى اختار السيد سليمان أن يكون له ولدا وهو يكون له ابا ومثل اطلاق لفظ الله والرب على الملائكة والسياطين وعلى البطن والفرج وغير ذلك * ومن تصفح كتاب التوراة وطالع أبوابه يعلم حق العلم ان مثل هذه الالفاظ لا ينطبق عليها الا المعنى المجازى الذى لا يصح بناء الاعتقاد عليه

قد استدل المؤلف على وجود اقنوم ثالث فى الله تعالى من لفظ روح الله ونسمة فيه وروح القدس والمعزى ونحو ذلك واستدل على مساوئنه لاقنوم الاب واقنوم الابن بعارة روح الله صنعنى ونسمة اقدس ارحمتنى وعبارة روح الذى أقام يسوع من الاموات ساكفاكم وبقول الملاك للعدراة روح القدس يحل عليه لك وقوة العلى تظلالك ولفظ روح الحكمة

وروح

وروح الرب وروح الحياة وروح المجد وروح القوة وروح الله القدوس وبقول بطرس
لحنانيا أنت تكذب على الروح القدس وقوله أنت تكذب على الله وما شاكل ذلك . وأقول
فضلا عن معارضة دعوى الاقنومية والتثليث في ذات الله تعالى بصريح جميع نصوص
الكتب السماوية وبرهان العقل وما ثبت بما مر نقله من آيات التوراة والانجيل والقرآن
وكتب الانبياء والحواريين وعلماء المسيحية ان معنى الكلمة هو الأمر ومعنى روح القدس هو
التأثير الالهي والمواهب الربانية * فانه لا يخفى على العارفين ان قيام الصفة بغير موصوف محال
• وقول المؤلف نفسه في الصفحة ١٠٠ من كتابه ان القديسين كانوا موصوفين من الروح
القدس . مع علمه بان أولئك القديسين ما كان معهم شيء يشار اليه ولا رأوا شخصيا سوىهم
ذلك كاف لعلم بان روح القدس هو التأثير الالهي الذي يهبه الحق تعالى لمن يشاء من
عباده وليس هو باقنوم ولا شخص الهى . ومن نظريتين الاعتدال في قول صمويل النبي الى
شاؤل . فيحمل عليه روح الرب فتنبأ معهم وتقول الى رجل آخر وعلم ان شاؤل مع
حلول هذا الروح عليه لم يتحول عن ناسوته المحضة . نادى منتصرا للخلق ان هذا الروح
لامعنى له غير التأثير الالهي الذي اذا شمل العبد صيره لاهوتيا قادرا على صنع المعجزات
وخوارق العادات بعد عجزه عنها . ومن تأمل في نفس منظوق العبارات المنقولة آنفا
المستبدل بها حضرة على ان لفظ روح القدس أقنوم . ظهر له جليا من قوله روح الله .
ونسمة القدير . وروح الذي أقام يسوع . وروح الرب . وروح القدس . ان الروح
هى صفة لله القدير القدوس الذي صنع وأحيى وأقام من الأموات لاشخص أقنوم ولا شيء آخر
يشار اليه * لان نسبة الروح لله القدوس ونسبة النسمة للقدير والقوة للعلى مع ما هو ظاهر من
قوله روح الذي أقام وقوة العلى تظلل لك . هذا ناطق بان الفاعل للاحياء والتظليل والاقامة
هو الذي له كل هذه الصفات لانفس الروح . وذلك من قبيل ما يقال . القدرة فعالة . هذه
حكمة بليغة . انظر فعل القدرة . القدرة تنصرف في الضال المضل . ونظائر ذلك . ومعناه ان
الله هو الفاعل المؤثر بقدرة وحكمة لا تأثير لشي من ذلك بالاسـتقلال لان اعتقاد مثل
ذلك عندنا كفر . وكما انه لا يصح قيام حياة بغير ذات فلا يصح ان تكون صفة الروح
أقنوم قائما بذاته

والافن هو (الذى) المنسوب اليه الروح في قوله (روح الذى أقام) ومن هو القدوس
والقدير . والرب . والعلى . والقوى . الا الله الواحد الاحد الفرد الصمد الذى لم يلد ولم يولد
ولم يكن له كفوا أحد

وهل اذا كان تعدد الاقنومية والشخصية في ذات الله تعالى وجعل روح القدس أقنوما

قائم بذاته واعتقاد أنه هو الذي كَوْن جسد المسيح في رحم أمه واقامه من الاموات ذلك جائز
بجسد ردتا ويل بغير وقوف عند حد القواعد وبرهان العقل فما يكون دليل المنع عن جواز
جعل قوة العلي أقنوما أيضا لاختصاصها في هذا المقام بلقب القوة وفعل التظليل وجعل نسمة
الفدبر أقنوما لامتيازها بالاسم واختصاصها بفعل الاحياء

ثم اذا كان نسبة الصنع الى اسماء الله وصفاته يلزم منها اعتقاد الاقنومية وقد ورد كثير في
الكتاب المقدس نسبة حصول الصنع لقدرة الله تعالى ولحيكته ولفهمه ولغيرته ولذراعه
المدودة بل ولذراع القوة واحكام فيه وبين القوة ونسمة الأنف وحققة العين وريح الانف
والخوافي وظل الجناح وما شا كل ذلك . فهل يجوز جعل كل من الصفات المذكورة
أقنوما قائما بذاته لاختصاصها بالصنع . أو ان مثل هذه العبارة (لان فيه هو قدأمر وروحه
هو وجهه او هو قد ألقى لها قرعة ويده قسمتها لها بالخيوط) أشعياء ١٦: ٣٤ المتعدديها
الاسماء وتخصيص الفعل . هل يجوز جعل الفم أقنوما لامتيازها بالامر . والروح أقنوما
لاختصاصه بالجمع وهو أقنوم لفعله القا القرعة . ويده أقنوما لاختصاصه بالقسمة
• أو ما هو وجه التحكم في جعل بعض هذه الصفات أقانيم وبعضها غير أقانيم والنعوع
واحد والكتاب واحد

واذا كان الروح الذي يأتي من قبل الله تعالى يعتبر أقنوما أو شخصا لهما . فماذا يقال عن
الروح الذي جاء من قبل الله الى شاول وكان روحا رديئا . وروح الغواية الذي كان واقفا
أمام الله . وروح الكذب الذي جعله الله في أفواه الانبياء كما في صموئيل ١٦: ١٤
و ١٨: ٢٠ و ٣١ سفر الايام الثاني وروح النفي الذي مزجه الله في رؤساء وجوه اسباط
مصر . وروح الاحراق . وروح القضاء الذي كان مزمعا ان ينقي الله به دم اورشليم والروح
المنظر ان يسكنه الله من العلاء لتبديل به البرية بسنانيا والارض بعد الخراب تصير عمراناً .
وروح الثبات الموعود من الله تعالى عن ارساله ليعمض عيون الشعب كما في أشعياء ٤: ١٤
و ١٩: ١٣ الى ١٦ و ٢٩: ١١ و ٣٢: ١٥ وروح الضعف الذي كان في المرأة
وشفاها المسيح . والروح الانخس . والروح الخس كما في يوحنا ١٣: ١١ ومرقس ١: ٢٤
و ٩: ١٧

فهل كل هذه الارواح تعتبر أقانيم الهية على رأي من يقول الروح أقنوم . أو كل ذلك كاف
للعلم بان معنى الروح هو التأثير الالهي الظاهر في جميع خلقه بما يشاء وفق مراده تعالى
والانبياء يكثرون اذا كان الروح أقنوما فن يكون هو انسان الروح المجنون الوارد ذكره
في كتاب هوشع (انسان الروح مجنون من كثرة اثمك ومن كثرة الحقد ٩: ٧ فليحكم العقلاء

أما قول الحواري الخناسيا أنت تكذب على الروح القدس . أنت تكذب على الله فذلك لا يتعين منه ان روح القدس شخص أقنوم . لانه فضلا عما ثبت بما مر نقله من نصوص الكتاب المقدس وغيره المتعين بها معنى روح القدس فان مثل هذا القول واقع على الدوام بين سائر الخلق . كل من ظن في غيره انه كذب عليه في روايته يقول له كذبت على الله . يعني علم الله حقيقة الأمر وانك كاذب فيما تقوله . والذي يؤيده ذاهوانه عند قول بطرس بذلك ما كان معه شيء يقال عنه شخص المهي بل غاية ما يقصده هو الاثر الالهي القائم به بطرس وكل ما في الوجود وهذا التأثير لا يصح في الازهان ان يكون شخصا ولا أقنوما قائما بذاته

ثم انه مع الاعتقاد بان شخص أقنوم الروح هو . والذي كونه المسيح في رحم أمه وان شخص أقنوم الاب هو . والذي بثق أقنوم الروح وأرسله وان المسيح هو شخص أقنوم الابن الذي تكون في مريم العذراء بعد ان لم يكن مكتونا وان كل أقنوم من هؤلاء الثلاثة هو شخص الهي غير الآخر وان الكل منهم أعمالا يسارها واختصاصات يمتازها دون الآخرين وان أقنوم الاب يرسل ولا يرسل . وأقنوم الابن يولد ولا يلد وأقنوم الروح يرسل ولا يرسل * كيف يصح القول بانهم واحد وانهم متساوون * ومن أي طريق تجتمع الوحدة والتساوي مع هذا التعدد والتخصيص والامتياز حل عدم تسليم معتقدي التثليث بان يكون الاب ابنا ولا روحا قدسا . ولا الابن ابنا ولا روحا . ولا الروح ابنا ولا أبيا * يسوع عند ذوى الاذواق السليمة اجتماع مثل هذه الاضداد . وان يكون شيء الواحد هو وليس هو أو يكون الواحد اثنين وثلاثة وواحد وهو هم وهم ليسوا اياه وليس هو اياهم والكل واحد بمجرد ما يقال للسائل ان ذلك أمر لا تدركه العقول أو انه فوق التكيف وهل ما لا تدركه العقول ولا كيف فهم معناه يكون حكماء من أحكام الدين نعم لا يقول بذلك الامن تجرد عن نور العقل

قد استدلل المؤلف أيضا على اتحاد المسيح بالله وحلول الله فيه اتحادا واحدا لولا حقيقة ما يقول جبرائيل الملك للسيدة مريم روح القدس يحل عليك وقوة الله على تظلك ويقول السيد المسيح الذي رأي فقد رأى الاب الى قوله الست تؤمن اني في الاب والاب في الكلام الذي أكلكم به الست أتكلم به من نفسي لكن الاب الحال في هو يعمل الاعمال . وامثال ذلك من الالفاظ التي لا صريح فيها على ألوهيته ولا أقنوميته ولا تنطبق حقائقها الاعلى المعنى المجازي

وأقول ان الاستدلال بمثل هذه الالفاظ على الاتحاد والحلول الحقيقي مردود بمجمله ووجهه أولا لا يخفى على مطلع ان لفظ هذا الحلول منطلق على كثير من الخلق غير المسيح بل وعلى الجسادات الصم في مواضع غير محصورة من الكتاب المقدس . وضروره ان اخواننا

المسيحين يوافقوننا على عدم التسليم بحلول الله تعالى حلولاً حقيقياً في أولئك المطلق عليهم لفظه والحق والاعتدال يقضيان بالمساواة وعدم التخصيص في معناه
فقد ورد في كتاب صمويل الأول (حل روح الرب على داود ١٦ : ١٣ حل روح الله على شاول ١٠ كان روح الله على رسل شاول ١٠ وحل مجد الرب على الجبل) وفي سفر القضاة (وايس روح الرب جدهون) (فكان روح الرب على يفتاح) ٦ : ٣٤ و ١١ : ٣٩ ويفتاح المذكور كان برزانية وورد عن بصليل بن أوري (وملائكة من روح الله ٣١ : ٢ خروج) وورد في حق جميع بني اسرائيل (واجعل روحي في داخلكم ٣٦ : ٢٧ خرقيا) فاطلاق لفظ حلول الله على هؤلاء أظهروا رجاء من قول الملاك للسيدة مريم روح القدس يحل عليك

ثانياً ان السيد المسيح ذاته المنسوب اليه هذه النسبة المستنبطة من قوله انا في الآب والآب في الخ قد صرح مراراً وتكراراً بان الله تعالى واحد لا يرى ولا يسمع صوته وأنه شيء آخر غيره وأنه الهه واله العالمين ونادى عن نفسه بأنه انسان وابن انسان * وكما قال انا في أبي وأبي في * فقد قال * وأنتم في وأنا فيكم وذلك لا يلزم منه اعتقاد حلول الله تعالى فيه بل معنى الحقيقي لان قوله (ايكونوا هم أيضاً واحداً فينا لئلا يؤمن العالم انك أرسلتني) يقضي بمساواة التلاميذ في معنى الظرفية المذكورة ثم قول يوحنا الى آل كورنثيوس (الله بالحقيقة فيكم) ١٤ : ٢٥ وقوله (من التصق بالرب فهو روح واحد ٦ : ١٧ نحن الكثيرين جسد واحد (اله وآب واحد لكل والذي على الكل وبالكل وفي الكل) افسس ٤ : ٦ وقوله (برهان المسيح المتكامل في) ١٣ : ٣ (بل المسيح يحيى في) ٢ : ٢٠ وقوله (لأنكم جميعاً واحد في المسيح) ٣ : ٢٨ وقوله (بصلب المسيح الذي به صلب في) لاني حامل في جسد سمات الرب يسوع) ٦ : ١٤ و ١٧ وقوله (لان الله والعامل فيكم * لكي تكونوا أولاد الله) فيلبي ٢ : ١٣ و ١٥ كل ذلك وامثاله الذي لا يسهل هذا المختصر ينافي بالحلول والاتحاد الحقيقي لان قوله * حل على الجبل وقوله تعالى اجعل روحي في داخلكم وقول يوحنا * الله بالحقيقة فيكم أظهروا من قوله * حل عليك وقول المسيح انا في الآب والآب في هو بعين معنى قوله عليه السلام * وأنتم في وأنا فيكم وهذا كاف للعالم بان معنى هذا الحلول والاتحاد وهذه الظرفية هو السلوك طبق الأمر في سبيل الطاعة والعمل بالاحكام * وينصرنا على ذلك قول المسيح عليه السلام (في ذلك اليوم تعلمون اني انا في أبي وأنتم في وأنا فيكم) وقوله (ايكونوا واحداً كما أننا نحن واحد أنا فيهم وأنتم في ايكونوا كاملياً الى واحد) وقول يوحنا وحداثة الروح رباط السلام جسد واحد وروح واحد وقوله من التصق

بالرب فهو روح واحد اف ٣: ٤ وكور ١٧: ٦ الناطق بوحدة المعنى في هذا الحلول والاتحاد ولفظ في وفهم والمساواة بين اتحادهم بالله واتحادهم فيما بينهم وحيث انه لا خلاف في ان اتحادهم ليس حقيقيا فكذلك اتحادهم بالله وانما الاتحاد في الله هو عبارة عن تلقى أحكامه والعمل بها

والصحيح ان الادنى اذا كان من اتباع الاعلى كان يكون رسوله أو عبده أو تلميذه فالامر المنسوب الى الادنى من التعظيم والتعظيم والمحبة وغيره ينسب الى الاعلى مجازا وقد أفصح عن هذا المعنى السيد المسيح بقوله من يقبلكم يقبلني ويقبل الذي ارسلني • الذي يرذلكم يرذلني • والذي يرذلني يرذل الذي ارسلني وقول يوحنا (الذي ارسله الله يتكلم بكلام الله ٣: ٣ وانما الفرق في هذا الاتحاد بالله تعالى هو باعتبار القوة والضعف فيه فاتحاد السيد المسيح بهذا المعنى أشد وأقوى من اتحاد غيره • اما اذا اخذنا معنى الاتحاد بحكم ظاهر لفظه مع قول المسيح أنا فيهم وأنت في • لكانوا هم مركز هذه القائمة الهولية مهما كان معناها لانه يدهي معلوم ان حال الحال حال في محل الحال • وكان قول يوحنا أيضا الى آل كورنثيوس ان جسديكم هيكل للروح القدس • أنتم هيكل الله الحي • الله بالحقيقة فيكم • وأمثاله • قاضيان أو اثنان كلهم آله كما انه اذا لزم اعتقاد الحلول الحقيقي من قول الملاك للعدراء يحل عليكم لزم اعتقاده في حق من أطلق عليهم لفظه وهو أظهر كما مر بيانه لان قوله واجمل روحي في داخلكم المصريح فيه بكلمة « في » الظرفية وقوله ملاته من روح الله • وليس روح الرب جددعون ذلك أظهر بكثير من قول الملاك يحل ولادليل على المنع من مساواة المعنى في اللفظ الواحد المسجل بكتاب واحد في مقام واحد

ثالثا ان رؤية الله تعالى في الدنيا مجتمعة باجماع كافة الشرائع والاديان واعتراف المسيح نفسه بانه تعالى لا يرى وذلك يعارض الاخذ بظاهر قول المسيح من رأي فقد رأي الاب * وبهذا يتضح ان معناه هو ان من رأي صنع الله تعالى على يديه من الآيات كاحياء الميت وبراء المرضى في مكانه رأي الله كما يؤيد ذلك قوله عليه السلام لو عرفتموني لعرفتم أبي يو ٨ : ١٩ وقوله ان كنت استعمل أعمال أبي فلا تؤمنوا بي الى قوله فان لم تؤمنوا بي فامتنوا بأعمال ٣٨ وقوله من يؤمن بي فليس يؤمن بي بل بالذي ارسلني • أما توجيه الرؤية الى ذات الله تعالى الغير مخير فهو باطل بالاجماع

رابعا ان قواعد الاصطلاح والتأويل وبرهان العقل الذي هو المقصود في النوع الانساني لا يساعد على استنباط معنى الحلول الحقيقي من مثل هذه الالفاظ لمصادمة ذلك للنصوص الصريحة المتعينة المعنى الناطقة بوجوب اعتقاد الوحدة وعدم الشبهة والمثبط في ذات

وقد تنبه بعض علماء المسيحية في القرون الأخيرة إلى فساد العقائد التي بنيت على التأويل وحكم بأن الأخذ بظاهر اللفظ الوارد في الكتاب المقدس المشحون بالعبارات الاستعارية ليس صواباً. ولذلك فإن فرقة بروتستانت لما تحققت عندها بطلان عقائد طوائف المسيحية الأخر المبنية على الأوهام والتأويلات المعكوسة التي كان مجمعا عليها السلاف فهم عدة قرون وأجيال وما زال عليها باقي الطوائف المذكورة إلى الآن مثل عبارة الاعتراف أي اعتقاد وجوب الاقرار بجميع الخطايا والذنوب التي تقع من كل فرد من أفراد الشعوب ذكر كان أو أنثى إلى القسيسين رغبتهم من الرؤساء بدون اخفاء صغيرة ولا كبيرة بوجه غفران تلك الذنوب مجرد علم أوائل القسيسين بها على أن عندنا تكرار ذكر الذنب ذنب لما يؤثر به على حواس السامع من تحريك الأميال الشهوانية وانتشار العدوى حتى تنبع من أصول هذا الاعتقاد تصور اعتقاد نفع تذكر الغفران التي كانت تكتب من الباباوات والقسوس بمغفرة ما تقدم وما تأخر من ذنوب من يدفع ثمنها بعد وضع اسمه فيها * ومثل مسألة اعتقاد الطرد والحرمان من رحمة الله مجرد غضب أحد القسيسين وقولهم للشخص تكون محرم وما وعندها لا يخاطبه ولا يجالسها أحد خيفة من أن يصيبه مثل حرمانه وتمنع عنه زوجته وأهله ومثل مسألة المناولة وهي أكلهم الخبز المنعوت بالقربان وشربهم الخمر المعروفين عندهم بالعشاء السري والخبز السماوي باعتقادهم أن ذلك الخبز والخمر هما جسد المسيح ودمه الحقيقية من وجدهم لذلك الخبز والخمر عند ما رفع القسيس صوته وهو حامل له وقائل مبارك الآتي باسم الرب. ومن شأنك منهم في أن المسيح ليس كاملاً بجسده ودمه في كل جزء من أجزاء الخبز والخمرهما ما بلغ تعدد أجزائه كان عندهم ماركا من الدين * ومثل اعتقاد وجوب السجود إلى التماثيل والصور المعلقة في معابدهم وتقديم الذنور والادعية إليها * ومثل الصيامات المرببة عندهم قديماً ومعتقدة فرضيتها في الدين حالة عدم وجود حكم يقضي بفرضيتها ولا وجوبها في الكتاب المقدس وغير ذلك من التراتيب التي صيرها التقليد عندهم في منزلة اليقين القطعي في عقائدهم الدينية وإن لم يوجد ذكرها في الكتاب المذكور * وجميع الطوائف المتمسكين بهذه الاعتقادات مع ما هو واقع بينهم من الشقاق والاختلاف الزائد في التراتيب المذكورة يقولون أن ذلك من أقدم تعاليم الآباء وتقول فرقة بروتستانت أنه من تعاليم الذين أخذوا بظاهر اللفظ واستنبطوا ذلك بلا ترو ولا برهان وأنكرت عليه كل الإنكار وقال العالم البروتستانت صاحب كتاب مرشد الطالبين في الفصل السادس عشر من كتابه

هكذا وأما اصطلاح الكتاب المقدس فإنه ذو استعارات وافرة غامضة وخاصة العهد العتيق ثم قال واصطلاح العهد الجديد أيضا هو استعارى جدا وخاصة مسامرات مخلصنا وقد اشتهرت آراء كثيرة فاسدة لتكون بعض معلى النصارى شرحها شر حافيا

ولاجل ذلك نقدم بعض أمثال لنرى بها ان تأويل الاستعارات حرفيا ليس صوابا وذلك كقول المسيح عن هيردوس « اذهبوا وقلوا لهذا الثعلب » فن المعلوم ان المراد بلفظ الثعلب في هذه العبارة جبار ظالم لان ذلك الحيوان معروف بالحيلة والغرور وقد قال مخلصنا أيضا عن الخبز عند تعيينه العشاء السرى . هـ . اذ هو جسدى . وعن الخمر . هذا هو دى . فخذ الدهر الثانى عشر جعلت الرومانيون السكا قوليه يكون لهذا القول معنى آخر مع كرساومغاير الشواهد الكتاب المقدس والدليل الصحيح وحتما وان ينتجوا من ذلك تعليمهم عن الاستهالة أى تحويل الخبز والخمر الى جسد المسيح ودمه الجوهر بين عندما يلفظ الكاهن بكلمات التقديس الموهوم على انه قد يظهر لكل الحواس الخمس ان الخبز والخمر باقيا على جوهرهما ولم يتغيرا . فاما التأويل الصحيح لقول ربنا فهو ان الخبز يمثل جسده . والخمر يمثل دمه انتهى كلامه بلفظه فاعترف هـ . هذا العالم المسيحى ورده على الرومانيين اعتقادهم حلول المسيح في الخبز والخمر واستحاثهما لجسده ودمه بشهادة الحس أمرين لا خفاء فيه * ومعلوم ان اعتقاد ما كان طر وهذا الحلول ما كان الا باعتبار الالهية التى أجازوا بها حلول الله تعالى في جسد المسيح المأخوذ من السيدة مريم بدليل تأويل قول الملائكة . روح القدس يحل عليك . وقول المسيح أنا فى الاب والاب فى . ونظاير ذلك . على ان قوله هذا لم يكن باظهر من قوله (هذا هو جسدى وهذا هو دى) حال استحباب كلامه بديده الشريفة اليم ومناولتهم الخبز والخمر . الذى حكم بفساد تأويله بمقتضى شهادة الحس . ولا باظهر من قوله (ان لم تأكلوا جسد ابن الانسان وتشربوا دمه فليس لكم حياة) وقوله (من يأكل جسدى ويشرب دى يثبت فى وانا فيه) وقد يشهد الحس وما زال شاهدا كما يشهد الانجيل بان السيد المسيح انسان بشرى تكون فى رحم أمه . ونما كما تكون انما سائر الخلق وولد حادنا مخلوقا كما حدثوا وترعرع بلبن ثديها وشب كما ترعرعوا وشبوا ولم يخالفهم فى شئ قان من مقتضىيات الحوادث والنشأة الوجودية الى وقت الموت الذى يقولونه . وقد يشهد الحس أيضا بانه شخص انسانى محض متحيز ولموس كامل الاعضاء والحواس محدود ومنظور بالاعين مفقرا الى ما يحتاجه العبيد يتأثر من كل ما تتأثر منه مخالف فى جميع ذلك لذات الله الا قدس المخالفة لجميع الحوادث ولا تدرى الابصار

فلم لم يحكم به هذا الحكم فى نفس القضية بشهادة ذات الشهود وهم عدول والنص واحد

والمرع هو هو والقانون واحد . أو ما هو وجه المنع عن وحدة الحكم بذات النص والشهود في
العبارتين . وما هو الفرق بين اعتقاد حلول اللاهوت في جسم الخبز والخنزيرين حلوله في
جسم المسيح مع شهادة الحواس الجنس بان جسمه باق بجوهره الناسوت في المحض ولم يتغير الى
ما بعد الموت المزعوم . أو ما هو الدليل على التخصيص في معنى هذا الحلول في العبارتين
وشرط النص الواحد الى معنى .ين . أو لم يتساو في معناه كل من ورد في حقهم لفظه هو . م
متساوون في الخلق والبشرية مع المسيح وقد ظهرت فيهم آثار فعل الله تعالى كما ظهرت فيه
خامسا ان القول باتحاد المسيح بالله اتحاد حقيقة قيامه . وذبح صريح أقوال المسيح مع نفسه
القاضية بأنه انسان وابن انسان وان الله تعالى لا يرى وأنه شيء آخر غير المسيح وأنه عليه
السلام عبد خاضع لمولاه كما صرح بذلك تكرارا . وقال للسامرية « أنتم تسجدون لما ستم
تعلمون اما نحن فنسجد لما نعلم » يو ٤ : ٢٢ وقال « طعمني ان أعمل مشيئة الذي أرسلني وأقم
عمله » ٣٤ ان كنت أشهد لنفسي فشهادتي ليست حقا الذي يشهد لي هو آخر وأنا أعلم ان
شهادته حق ٣١ : ٥ مجدها من الناس ليست أقبل . قد أتيت باسم أبي واسم تقبلوني
لا تظن . والى أشكركم الى الأب يو ١٤ : ٢٠ وهو موسى لو كنتم تصدقون موسى
لكنتم تصدقونني لأنه كتب عنى ٤١ : ٥ الى ٤٥ » وهكذا من أقواله الصريحة الناطقة
بعبوديته ورسالته وقنوته بالسجود والطاعة لله والتغذى بعمل مشيئة الله وأنه لا يقبل التمجيد
من الناس لنفسه . الا الله وأنه يقدم السيد موسى عنه في الشكايه الى مولاه ويشهد بما كتبه
عنه موسى على صدق بعثته بالنبوة والرسل من الله

ولم يلاحظ هنا ان الذي كتبه عنه السيد موسى في التوراة وآمن به الذين آمنوا حقا هو عن
بعثته بالنبوة والرسل وخالص العبودية كما نطق الانجيل بان الذين آمنوا به حقا هم الذين
اعتمدوا بالنبوة ورسالته عليه السلام كما جاء به صريح قولهم (هذا هو بالحقيقة النبي الآتي
العالم . هذا الذي كتب عنه موسى والانبياء : ٦ : ١٥ : ٤٥ يو)

ومع نص صريح جميع نصوص الكتاب المقدس بمحض عبودية .ه . ونبوته كالسيد موسى
وهارون ونص صريح الخواريين بأنه انسان نبي وسيط بين الله والناس وتصريحه هو عليه
السلام بذلك وبأن المؤمنين الذين آمنوا به حقا هم الذين آمنوا بالنبوة ورسالته من الله . فلا
يسلم عاقل باعتقاد ألوهيته أو حلول الله فيه واتحاده به حلولاً واتحاداً حقيقة كما مجرد التأويل
الوهمي العاري عن دليل العقل والنص ومن تأمل في قول بولس الخواري بان المسيح صلب
من ضعف لكنه يحيى بقوة الله . وأنه سيخضع للذي أخضع له الكل . وتدبر فيما جاء بالانجيل
من أنه بعد قيامه من الموت قال لاه لا تلمسيني لاني لم أصعد بعد الى أبي الخ . أعلم يقيناً ان
القول

القول بالالوهية والاتحاد والحلول هو دعوى بلا برهان لان توقف صعود المسيح الى ربه على عدم مسه من أمه ذلك وحده كاف لبطلان دعوى الالوهية لان الارادة الالهية لا تتعطل على شرط ولا فعل من أفعال الحوادث

هذا ولما كان لعلماء التوحيد ان يصرفوا جل عنايتهم في البحث وراء الحقائق لما ثبت عقلا من ان الاعتقاد والتصديق لا بد وأن يكون مسبوقا بالتصور والادراك فقد أطالوا البحث في ماهية الحلول والاتحاد ان كان يصح في شأن الحق تعالى أولا يصح ولم يجدوا للحلول تفسير الاثلاثه وجوه أحدها كون الشيء في غيره ككون ماء الورد في الورد والذهن في السهم والنار في الفحم وهذا باطل لانه لا يصح الا اذا كان الله تعالى جسما والعالم بأسره أجمع على انه ليس بجسم . وثانيها حصوله في الشيء على مثال حصول اللون في الجسم : فالعقول من هذه التبعية حصول اللون في ذلك الخبز تبع حصول محله فيه وهذا أيضا غاي يعقل في حق الاجسام وثالثها حصوله في الشيء على مثال حصول الصفات الاضافية للذوات وهذا أيضا باطل لان المعقول من هذه التبعية الاحتياج فلو كان الله تعالى في شيء بهذا المعنى لكان محتاجا فكان ممكنا ان كان مفتقرا الى المؤثر وذلك محال . واذا ثبت انه لا يمكن تفسير هذا الحلول بمعنى ملخص يمكن اثباته في حق الله تعالى امتنع اثباته قطعيا وقد أقاموا الحجة على نفس هذا الحلول بعد البحث الدقيق حيث قالوا

لو حل الاله في جسم حل امامه وجوب ان يحل أو مع جواز ان يحل والقسمان باطلان فالقول بالحلول باطل وانما قلنا انه لا يجوز ان يحل مع وجوب ان يحل لان ذلك يقتضي اما حدوث الله تعالى أو عدم المحل وكلاهما باطلان لاننا قلنا على انه تعالى قديم وعلى ان الجسم محدث ولانه لو حل مع وجوب ان يحل لكان محتاجا الى المحل والمحتاج الى الغير يمكن لذاته والممكن لذاته لا يكون واجبا لذاته وانما قلنا انه لا يجوز ان يحل مع جواز ان يحل لانه لما كانت ذاته تعالى واجبة الوجود بذاتها وحلوله في المحل أمر ازائد على ذاته . وذلك محال لوجهين : أحدهما أن حلوله في المحل لو كان زائدا على ذاته لكان حلول ذلك الزائد في محله زائدا على ذاته ولزم التسلسل وهو محال وثانيهما ان حلوله في ذلك المحل لما كان زائدا على ذاته فاذا حل في محل وجب ان يحل فيه صفة محدثة وذلك محال . لانه لو كان قابلا للحوادث لكانت تلك القابلية من لوازم ذاته وكانت حاصلة أزلا وذلك محال . لان وجود الحوادث في القديم محال لحصول قابليتها واجب ان يكون متمتع بالحصول . حتى ولو قبل ان يحل الحلول ليس بجسم كأن يكون عقلا أو نفسا أو هوى على ما يشبهه بعضهم لان ذاته اما ان تكون كافية في اقتضاء هذا الحلول أولا تكون كافية . فان كان الاول استحال توقف ذلك الاقتضاء على حصول شرط فيعود

ما قلنا انه يلزم اما قدم المحل أو حدوث الحال وان كان الثاني كأن كونه مقتضيا لذلك الحلول
أرأيت اذ على ذاته حادثا فيه فعلى التقديرات كلها يلزم من حدوث حلوله في محل حدوث
شيء فيه . لكن يستحيل ان يكون قابلا للحوادث والالزم ان يكون في الازل قابلا لها وهو محال
• وأما المعارضة بالقدرة فغير واردة لانه تعالى لذاته قادر على اليجاد في الازل فهو قادر على
اليجاد فيما لا يزال . فهذه الوجود كانت ذاتة قابلة للحوادث اكانت في الازل قابلة لها فحينئذ يلزم
المحال المذكور

وأیضا ان ذات القائلين بالحلول موافقون على ان ذاته تعالى لم تحل في ناسوت أى شخص
معين بل يقولون ان الحال في الناسوت هي الكلمة والمراد من الكلمة العلم فنقول العلم لما
حل في ناسوت معين ففي تلك الحالة اما أن يقال انه بقي في ذات الله تعالى أو ما بقي فيها فان
كان الاول لزم حلول الصفة الواحدة في محلين وذلك غير معقول . ولانه لو جاز ان يقال العلم
الحاصل في ذات الله هو الحاصل في ذات فلان فلم لا يجوز ان يقال ذلك في حق كل واحد
حتى يكون العلم الحاصل لكل واحد هو العلم الحاصل لذات الله تعالى . وان كان الثاني
لزم ان يقال انه تعالى ما يبقى عالما بعد حلول علمه في ذات فلان وذلك مما لا يقوله عاقل
• وأيضا فان الذات المقال بالحلول فيها لا تخلو اما أن تكون قدیمة أو محدثة والقول بالقدم
باطل للعلم بان صاحبها ولد طفلا وصار شابا يأكل ويشرب ويعرض له ما يعرض لسائر
الاجسام البشرية . وان كانت محدثة كانت محنة لموتة فتكون حادثة فلا تكون محنة
لقدیم بغايرها اه بتلخيص . والله نسئل ان يبصر من يقولون باللفظ قبل فهم معناه
قال المؤلف انه مع اعتقادهم بان كل اقنوم هو غير الآخر يمتاز في الشخصية والاعمال الذي
يمارسها دون الآخرين فانهم لا يعتقدون انفصالهم كزید وعمر و بكر وانه لا يوجد تفاوت بين
الاقانيم في الزمان والمقام والصفات بل يعتقدون انهم متحدون في الجوهر متساوون في سائر
الصفات والكمالات وانهم لا يقولون عنهم ثلاثة آلهة بل يقولون ثلاثة اقانيم كل منهم شخص
الهي غير الآخر وان الثلاثة واحد الخ

وأقول نعم كل انسان ملزم طائرته في عنقه وقال تعالى تهديدا ووعيدا (فن شاء فامؤمن ومن
شاء فليكفر) واللهم لا اعتراض . لكن معلوم عند العقلاء ان مثل هذه المضادات
والاشكال لا يصح اجتماعها ولا تصورهما لان القول بانهم ثلاثة اشخاص آلهة لكل
منهم امتياز وخصوصية في أعمالهم يمارسها دون الآخرين لا ينطبق عليه القول بالوحدة
والتساوي ومع القبول بان اقنوم الأب يرسل ولا يرسل ويلد ولا يولد ويبثق ولا ينبثق
وان اقنوم الابن واقنوم الروح مختصان بالمولودية والمسؤولية والانبثاق لا يتصور غير
الفرق

الفرق البين في المقام والزمان والصفات بينهم اذا مولوداً والمنبثق لم يكن مولوداً ولا منبثقاً ولا مرسل إلا الابعـد وقوع الولادة والانبثاق والارسال والفاعـل لكل ذلك قديم بلا بداية لا يحدث عليه شئ

ثم مع القول بان اقنوم الروح هو الذي كَوْن الابن في رحم أمه وبعـدان مات في زمن هيرودس الملك هو الذي أقامه من الاموات وأنه عند ما كان اقنوم الابن خارجاً من المعـمودية بهيكله الجسد ما في كان اقنوم الروح نازل عليه من السماء في شكل حمامة واقنوم الآب كان منادياً لا اقنوم الابن واقنوم الابن كان المنادى كيف ينساوى المـكون مع الذي كـون والمنادى مع المنادى والنزل من السماء مع المنزل عليه والمقام من الأموات مع الذي أقام ومن أى طريق تجتمع الوحدة والتساوى في الصفات بين القديم والحادث والمرسل والمرسل والفاعل والمفعول به وكيف يكون الذي ولد في زمن هيرودس وقبل عنه مات مصلوباً مساوياً بالقادر القديم الذي لا يسبقه قديم ولا يلحقه عدم

أفجع كل هذا التضارب والتباين يجوز عند العقلاء القول بالوحدة في الجوهر والصفات والكمالات مع قول المسيح نفسه الأب حى وأنا حى بالاب يو ٦ : ٥٧ • أبى أعظم منى يو ١٤ : ٢٩ أنا الكرمـة الحقيقية وأبى الكرام كل غصن فى لا يأتى بثمر يقطعـه الاب يو ١٥ : ١ • لست أفعل شيئاً من نفسى بل اتكلم بهذا كما علمنى أبى ٨ : ٢٨ فابن الحى القائم بذاته من الذى حياته به عارية وأبى الاعظم من الادنى وأبى الكرمـة من الكرام وأبى الذى يقطع من المقطوع منه وأبى الأمر المعلم من المأمور المعلم الذى لا يستطيع ان يفعل من نفسه شيئاً فلم يتدبر أولو الالباب

وما هو الجوهر والصفات والكمالات المقالة بوحدة الثلاثة أشخاص أقانيم آلهة ومساواتهم فيها مع ما لا يخفى على ذوى الايمان أن الجواهر والاعراض كلها خلق من خلق الله تعالى وأبداعه وأنه جل شأنه منزّه عن مشابهة مخلوقاته وان صفات الكمالات المتصف بها سبحانه هى صفات معان

فان كان المقصود بالصفات الحاصل فيها التساوى هى صفات الافعال كالزق والاحياء والامانة وما شا كل ذلك فهذه عارضة نفس معلوم مقال ومرفقه بان أحدهم يلد ولم يولد ويرسل ولا يرسل ويامر ولا يؤمر ونعمل مشيئته ولا تعمل مشيئته غيره وان كان المقصد بالصفات صفات السمع والبصر والكلال ونحوه فظاهر أيضاً عدم التساوى فيها بما هو مقال من وجود الغيرية والامتياز والتخصيص فى الدرجات والشخصية والاعمال والامر واضح لا يحتاج الى بيان ان الامتياز فى الشخصية والاعمال ممتاز فى توابعها من سائر

الصفات

أما عن قول المؤلف بأنه مع اعتقادهم وجود ثلاثة أقانيم كل منهم شخص الهى غير الآخر لا يقولون عنهم ثلاثة آلهة بل يقولون ان كل اقنوم هو شخص الهى غير الآخرين الخ
 * فأقول ان هذا التحكم مع شدة ظهور النقص فيه لا يراه محتملا الى الرد مناعليه . بل نتركه لحكم المطالع البصير بعد التأمل فى قوله بانهم لا يقولون ثلاثة بل يقولون ثلاثة كل منهم شخص الهى يمتاز عن الآخرين لاننا نختصى اذا قلنا لوسئل أهل الارض جميعا عن شخص الهى وشخص الهى وشخص الهى يسعون أقانيم مماز بين كم يكونون . لقوال جميعا بصوت واحد ثلاثة أشخاص آلهة مهمما يحاول البارع فى التعبير عن وحدتهم . وحينئذ ربما يكون جواب المؤلف بأنه قد سبق ونبه بان ذلك أمر مخالف للاقيسة البشرية ومدارك العقول وأنه فوق التكيف . وعند هاتذهب الحجة ويرتفع الملام وقد قال تعالى (لا اكراه فى الدين قد تبين الرشد من الغي)

أما عندنا معشر الموحدين فكما نجيل الحق لول الحقيقى والاتحاد . فجيل التعدد عن ذات الله الاقدس وزد على الجحوس القائلين بالتثنية وعلى من قال بقولهم بان الوفرضه نام وجودين يكون كل واحد منهما واجب الذات . لكانا مشتركين فى الوجود الذاتى ومتباينين بالتميز ومابه المشاركة غير مابه المباشرة . فكل واحد منهما مركب من جزئين وكل مركب فهو ممكن وبهذا يعلم أن القول بان واجب الوجود أكثر من واحد ينفى القول بكونهما واجبى الوجود اما الجوهر المقال بوحدة الاقانيم المذكورة فيه ان كان واحدا من حيث عدم تركبه من اجتماع أمور كثيرة : وان كانت الكثرة ظاهرة فيه عقالة تعدد وامتياز الاقانيم وتقييد درجاتها فيكون ليس واحدا من حيث عدم وجود ما يشاركه فى كونه جوهر افردا وليس هو مبدأ الكائنات بسبب القول ايضا بان أشخاص أقانيم الابن والروح كانوا مع الله أزلا ومشاركين فى عمل الخليفة على ان برهان ثبوت الوحدة أنه لو كان الاله مركبا لافتقر تحققه الى تحقق كل واحد من أجزائه وكل واحد من أجزائه غير فكل مركب فهو مفتقر الى غيره وكل مفتقر الى غيره ممكن لذاته واجب لغيره فهو مركب فهو مفتقر الى غيره ممكن لذاته فلا لا يكون كذلك استحالة أن يكون مركبا فاذا حقيقة الله تعالى أحدية فردية لا كثرة فيه باوجه من الوجوه * والوحدة به هذا المعنى ليست خاصة بذات الحق لان الموجودات الممكنة اما مفردات أو مركبات والمركب لا بد فيه من مفردات فثبت ان هناك مفردات فى عالم الممكنات : وانما الخاصة به تعالى وحدة عدم مشاركة غيره له فى كونه واجب الوجود وفى كونه مبدأ لوجود جميع الكائنات فلا يشاركه فى هذا التمتع سواء

والاصح أن يقال في اثبات الوحدة انه تعالى واحد في ذاته لا يقسم له فيها واحد في صفاته
لاشبهه له وواحد في أفعاله لا شريك له ودليل ذلك . أما انه واحد في ذاته فلان تلك الذات
المخصوصة المشار اليها بقولنا «هو الله تعالى» أما أن تكون حاصله في شخص آخر سواء أولاته تكون
فان كانت حاصله في شخص آخر كان امتياز ذاته المعينة عن المعنى الآخر لا بد وان يكون بقيه
زائد فيكون هو في نفسه مركبا بمابه الاشتراك ومابه الامتياز فيكون مكافئ لما لا مفتقرا وذلك
محال : وان لم يكن كذلك ثبت أنه واحد في ذاته لا يقسم له : وأما انه واحد في صفاته فلان
موصوفيته سبحانه بصفات متميزة عن موصوفية غيره بصفاته من جملة وجود «الاول» ان
كل ما عداه لا يكون حصول صفاته له من نفسه بل من غيره والله تعالى يستحق حصول صفاته
لنفسه لا لغيره «الثاني» ان صفات غيره تعالى مختصة بزمان دون زمان وصفات الله تعالى
لا تختص بزمان لكونها قديمة وما سواها حادث «الثالث» ان صفاته تعالى غير متناهية
بحسب المتعلقات فان علمه متعلق بجميع المعلومات وقدرته متعلقة بجميع المقدورات
بخلاف صفات غيره فانها متناهية «الرابع» ان موصوفية ذاته بتلك الصفات : ليس يعني
كونها حالة في ذاته : ولا يعني كون ذاته محلا لها : ولا يعني كون ذاته مستكملة بها : لان
الذات كالمبدء تلك الصفات فلو كانت الذات مستكملة بالصفات لكان المبدء ناقصا لذاته
مستكملا بالممكن لذاته : وهو محال : بل ذاته مستكمل لذاته * ومن لوازم الاستكمال
الذاتي تحقق صفات الكمال معه : وفي ذلك ثبوت انفراد تعالى في الذات والصفات

والافعال ومغايرة وتناهي كل ما سواه عن ذاته الاحدية

قال المؤلف في الصحيفة ٢٤ من كتابه ما معناه ان اقنوم الكلمة الذي هو المسيح كان ازلا
قائما بذاته متميزا عن الله من جهة الشخصية حال كونه موجودا عنده وانه مسأوله بدليل
كونه لقب بذات اللقب الملقب به سبحانه وتعالى : وانهم يعتقدون ان شخص اقنوم الكلمة هو
خالق لكل شيء : وانه انسان ايضا لكونه أخذ جسدا انسانيا من مريم العذراء الخ ما قال
وأقول

فضلا عن أن الكتاب المقدس المشترط بان لا يأتي بشيء خارج عنه لا يوجب له صريح كون
الكلمة شخص اقنوم الهى قائم بذاته متميز عن الله ومسأوله كما يقول . بل الذي ورد به صريحا
في عدة مواضع أن الله تعالى واحد : وأن المسيح عبده ورسوله : وأنه مولود حادث : وأن
الخلق والايجاد هو بصنع الله تعالى وحده وتأثيره . ولا يوجب له لفظ الاقنوم : ولا الشخص
الالهى : ولا الشريك : ولا غيره وما مر نقله من فصوص الكتاب المقدس الصريحة المتعينة
المعني هو كاف لرد هذا القول فان التضارب الظاهر في نفس هذه الدعوى كاف أيضا

لبطالها لان القول بالامتياز في الشخصية والقيام بالذات والوجود في العندية لا ينطبق عليه القول بالوحدة بوجه ما : وكذا القول بالالوهية والقدم لا ينطبق عليه القول بالانسانية والحادث : البتة اذ الحقائق : لا تختلط : ولا تنقلب : ولا يكون القديم حادثا : ولا الحادث قديما أبدا وقد ثبت بنص التوراة ان كل ذى جسد فهو مصنوع وهألوه لا يتصور ان يكون المألوه الهيا أبدا وقد تذكر رداء السيد المسيح لمولاه بقوله الهى الهى . الهى والهكم : الرب المنار بواحد : وهو عليه السلام اصدق من كل راو وأعلم بالحقائق عن الله من جميع المتكلمين عنه

ثم ان صريح ما أورده التمس المؤلف في هذه العبارة من ان أقنوم المسيح قائم بذاته ازل لا مقيز من جهة الشخصية عن الله وأنه لقب بذات اللقب المتطلب به الله : وقوله في موضع آخر انه شريك مع الله في عمل الخليفة كما والروح القدس أيضا الخ هذا ناطق بانهم ثلاثة آلهة كل منهم غير الآخرين مهـ ما يجتهدون يتفهم في محاولة التعبير عن وحدتهم * وهذا العمري لا يسلم به ذو إيمان * لانه لو كان هناك الهان يتشاركان أو يتبادلان لايجاد والاعدام وأراد أحدهما فعل شئ والآخر ركه لا امتنع كون أحدهما أولى بالفعل من الثاني لان الفعل الواحد والترك الواحد لا يملكان القسمة أصلا ولا التفاوت : واذا كان كذلك امتنع أن تكون القدرة على أحدهما اكمل من القدرة على الثاني واذا ثبت هذا امتنع كون احدي القدرتين أولى بالتأثير من الثانية : واذا ثبت هذا فاما أن يحصل مراد كل واحد منهما وهو محال : أولا يحصل مراد كل منهما وهو محال أيضا أولا يحصل مراد واحد منهما البتة وحينئذ يكون كل واحد منهما عاجزا والعاجز لا يكون الها : فثبت ان كونهما اثنين ينفي كون كل واحد منهما اله . لانه لو كان كل واحد منهما قادرا على ما لا نهاية له امتنع كون أحدهما أقدر من الآخر بل لا بد وان يستويا في القدرة واذا استويا في القدرة استحتم ان يصير مراد أحدهما أولى بالوقوع من مراد الثاني : والا لزم ترجيح الممكن من غير مرجح . واذا وقع مراد أحدهما دون الآخر فالذى وقع مراده يحصل كون قادر او الذى لم يقع مراده يكون عاجزا : والجحـ ز نقص : والنقص على الله تعالى محال . ولو فرضنا الهين فاما ان يتفقا أو يختلفا : فان اتفقا على الشئ الواحد فذلك الواحد مقدور لهما ومراد لهما ما يلزم وقوعه بهما وهو محال : وان اختلفا فاما أن يقع المرادان أولا ينعان : أو يقع أحدهما دون الآخر والكل محال * فان قيل لم لا يجوز ان يقال بالاتفاق منهما على الشئ الواحد ولا يلزم محذور لان المحذور انما يلزم لو اراد كل واحد منهما ما أن يوجد هو وهذا الاختلاف : أما اذا اراد كل واحد منهما ان يكون الموجد له أحدهما بعينه فهذه لا يلزم وقوع مخلوق بين خالقين : قلنا كونه

موجد اله اما ان يكون نفس القدرة أو الارادة أو نفس ذلك الاثر أو امرنا لثا : فان كان الاول
لزم الاشتراك في القدرة والارادة والاشتراك في الموجد . وان كان الثاني فليس وقوع ذلك
الاثر بقدرة أحدهما و ارادته أولى من وقوعه بقدرة الثاني . لان لكل منهما ارادة تستقل
بالتأثير . وان كان الثالث فذلك الثابت ان كان قديما استحالة كونه متعلق الارادة وان كان
حادثا فهو نفس الاثر

فإن هداه الله الى الرشيد وتدبر في مثل هذه الأدلة الصحيحة وتسل بصريح نص الكتاب
المنطوق على برهان العقل علم اليقين بأن جميع ما في هذا العالم العلوي والسفلي من
المحدثات والمخلوقات كله شهود على وحدانية الله تعالى وتنزيهه عن المنهـل والشريل
والخلول والاتحاد والتعدد والتركيـب وكل ما خالف معنى الاحدية في جميع الصفات
قال المدوّل ان المسيح دعى ابن الله لانه لم يكن له مخلوقا بل كونه خالق كل شيء ما يرى وما يرى
وأنة غير مصنوع ولا يمكن ان يكون المخلوق المصنوع مع مساو بالمصانع . وقال . انه معادل
لله الاب وقال انه هو الله بدليل ما ورد في انجيل يوحنا . وكان الكلمة الله . وبما
في كتاب المشاهـد ان أنا لاف و اليعاء البديـة والنهاية أنا الاول والاخر و بقول المسيح من
قبل ان يكون ابراهيم أنا كائن وأمثال ذلك من العبارات الاستعارية * ثم قال ان وجهه
بنو المسيح لله من جهة اللاهوت وسببها ليس معلنا في الكتاب المقدس ولا يمكن العالم ولا
الملائكة معرفتها . وذلك لانه لم يكن واحدا منهم موجودا من هذا الازل حتى يشاهد ذلك . وقال
ان المسيح طلب من الاب لاجل المؤمنين به ان يكونوا واحدا فيهم وتخصوا لواعليم افعلا
بواسطة ايمان به وبواسطة سكن الروح القدس فيهم الذي ربطهم ببعضهم وبالمسيح
رأبهم : وان المسيح وعد المزمـذ باب كرت حاضرات مجتمعات شعبه حيث ما يكونون
يمارسون عـملا باسمه وقوته تكون معهم وقال ان الله لو رأى ان عقولهم تدرك وجهه بنوـة
المسيح له وسببها كان أعلنه لهم الخ ما قال : وأقول

فضلا عن أن اعترافه بان الكتاب المقدس لم يعلم به صريح ما يحاول استنباطه لوجه هذه
البنوة بما يخالف معناها : المجازي الذي ينادي به الكتاب المذكور : وأقراره بان عقول
البشر والملائكة لا يمكنها ادراك المعنى الملتبس عليه وجهه : ذلك كاف لسقوط اعتبار كل ما
يحتاج الى افكار نحو توجيه معنى البنوة بغير معناها . لنا طبق به اصطلاح جميع الكتب المنزلة
فانه لا يتصور عاقل بان الله تعالى فاته أن يعرف قديما معرفته الآن عقول القائلين بان هذه
البنوة حقيقة وأنها القنومية خصوصية ثلاث شخص الالهى الثاني وانها ليست لشخص الاقنوم
الاول ولا الثالث أو انه تعالى عجز عن خلق الادراك في عقول عبيده حتى يعلموا وجهه

الحقيقة التي يلزمهم اعتقادها: ثم انه اذا كان المسيح هو الله الخالق المؤثر العاطي الوهاب فما معنى طلبه من الاب للمؤمنين به أن يكونوا واحدا فيهم - ولم يحصل لمراده حال ما أراد به بلا طلب من أحد سواه - واذا صح ما يقال من انه هو الاب واحد - وكان بذلك هو الله وقد نطق بوحدة المؤمنين به كوحدة بابيه فبأي دليل يفترق معنى هذه الوحدة وهذا الاتحاد في الكل حتى يصير بعضه حقيقيا وبعضه مجازيا حال كونه لفظا واحدا والتمت كلام به واحد - والمقصودون بالوحدة كلهم واحدا في الرضى والخلق والانسانية

على اسنواخذنا بظاهر اللفظ في قوله ليكونوا واحدا كما اننا نحن واحد أنا فيهم - وانت في لوجودناهم مركز هذه الغاية النظرية كما مر اليمان بل نجد أيضا في قول الله تعالى الوارد في التوراة عن يعقوب (يقولون فيك وحدك الله وليس آخر) تقييد وحدة هذه الظرفية في يعقوب وعدم تعددها - لا الى المسيح - ولا الى غيره وهذا انصورا لا يقول به عاقل

ومن أعجب العجائب انه مع علم المؤلف بما ينادي به التوراة والانجيل - وصحف التاريخ من خلق وحدوث السيد المسيح وولادته واعترافه عليه السلام بالعبودية والرسالة ونصره الى قومه بان الله الذي أرسله هوشى آخر لا يرى ولا يسمع صوته وأقرار المؤلف بأنه لا يمكن مساواة المخلوق المصنوع بالصانع ما زال يقول ان المسيح هو الله فنلنا نصف يقضى بيننا بالحق
الاله

ثم اذا كان القصد من قوله المؤمنون به هم الذين آمنوا بالوحيته فإين مصداق سكن الروح القدس فيهم - ووحدة بهم بعضهم وفي المسيح رأسهم وما هي علامة حلوله في أرواحهم وحضوره في مجتمعاتهم مع ما تشهد به صفحات التاريخ قديما وحديثا من الشقاق والبغضاء وسفك الدماء والقتل الذريع الواقع بين الطوائف المعتمدة ذلك فضلا عن حكم كل فريق منهم على الآخر بالكفر والارتقة ولولا ان هذا المختصر لا يسع بسط عشر أعشار ما حفظه التاريخ من الوقائع المذكورة لآتينا بشرح ما تنصده اسماعه الأفعدة وتتشعر منه الأبدان

ويكفي المطلع البصير العلم بما كتبه بعض أفاضل المسيحية مثل العالم البروتستنتي صاحب كتاب ثلاثة عشر رسالة المطبوع ببيروت سنة ١٨٤٩ حيث قال في صحيفة ١٥ و ١٦ اما الكنيسة الرومانية فقد داسة عملت مرات كثيرة الاضطهادات والطرده المزعج ضد البروتستنت ويظن انها أحرقت في النار أقل ما يكون مائتين وثلاثين ألفا من الذين آمنوا يسوع الحق وقدمت منهم أيضا ألفا واربون بحد السيف والحبوس والكلبتين وهي آلة تخليع المفاسل بالجذب وأقطع العذابات المتنوعة في فرنسا قتلت في يوم واحد ثلاثين ألفا

الف رجل وذلك في اليوم الملقب بيوم مار برتولاس وقال في صحيفة ٣٣٨ من الكتاب المذكور في الرسالة ١٢ يوجد قانون وضع في المجمع الملتئم في توليد وفي اسبانيا يقول اننا نضع قانونا ان كل ملك يقبل الى هذه المملكة فيما بعد لا نأذن له ان يصعد الى الكرسي ان لم يخلف اولائه لا يترك احدا غير كاتوليكي يعيدش في مملكته . وان كان بعد ما اخذ الحكم يخالف هذا العهد فليكن محر وما قد ام الاله السرمدى وليصر كالخطب للنار الابدية

وفي مجموع المجامع من كارتر اوجده ٤٠٤ والمجمع اللا تراني يقول ان جميع الملوك والولاة وارباب السلطنة فليخلفوا عنهم بكل جهدهم وقلوبهم يستأصلون جميع رعاياهم المحكوم عليهم من رؤساء الكنيسة بانهم اراقة ولا يتركوا احد منهم في نواحيهم وان كانوا لا يحفظون هذا اليمين فسيحرقهم محلول من الطاعة لهم

رأس ٣ وهذا القانون قد ثبت ايضا في مجمع قسطنطينيا . جلسة ٤٥ ومن رسم البابا مارتينوس الخامس عن ضلال فيمكل . وفي اليمين التي حلفت بها الاساقفة تحت رئاسة البابا يوليوس الثالث سنة ١٥٥١ يوجد هذا الكلام ان الاراقة واهل الانشقاق والعضاوة على سيدنا البابا وخلفائه هؤلاء بكل قوة اطردهم وايدهم والمجمع اللا تراني ومجمع قسطنطينيا يقولون ان الذي يسلك الاراقة له اذن وسلطنة ان يأخذ منهم كل ما لهم وفي الصحيفة ٣٤٧ و ٣٤٨ قال والمؤرخ منتوان المتقدم في رياسة الكرملين مع غيره من المؤرخين يخبرنا عن كاروز بالانجيل معتبر يقال له توماس رودن احرقة البابا بالنار لانه كرر ضد فساد الكنيسة الرومانية والمؤرخون يدعونه قدسا وشهيدا حقيقة المسيح

وفي صحيفة ٣٥٠ الى ٣٥٥ في سنة ١١٩٤ أمر ملك اراغون في اسبانيا بنه في الواضئين لانهم اراقة ولما ابي الامير دايمون ان ينفهم أرسل البابا قضاة بيت القفتش في سنة ١٢٠٦ الى تلك المدينة وبعد قليل وصلها ثلثمائة ألف عسكري فحاصروا امير المدينة للحاماة عن نفسه وانذج في القتال ألف ألف وانكسر آلد ايمون واحاط بهم كل صنف من العذابات والاهانات وكان البابا في حركة هذه الحروب يقول لقومه اننا نعظمكم ونحتم عليكم ان تجتهدوا في ملاشاة هؤلاء الاراقة الخبيثة وتطردوهم بهدوية أشد مما يكون ضد السارجين أي المسلمين وفي سنة ١٤٠٠ قام آل البابا بغتة على الواضئين في بلادهم لان سردينيا فخر بوابلات قتال ولكن قتل منهم كثير ون بالسيف وكثيرون ما قوا بالثلج ثم ان البابا بعد ذلك بسبع وثمانين سنة كاف البرطوس أرشيدا كونس ان يحارب الواضئين في النواحي القبلية من فرانسوا وهذا الرجل تقدم حالا ومعه ثمانية عشر ألف محارب واقام تلك الحرب التي استمرت نحو ثلاثين سنة على المسيحيين الذين قالوا نحن في كل وقت نكرم الملك

وفؤدى الجزية ولاكن أرضنا وديانتنا التي ورثناها من الله وآبائنا لا نريد أن نتركها «هذا»
 بعض ما كتبه أحد علماء بروتستنت عن فضائع الكاثوليك واليهاء بعض أقوال فرقة
 كاتلك عن كتاب مرآة المصدق الذي ترجمه القسيس طامس انكلس وطبع سنة ١٨٥١
 في الصحيفة ٤١ و ٤٢ هكذا سلب بروتستنت في ابتداء أمرهم ستمائة وخمسة وأربعين
 رباطا من تسعين مدرسه وألفين وثلاثمائة وستة وسبعين كنيسة ومائة وعشرين ماستانات من
 ملاكها وأخرجوا ألقا من المساكين المغلوكين عريانيين من هذه المكنة. ثم قال في صحيفة
 ٤٥ امتدط معهم حتى أنهم ماتوا كوا لا موت أيضا آذوا أجسادهم في نوم العدم وسلبوا
 أكفانهم وقال في صحيفة ٥٢ و ٥٩ فلما لاحظ لأن أفعال الجور التي فعلها بروتستنت
 بانهم قرروا أن يدمن مائة قانون كاهل خلاف العدل والرحمة منها الا يترك كاتلك تركه أبويه
 ولا يشتري واحد منهم أرضا إلا أن يصير بروتستنتيا. ولا يشتغل أحد منهم بالتعليم ومن
 خالف هذا الحكم يحبس دائما. ومنها ان صلى أحد من قسوسهم فعليه أدعاء ثلثمائة وثلاثين
 ربيعة من ماله وان صلى من لم يكن قسيسا يدفع سبعمائة ربيه ويسجن سنة وان أرسل أحد
 منهم ولده للتعليم خارج انكلترا يقتل هو وولده وسلب أمواله وهو وأشباهه كاهولا يعطى لهم
 منصب من الدولة ومن لم يحضر منهم يوم الاحد والعيد في كنيسة بروتستنت تؤخذ منه مائة
 ربيه ومن يذهب منهم بعيدا من لندن مسافة خمسة أميال يؤخذ منه ألف ربيه ولا يسمع
 استغاثة أحد منهم عند الحاكم ولا تنفذ أحكامهم ولا تجوز موتاهم ان لم يكن ذلك على
 طريقة كيسة انكلترا وان تزوجت إحدى نساء هذه الطائفة يؤخذ ثلثا جهازها ولا تترك
 من التركة ولا يوصى لها زوجها بشئ من تركته ثم صدر الحكم عقب الامران لم يصيروا كلهم
 بروتستنتين يسجنوا ثم يحملون من أوطانهم مدة حياتهم ولا يحضر انفسهم عند قتلهم ولا
 عند تجهيزهم وتكفينهم ولا يركب أحد منهم حصانا يكون ثمنه أزيد من خمسين ربيه وان
 أدى قسيس منهم أمرا من الخداعات المتعلقة به يسجن دائما والقسيس الذي يكون مولده
 انكلترا ولا يكون من ملة بروتستنت ان أقام أزيد من ثلاثة أيام في انكلترا يتصور انه غدار
 ويقتل ومن أنزل القسيس المذكور في مكانه يقتل ولا تقبل شهادة كاتلك في العدالة
 وقتل على هذه القوانين الجورانية في عهد الملكة اليصابات مائتان وأربعة أشخاص كان
 مائة وأربعة منهم قسيسين وأباقون من أهل الغنى ولا ذنب لهم غير كونهم كاثوليكين ومات
 تسعون قسيسا وكبارا آخرون في السجن وقتلت ميري المشهورة ملكة أسكات لاجل
 كونها كاثوليكية وهي كانت بنت الخالة للملكة اليصابات ثم قال في صحيفة ٩١ الى ٩٩
 حمل كثير من رهبانهم وعلمائهم بأمر الملكة اليصابات في المراكب ثم أغرقوا في البحر

وجاء عساكرها الى ايرانده ليدخلوا أهل ملة كاتلك في ملة بروتستنت فاحرقوا الكنائس وقتلوا علماءهم وكانوا يطاردونهم كما يطارد الوحوش وكانوا لا يؤمنون أحدًا وان آمنوا أحدًا قتلوه ايضا بعد الامان وذبحوا العسكر الذين كان في حصن سمرق وأحرقوا القرى والبلاد وأفسدوا الحبوب والمواشي وأجلوا أهلها بلا امتياز

وقال في صحيفة ٧٣ و ٧٤ مائة وستمائة حال جار تراسكول الذي هو في ايرانده هذا الامر محقق ان بروتستنت يجمعون مائتي ألف وخمسين ألف ربية واكرأ أكثر المكنات الكبيرة ويشترون بها أولاد فرقة كاتلك الذين هم من المساكين ويرسلونهم في العربيات الى اقليم آخر بالخمسة ايل حتى لا يرى آ. وه. م. وأه. ه. م. يقع كثير لان هؤلاء الأشقياء اذا رجعوا الى أوطانهم وهم كبار وزرّوا باخرا تهم أو اخوتهم أو آباءهم أو أمهاتهم للجهل وعدم الامتياز انتهى كلامه •

والظالم الذي صدر من بعض فرق بروتستنت الى بعض آخر لاندكره حذر امن التطويل وبقطع النظر عما حققه تاريخ الازمنة الماضية فانه لا يخفى على أحد ما هو واقع الآن في عصر التمدن وارتقاء الحضارة وقيام جميع ملوك أوروبا بالمحافظة على حرية العقائد والاديان كما يراه كل مطلع على الجرائد الاخرى كقيمة العربية من الشقاق الحاصل بين مرسلى البروتستنت ومتبعيهم ومرسلى الكاثوليك ومتبعيهم في مثل بلاد أوجندة وقيام الحرب الحائلة بين الفريقين وحرق المساكين وقتل الأرواح

فهو لا يصلح ان يعلل ان مثل هذه لوقائع المستمرة بين المؤمنين بالوهمية المسيحى هي مصداق الوحدة اللاهوتية والابطاعية المرئىة بالسيد المسيح البار وحلوله في أرواحهم وأنه موجود في مجتمعتهم هذه ومقويهم على تلك الاعمال حال ممارستهم انتشار الدين باسمه * لانظن مؤمنيا سلم بذلك بل لا يرتاب عاقل في ان المؤمنين المقصودين بقول المسيح في الانجيل هم الذين آمنوا بعبوديته ونبوته ورسالته وان الله تعالى الذي أرسله هو واحد أحد كما صرح عليه السلام في خطابه لله تعالى عنهم (والآر علموا ان كل ما أعطيتى هو من عندك وآمنوا انك أنت أرسلتني) وهؤلاء هم الذين اتبعوه وحقوا الفرق بين الفريقين واضح تشهد به صحف التاريخ وعقلاء جميع الطوائف في كل زمان وليس ثم من يجهل مضامين الخطب الطنانه والمقالات الرنانة الماثرة على الفمها مشاهير علماء أور وبا الى الآن على مسامع الألوف من نبيائهم ببيان الفرق الواضح بين عقائد الموحدين وغيرهم وكثيرا ما حفظت الجرائد على اختلاف لغاتها نصوص هذه المقالات عن أجل الكتاب والخطباء مثل مسيوارمون بلوشون والدكتور رجوستاف مؤلف كتاب تمدن العرب ومسيو وبرت والمسيو لويول والمسيو

دوغال وغيرهم من تحول العلماء بحقيقة حسن سير الموحدين وحال مبعوثي فرق كانتاك وبروتستنت وغيرها ومن ذلك ما نقلته جريدة الفيهار ومن كتاب مسيو شارل مزيمير الجارى طبعه في مدينة باريس عن بعض محاسن أحكام الدين الاسلامي وقيج نتائج الاخذ بما يخالفها وما نشأ عن التضيق في أمر الزواج الذي أفضى الى وقوع التعدد الغير مشروع وتفشى داؤه في داخل بيوت متخليه وفي وسط طرقات مدنهم وان شارلمان الملك المعدود في صف القديسين عددز وجاته حتى كن كقطعان المعز في مدينة اكس وان لوترامام مذهب بروتستنت اذن لاحد امراء بلاده بان يتزوج امرأة خذ لاف قرينته بسبب قبح منظرها وادمانها على شرب الخمر وافصح عن بعض القبايح الحاصلة في منتدأور وباسبب القنوط ورجح اتباع ما جاء به القرآن المجيد من الاحكام ليكون اسكل والدهزوج واكل مولود والدهمسؤل عنه ثم اشار بلزوم التدبر واطالة النظر والفكر في دقة معاني وحكم ما نطق به نابليون الاول طائر الصيت بقوله (الديانة النصرانية ايماد والاسلامية موعود) وشفع استحسانه للدين الاسلامي باعتناق اكثر من ايامه في كل آن واسلام اللورد استاني عضو البرلمان. وحث كثير على التعصيد والانتصار للدين الاسلامي ومثل هؤلاء الاجلاء المنزهين عن التحزب وحب الرياسة هم الادري بما هنالك رقة وشهادتهم بكان من الاعتبار عظيم

ثم ان قول المؤلف ان المسيح هو الله وانه لقب بذات اللقب الملقب به سبحانه وتعالى واعتراه بان المصنوع لا يمكن ان يساوي الصانع وانه كان عند الله ازل وانه مشارك لله في الخلق والايجاد وانه ابن الله وانه الاقنوم الثاني في الله وانه ممتاز في الشخصية والاعمال عن الاقانيم الاخر كل ذلك كاف لمن يطلب الحق ويتأمل بالفكر الحر ليعلم من هو سبحانه وتعالى الذي لقب بلقبه المسيح وكيف يكون المسيح الله وشريك الله وابن الله وهو شخص اقنوم قائم بذاته ممتاز في الشخصية والاعمال عن الله أو كيف يكون المسيح الله أو مع الله مع اعتراف المؤلف بان المصنوع لا يساوي الصانع وشهادة الانجيل بان الله ما كان له وجود ولا ظهور بل ولا أمه ولا ابواها من قبل الابصنع الله

ثم اذا كان وجهه بنوة المسيح لله وسببها لم يعلنها الله في كتابه لعله تعالى عدم اقتدار العقول على ادراكه ولا يمكن الملائكة والخلق معرفته كما يقول المؤلف فمع اشتراطه بان لا ياتي بشئ خارج عن الكتاب المقدس : من أين أتى له علم ما قاله بان المسيح دعي ابن الله اكونه خالق الالكونه مخلوقا . أهمل يمكن ان يقال ان جنابه أدرك ما لا يسبق في علم الله امكان العقول ادراكه . أو هو من غير جنس البشر والملائكة الذين لا يمكنهم معرفة ما قد

عرف واطال الشرح والتأويل فيه : وهل تسلّم الاذواق السليمة بان شخص المسيح هذا الذي مكث مدة الحمل في رحم أمه وهي تحمله وأقام زمنا طويلا بين قومه يأكل ويشرب ويجوع ويظمأ ويجول ويبول وينام ويقوم ويسجد ويركع طول ليله تعبدا للمولاه ويقول عن نفسه جاء ابن الانسان يأكل ويشرب فيقولون هوذا انسان أكول وشرب خمر محب للعشارين والخطاه : وكان يندس ويتساقط عرقه كقطرات دم لحو ١٢ و ٤٥ ويستغيث بمولاه وقيل عنه صلب من ضعف ومات مقتولا يكون هو الله الخالق المبدئ المصور العزيز القهار

أوهل من قائل بانه خلق أمه وأبويها واجدادها من قبل وجوده أخلق نفسه ومن ياترى يعنى المؤلف : (سبحانه وتعالى) الذي لقب بقلبته المسيح هل هو الواحد الاحد القائلون نحن الموحدون به * فان كان نعم فالمسئلة وفاق وما علينا من انحراف التعبيرات . وان كان لا * فهل هو نفسه وغير نفسه هذا تناقض لا يقول به انسان

ومن أين أتى حضرتة بلفظ سبحانه وتعالى الذي لا وجود له في كتابه المقدس وحيثما ان كتاب الله لا ياتي بوجه لمنزلة المسيح ولا سبها غير ما يفيد معناها المجازي المشحون به الكتاب المذكور * وورد في التوراة ان السيد الرب لا يصنع أمرا الا وهو يعلن سره لعبيده الانبياء عاموس ٣ : ٧ وقال تعالى في القرآن العظيم (وما كنا معذنين حتى نبعث رسولا) فن أي طريق وبأي دليل يجب اعتقاد ما لا يرد ذكره في كتاب الله ولا يخلق في العقول سمعة لا دراهمه . فليحكم العقلاء

أما عبارة أنا الاول والاخر الواردة في كتاب المشاهدات المشكوك فيه عند افاضل محققى المسيحيين فسترى أيها المطالع البصير أقوال أولئك العلماء والمفسرين عنها تعلم عدم أصليتها في الكتاب المقدس * وعلى فرض ورودها في أصل الكتاب المذكور فان كل عاقل يرى وجوب تأويلها بما ينطبق على معنى النصوص الصريحة والدليل العقلي * لما تقر من ان النص متى احتمل التأويل سقط به الدليل * وقد شهد الحس والانجيل أن المسيح عليه السلام انسان تام وشهد الحواريون بانه انسان وسيط بين الله والناس * وصرح السيد المسيح أيضا بان الله تعالى لا يرى ولا يسمع صوته * وذلك يقضى قطعيًا بان كل ما يرى ويسمع صوته فهو غير الله تعالى ومثل هذا الصريح لا يجوز عند العارفين ترك معناه المتعين الموافق للعقل والركون الى ما يخالفه * ومع ما ثبت بما مرقله من نصوص الكتاب المقدس ان لفظ الله والرب قد أطلق على الملائكة وقال بعضهم أنا الله صابط الكل فلوثبت سماع الصوت الوارد ذكره في كتاب المشاهدات فلا يكون الصوت ملك من الملائكة مصادقا لقول المسيح بان صوت الله لا يسمع : ومن له (١٠ - الجوهر الفريد)

أقل اطلاع على سيرا الصوفية من الموحدين لا يخفاه ما نطق به بعضهم حين ما فني عن بشرته ولم يبق في الوجود شيئاً ولا نفسه وكانت ألفاظه أظهر جداً من مثل الألفاظ المنقولة عن كتاب المشاهدات ومع ما كان عليه ذلك الصوفي من الزهد والتواضع وفائق الاعتبار والصلاح عند معاصريه لم يرتب أحدهم في محض عبوديته بل حوكم مقتضى الظاهر بالحكم الشرعي وقتل ولم يلتفت لصلاحه : وقد ورد في الصحيفة ١٥٠ من الجزء الأول من كتاب علم الآثار المسمى بنية الطامنين أن بلي تارك العالم المشهور وجد عبارة مكتوبة على قاعدة تمثال (صنم) هذا تعريبها (إنما كان وما هو كائن وما سيكون ولا يقوى أبداً مخدوق على كشف حجابي) اهـ وهذا الزعم من اصطناع الكهنة قبل مجيئ المسيح با ٢٠ لاف من السنين ولكن العقل لا يسلم من الأقوال إلا ما انطبق على الحقائق العقلية

وكذا الاستدلال على الوهية المسيح بعبارة * من قبل أن يكون إبراهيم أنا كائن * لا يفيد المقصود * لأنه على فرض صحة ورود ومثل هذه الألفاظ في أصل الانجيل فأنها لا تفيد الوهية ولا لازمتها لأن بداية ظهور وتكوين السيد إبراهيم ليست بداية أزلية حتى ينطبق عليها مثال الأقدمية الغير مسبوقة بالعدم كما هو المقصود بالتأويل بل تكوينه عليه السلام وظهوره له زمن معلوم وبداية محدودة * فالقياس على قبلية لا يفيد غير القبلية الزمانية وذلك هو الأقرب للصواب * بدليل قول اليهود للمسيح في هذه العبارة ليس لك خمسون سنة بعد أفرأيت إبراهيم * ولما كانت شهادة الكتاب المقدس والحس بولادة المسيح وتقدم السيد إبراهيم في الكون والظهور عنه تعارض ظاهر هذه الألفاظ كان لابد من صرفها إلى المعنى المجازي الذي لا يشذ عن طور العقل ولا يخالف صريح النصوص وقواعد التأويل * فمن الوجوه التي يصح بها تأويل مثلها عند الموحدين يقال قبل أن يكون إبراهيم ظاهراً بالنبوة لأبائكم أنا كائن في علم الله القديم أن آتى إليكم بشرع جديد ومن تدبر في سياق باقي العبارة الواردة بها هذه الألفاظ من أول الانصاح الثامن ليوحنا إلى آخره وهو محبوب بالتوفيق والاهتداء بنور العقل * لابد أن يحكم بصلاحية مثل هذا التأويل عن سوء الخفاف للنص والعقل * نسأل الحق تعالى أن لا يحول وجهتنا عن الحق

المبين * وأن يهدينا إلى صراط الذين أنعم عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين آمين قال المؤلف في الصحيفة ٣٢ من كتابه أنه يسوغ القول عن المسيح بأنه معادل لله وأنه بهاء مجده ورسم جوهره وأنه أرلى معه لأن ذلك معان بالوضوح في كتاب الله في عب ١ : ٢٠ ورو ٢١ : ٢١ مع أمثال ٨ : ٢٣ وفيلبي ٢ : ٧ وأنه ابن الله بالحق والمحبة ٣٠ يو (وأقول)

البئس أيها المطالع البصير تنقل العبارات المستدل بها حضرة بحر وفه التنظر إن كان

بها صريح ما قاله أم لا * وهما هي عبارة الآية الأولى والثانية من الرسالة العبرانية (الله بعد ما كلم الآباء بالانبياء قدم بأشكال وطرق كثيرة كلما في هذه الأيام الأخيرة في ابنه الذي جعله وارثا لكل شيء الذي به أيضا عمل العالمين * الى قوله * وفاق الملائكة بكل هذا ان الاسم الذي ورت أفضل من أسماءهم * الى قوله * لذلك مسح الله اهلك (بدهن الفرح أفضل من أصحابك) وهما هي عبارة الآية ١٢ من انجيل يوحنا الاول مع الآية ١٣ (وأما كل الذين قبلوه فاعطاهم سلطانا ان يصيروا اولاد الله أي المؤمنين به ١٣ الذين ولدوا ليس من دم ولا من مشيئة جسد ولا من مشيئة رجل بل من الله) وهما هي عبارة الامثال من الآية ٢٢ الى ٢٥) الرب قناني أول طريقه من قبل أعماله منذ القديم ٢٣ منذ الازل مسحت «وفي نسخة الكتاب المقدس طبعة سنة ١٨٦٦ منذ الازل أسست» منذ البدء منذ أوائل الارض ٦٤ اذ لم يكن غير أبدئت اذ لم تكن ينابيع كثيرة المياه ٥٦ ٢٥ من قبل أن تقرررت الجبال قبل التلال أبدئت (وهما هي عبارة الآية ٧ من الباب الثاني من رسالة فيليبي الى الآية ٢٩ * لكره أخلى نفسه اخذ صورة عبد صاثر في شبه الناس ٨ واذ وجد في الهيئة كإنسان وضع نفسه وأطاع حتى الموت موت الصليب ٩ لذلك رفعه الله أيضا وأعطاه اسمًا فوق كل اسم)

هذه اها ونص العبارات الذي يقول المؤلف ان أزلية المسيح ومعاد لته لله معان بالوضوح فيما على ان من تأمل في عبارة الرسالة البرانية وتدبر في قوله (الله بعد ما كلم الآباء كلما في ابنه) (أي المسيح) الذي جعله وارثا للخلق علم ان الله تعالى المتكلم على لسان الآباء ولسان المسيح هو شيء آخر غير المسيح * وان المسيح ما جعل نفسه وارثا بل الله تعالى الذي جعله كذلك * ومن كان مجعولا وارثا من سواه لا يصح في الاذهان أن يكون مالك الملك : وكذا من تبصر في منطوق عبارة يوحنا نحو قوله (الذين ولدوا ليس من دم ولا من مشيئة جسد بل من الله) : وعلم انه ما وجد وان يوحنا في جميع الخلق مولودا بالاب واسطة التكري من الدم والجسد حتى المسيح نفسه حكم قطعيه بان مثل هذه الالفاظ لا يصح الاخذ بظاهرها * بل يجب حتمًا تأويلها بما يوافق النصوص الصريحة والدليل العقلي

والافلية بفضل حضرة الافاضل بتعريفنا عن الذين ولدوا من الله بغير الدم والجسد الذين أعطى لهم السلطان حتى يتم التساوي في المعنى المقصود واستنباطه من هذه الالفاظ ثم ان من اطالع على كتاب الامثال المعطف منه عبارة (من الازل مسحت) التي أصلها أسست الموجهة الى المسيح * لا ريب في أنه يعلم حتى العلم بان كل ما ورد به هو عن لسان حال الحكمة والفهم المنسوين للسيد سليمان كما ترى أيها المطالع محاسن أي ابراده من الشواهد على

ذلك قريماً ان شاء الله . ومع هذا فان قوله * الرب قداني من أول طريقه . وقوله مسحته أو
أسست * وقوله * منذ أوائل الارض * وقوله * من قبل أن تقرر الجبال قبل التلال أبدت
* ذلك كله ينادى صريحاً من له قلب سليم ان المقصود بهذه الالفاظ مهما كان هو فهو مبدوء
ممسوح أو مؤسس في وقت محدود وله مبدئ افتناء وأسس أو مسحه والاله الحق ليس كذلك
وكذا التعبير بالقبلية والازلية في هذه العبارة لا يكون برهاناً على الأقدمية الغير مسبوقة
بزمان . لانه فضلاً عما هو ظاهر جلي انه تعبير عن بداية زمانية كبداية الارض والجبال * فانه
لا يخفى على مطلع ان لفظ الابد والازل واقع في مواضع غير محصورة من الكتاب المقدس
بالمعنى المجازي * كما هو واضح من قول صمويل النبي الى شاول « لانه الآن كان الرب قد ثبت
ملكك على اسرائيل الى الابد . وأما الآن فمهلكك لا تقوم » ١٣ : ١٣ وقول أم صمويل
في ٢٢ : ١ عن ابنها « متى فطم الصبي آتى به ليرأى » امام الرب وبقية ههنا الى الابد
ونظائره * وكذا من تدبر في سياق عبارة الرسالة الى فيلبي وضع له من * قوله * لذلك رفعه الله
وأعطاه اسماً الخ * ان الذي أوجده ورفع وأعطاه الاسم هو الله تعالى الموجد الرفع المعطى
الوهاب

أما الآية الثلاثون من رسالة يوحنا الثالثة التي قال عنها المؤلف بانه قيل فيها ان المسيح هو ابن
الله بالحق والمحبة فانه لا يوجد بها لفظ واحد من ذلك بل جميع الرسالة الثالثة لا تبلغ الا خمسة
عشر آية لا ثلاثين * واهله سبق قلم من المؤلف * ومع ذلك فانه على تقدير ورود مثل هذه
الالفاظ في موضع آخر فلا يلتبس في معناها أى مؤمن ينزه الحق سبحانه عن الجسمية
والوالد والولد * ويصح أن يقال في معنى ذلك . انه لمعاليه السيد المسيح من كمال الحق
ونهاية المحبة مولاه دعى ابناً له بالحق والمحبة * وهذا المعنى هو عين ما يفيد قوله المسيح
عليه السلام (ان حفظتم وصاياي تثبتون في محبةي كما اني أنا قد حفظت وصايا أبي وأثبتت
في محبةه) وقول يوحنا كل من يحب فقد ولد من الله ويعرف الله ٤ : ٧ « فهذا صريح بان
معنى المحبة هي المحافظة على الطاعات » ولا يشك مؤمن في ان الانبياء هم أطوع كافة الخلق
وأشد هم حباً لله تعالى وشعارهم الحق والصدق

قد وضع بكل هذه البراهين الساطعة ان كتاب الله منزّه عن التصريح والتلميح بان المسيح
هو الله أو معادل الله ولا أنزل مع الله بالمعنى الحقيقية وان اعتقاد ذلك مجرد التأويل مخالف
اصريح قول السيد المسيح نفسه . الذي أرسلني هو آخر : الصالح واحد هو الله * ومن
قال بغير ذلك حسب الله

قال المؤلف في الخليفة ٣٣ ان المنكلم على لسان سليمان الحكيم هو شخص الهى ليس
صفة

صفة الهية وان ذلك الشخص الالهى هو المسيح بدليل قول بولس الرسول عنه انه حكمة الله
* الى آخر ما قال في هذا الصدر . وأقول

فضلا عن تسمية سليمان النبي المنسوب اليه كلام الحكمة هذا « بالحكيم » مع العلم بانه
ما كان حكيما جراحا ولا طبييا ممدداو ياذلك كاف للعلم بان هذه التسمية مجازية لاحقية
فان جعلها شخصا الهيا مردود بمجمله وجوه

أولان السيد المسيح نفسه لم يقل في وقت من الاوقات بانه تكلم على لسان سليمان النبي ولا
غيره ولانه يسمى حكمة الله ولا أنه شخص الهى يتكلم على لسان غيره البتة . بل الذى علم
به قومه في جميع أيام وجوده على الارض هو انه انسان وابن انسان لا يتكلم من نفسه بل
بأمر الله . ولا قال السيد سليمان أيضا ولا غيره بان المتكلم على لسانه شخص آخر الهى
لا المسيح ولا غيره

ثانيا ان قواعد الاستنباط والتأويل لاتساعد على جعل لفظ الحكمة المنسوب لله تعالى
أول سليمان النبي شخص الهى بل كليات معنى الحكمة معقدة فى كمال الفهم والصنع والعلم
والتدبير كما لا يخفى ذلك على الصبيان فضلا عن العلماء * وهذا أمر واضح ومشهور عند جميع
العالم بقولون عن كل انسان يتصف بالعقل والذكاء والتدبير « فلان رجل حكيم » كما وصف
المسيحون سليمان النبي عليه السلام بالحكيم

ثالثا . ان كتاب الامثال المختلس منه هذا اللفظ مشكوك فيه عند المحققين كما سترى
أقولهم عنه فى آخر هذا الكتاب ان شاء الله تعالى

رابعا ان منطق كتاب الامثال المذكور ينادى من يتدبر بان معنى الحكمة هو الفهم
والعقل والتدبر ونحوه كما ذكرنا * ولعلم المطالع بحقيقة ذلك ننقل هنا بعض عباراته . وهالك
هو أول الكتاب المذكور

أمثال سليمان بن داود ملك اسرائيل لمعرفة حكمة وأدب لادراك أقوال الفهم لقبول
تأديب الخ لتعطى الجهال ذكاء والشاب معرفة وتديبرا يسمعها الحكيم فيزداد علماء والفهم
يكسب تدبرا ١٠: ٢ الى قوله : اذا دخلت الحكمة قلبك ولذت المعرفة بنفسك فالعقل
يحفظك والفهم ينهرك ١٢: ٣ طوبى للانسان الذى يجسد الحكمة والرجل الذى ينال
الفهم لان تجارتهم ما خير من تجارة الفضة ١٩ الرب بالحكمة أسس الارض أثبت السموات
بالفهم ١٠: ٤ اسمع يا بنى واقبل أقوالى أريتك طريق الحكمة هديتك سبيل الاستقامة
الخ ١: ٥ يا بنى اصغى الى حكمتى امل اذنك الى فهمى ٧: ٤ قل للحكمة أنت أختى وادع
الفهم ذاق رابة ١: ٨ لعل الحكمة لاتنادى والفهم لا يعطى صوته أنا الحكمة أسكن الذكاء

وأوجب معرفة التدبير ١٩ ثمرى خير من الذهب وغلى خير من الفضة ٢٢ الرب اقتناني
(الى آخر العبارة المستدل بها المؤلف) الحكمة بنت بيتها ١٠ بدء الحكمة مخافة الرب
١: ١٠ أمثال سليمان* الابن الحكيم يسر اياه* والابن الجاهل يحزن أمه ١٤: ١ «حكمة
المرأة تبنى بيتها* والحكمة تهدمه بيدها ١٧: ١٦ ثمن الحكمة في يد الجاهل وليس له فهم
لاقتنائها ٢١: ٣٠ ليس حكمة ولا فهم ولا مشورة امام الرب ٣٠: ٢٤ أربعة هي الاصغر
في الارض ولكنها حكيمة جدا* النمل والوبر والجراد والعنكبوت الخ»

هذا هو النسق الذى عليه كتاب الامثال وجميعه ينادى بان الحكمة المقصودة به هي التعليم
والتأديب وان قوله «مسحت» الذى أصله «أسست» بدأت ونظائره هو تعبير عن اسان
حال الحكمة التي هي جملة العلم والفهم والذكاء كما هو ظاهر بقوله «أدمل الحكمة لاتنادى
والفهم لا يعطى صوته الخ وان المتكلم بكل ذلك هو سليمان النبي لاشخص الهى غيره كما
هو صريح قوله في أول الكتاب أمثال سليمان لمعرفة حكمة وأدب الخ
والارجح ما قاله صديقنا العالم المسيحي في هذا المعنى وهو

لما انقضى وقت مكانة عقيدة التثليث تدرى مجافى الافهام بحكم النشأة الانسانية وأدوار
الطفولية والشبيبة الى سن التمييز وعرف الباحثون بان لا صريح لها في الكتاب
المقدس وكان التصديق بها قد امتزج بالافهام كما امتزج الليل بالظلام حتى صار في قوة
المبشرين الباعث على أفكار كل ما خالفه من العقائد فقد أجهد العلماء أنفسهم في تفتيش
الكتاب المقدس وتطبيق كل ما وجدوه من آياته معناه يناسب تلك العقيدة ولو تأويل
وقد دعاهم هذا الاجتهاد الى استعاضة بعض الالفاظ بالفاظ أخرى عند تجديد مطبع
الكتاب المقدس في كل حين من الازمان* وخصوصا من العهد الذى ظهر فيه لوتر ومن
اتبعه اه

فنصه ادق ذلك استعاضة لفظ «أسست» بلفظ «مسحت» وامثاله وما وصف أحد
الحواريين المسيح بحكمة الله قالوا انه هو المتكلم بالحكمة على لسان سليمان النبي وهكذا
نعم يعذر الانسان على تمسكه بما رسخ في ذهنه في شبيخته تدرى يحتاج حتى صار مؤكدا ما لوفا* غير
انه لا يخفى على ذى بصيرة أن الحق تعالى لم يفضل النوع الانساني على سائر الكائنات الا
بالعقل الواقع عليه جميع التكاليفات والتشريع واقامة الحدود والاحكام* ولا عذر للعبد
في الاهمال والتقاعد عن استعمال العقل في كشف الحقائق مادام عاقلا* وقد يظن للناقد
البصير باقل تأمل* ان صاحب الامثال لا يقصد بالالفاظ المذكورة الاسان حال الفهم
والذكاء والادب المعبر عن جهلته في الاصطلاح اللغوي بالحكمة كما هي عادة البلغاء

والشعراء

والشعراء والمؤلفين أن يجعلوا البلاغة والفنون وما شا كل ذلك لسان حال يتكلمون به وعنه

وهذا أمر جلي لا يجمله الا اغبياء. والاذا سلمنا بان المقصود بلفظ الحكمة هو المسيح كما يقول المؤلف فهل يسلم المسيحيون بتوجيه مثل هذه الالفاظ اليه (قل للحكمة أنت اخي) الحكمة بنت بيتها. حكمة المرأة. ثمن الحكمة في يد الجاهل. ليس حكمة امام الرب وهل ما وصف به النمل والوبر والجراد والعنكبوت بلسان صاحب الامثال مهم. ما كان هو من انهن حكميات جدا. لم يكن كافيا للاقناع بان لفظ الحكمة المقصود في كتاب الامثال هو معنى الذكاء والتدبير وهل الصريح الذي ينادى به الباب الاول من سفر الايام الثاني من الآية ٧ الى ١٢ بان الحكمة التي عرف بها سليمان النبي عليه السلام هي الفهم والتدبير والتمييز الذي طلبه من الله تعالى ليحكم به بين الناس * وأجاب تعالى له سؤاله وقال له. قد اعطيتك حكمة ومعرفة * وقال له في مواضع كثيرة * لئلا تكون حكيمًا مزيحًا حتى انه لم يكن مثلك قبلك ولا يقوم بعدك نظيرك وقد اعطيتك ايضا ما لم تسأله غنى وكرامة الخ * وقول السيد داود لسليمان عليه السلام في الملو ٢: ٦ فاعل حسب حكمته * كل هذا لم يكن كافيا للعلم بان المتكلم بهذه الامثال وهذه الحكم هو سليمان النبي ذاته بامداد الله الذي اعطاه من قبل ظهور المسيح بعدة احياء بل وأعلمه تعالى بعدم وجود مماثل له في هذه العطية لاقب له ولا بعده. وهو تعالى اصدق القائلين

أوهل معنى الحكمة المتعين في سفر أيوب بانه الاستقامة ومحافة الرب والخير دان عن الشر ٢٨ : ٢٨ وما ورد في المزمور ١٠٥ عن السيد يوسف ان الملك جعله رئيسا ليعلم الشيوخ الحكمة. لم يكن كافيا للدعان الى الحق والرجوع عن التعمق في الاستنباط من غير دليل ولا وقوف عند حد النصوص الصريحة الواردة في كتاب الله

خامسا ان السيد سليمان قيل عنه بهذا التوراة المتداول * انه في آخر عمره تعبد للاصنام ارضاء لخاطر نسائه ولم يرد بالتوراة المذكورة ما يؤيد قوله قبل موته. فضلا عن حكم المؤلف بان التوبة لا تكفي لغفرة الذنوب. ومع لوم ان العبادة لغير الله هي اعظم الجرائم واشنع الذنوب. فهل يصح أن يقال ان التعبد المذكور كان وقوعه بفعل الحكمة أي المسيح وان قيل لا فإيا يكون وجه التفريق والتخصيص في الاقوال والاعمال الصادرة من شخص واحد بتأثير واحد ولسان واحد * نعم وذات الله تعالى من العناد الموصل لمثل هذا الاعتقاد

أما اعتقادنا نحن معشر الموحدين ان السيد المسيح وجميع اخوانه الانبياء عليه وعليهم

السلام هم مظهر الحقيقة الاحدية والحكمة الربانية والعلوم الصمدانية ولا القياس عندنا
اذا وصفوا من هذا القبيل بحكمة الله ورحمة الله ومظهر جلال الله ونحو ذلك مع التنزيه
المطلق لامن نحو ذلك القبيل المصادم لصريح النص والعقل
سادسا اذا كان من الجائز جعل تشخيص اللفظ حكمة الله وجعلها شخص المسيح أو شخص
أقوم الكلمة وقد ورد في كتاب الامثال المستدل به المؤلف على تشخيص هذا اللفظ
(الرب بالحكمة أسس الارض وأثبت السموات بالفهم وبعلمه أنشئت البحج) وغير خاف
ان الفهم والعلم هما نفس الحكمة فهل يجوز جعل فهم الله وعلمه أشخاصا الهية وجعل كل
لفظ بما نلهم كقدرة الله وتدبير الله وارادة الله وحلم الله ومقت الله وغضب الله وما شاكل
ذلك من الصفات المنسوبة لها الصنع والتأثير أشخاصا الهية أو ما هو وجه المنع والتفرقة
والخصيص في معاني الصفات الواحدة المنسوبة للذات الواحدة . أو ما يكون المانع عن
القول بأن شخص المسيح اللاهوتي الذي تكلم على لسان سليمان النبي * هو المتكلم على لسان
جميع الانبياء والعقلاء من آدم الى محمد صلى الله عليه وسلم . وقد شهدوا باجمعهم انه
لا اله الا الله وان المسيح عبده ورسوله وفي ذلك ظهور الحق وزهوق الباطل والفساد
وهو الاجدر بالعقلاء أتباعه وترك التأويل العسارى عن البرهان والاستناد * والا فلا داعي
الى التمسك بحبال العنكبوت وما المجمع لكل هذا العناد

قال المؤلف في صحيفة ٣٤ الى ٣٩ انه يوجد في شخص المسيح الواحد دلا هو ت وناسوت
وانه كان موجودا أزلا مع الله ومشترا كما معه هو والروح القدس في عمل الخلقه . لكن
لا يقولون عنهم ثلاثة آله بل يقولون ثلاثة أشخاص أقانيم كل منهم شخص الهى غير الآخرين
وان قيل كيف ثلاثة وكيف واحد فيقول ان ذلك فوق كيف وان عدم نظرا لعلم الى المسيح
قبل ولادته لا ينفي وجوده أزلا كما ان عدم نظره لم للذات الالهية لا ينفي وجودها وقال ان
المسيح قديم وحادث ومحدث لكل ما هو حادث ولكنه حادث ليس من الجهة التي هو فيها
قديم وقديم ليس من الجهة التي هو فيها حادث وان طرقت التجسد والناسوت عليه لا ينفي قدمه
وأزليته * وانه بينما كان على الارض بالجسد كان أيضا في حضن الاب في السماء وانه هو
الذى أسس السموات كما اقتبس ذلك بواس الرسول بقصد عبارة (منذ الازل مسحت وعبرة
الابن الوحيد الذى هو فى حضن الاب هو خبر السابق الرديهما) مستدلا أيضا بقول داود
النبي في مز ١٦ « ان تدع ثقيل يرى فسادا » وأمثال ذلك من العبارات المتفرقة في كتب
العقيدة والحديث التي كما يراها المطالع لا يوجد في واحدة منها حكم وجوب اعتقاد التشليث
والاقنومية . ولان كل لفظ من ألفاظ الروح والحكمة والحكمة شخص الهى ولا انه يوجد

في شخص المسيح لاهوت وناسوت ولأنه قديم وحادث ولأنه هو الذي أسس السموات * ولا ما يفيد شيئاً من ذلك البتة . بل فضلاً عما ثبت بما مر نقله من نصوص الكتاب المقدس الصريحة * عدم انطباق مثل هذا الاستنباط على حقائق معانيها المتعينة * وأن عبارة منذ الازل مسحت أو أسست هي صادرة من سليمان الحكيم عن إسان حال الحكمة . فانه لزيادة اثبات عدم صلاحية استنباط المعنى الذي أتى به المؤلف لباقى العبارات التي ذكرها أقول يعلم كل مطلع على المزمور ١٦ المستدل به المؤلف على الوهية المسيح * أن السيد داود لا يصدق في قوله * لن تدع ثقيل الخ الانفسه * وهالك هونص المزمور من أوله (١) احفظني يا الله لاني عليك توكلت (٢) قلت للرب أنت سيدي خيرى لاشئ غيرك (٤) تكثر أوجاعهم الذين أسرعوا وراء آخر (٧) أبارك الرب الذي نصحنى وأيضاً بالليل تسذرنى كلياً (٨) جعلت الرب أمامي في كل حين الخ (٩) لذلك فرح قلبي وابتهجت بروحي جسدي أيضاً يسكن مطمئناً (١٠) لأنك لن تترك نفسي في الهاوية لن تدع ثقيل يرى فساداً تعرفني سبيل الحياة أمامك شعسرو رقي عينك نعم الى الابد) انتهى والعبارة المذكورة واردة في النسخة طبعة سنة ١٨٦٦ في المزمور ١٥ هكذا (١٠) لأنك لا تترك نفسي في الجحيم ولا تدع صفيك أن يرى فساداً * فنص العبارة في النسختين بنادي بأن السيد داود يتوسل لمولاه بان يحفظ نفسه ويعترف بانه لا اله غير الله ويطلب منه تعالى أن يكثر أوجاع من يتبع معبوداً آخر ويلمس منه سبحانه أن لا يريه فساداً * وكل معتمد يرى انه لا سبيل الى توجيه شئ من عبارة هذه المزامير للدلالة على الوهية المسيح * لانه لو فرض وجود السبيل الى التوجيه الواضح ان قوله لن تدع ثقيل يرى فساداً * المراد به الاستدلال هو أعظم برهان على محض عبودية ذلك الصفي والتقي لمولاه المطالب منه الحماية من رؤيا الفساد

أما المزمور ١٠٥ الذي يزعم المؤلف ان الرسول بواسا اقتبس منه في رسالته الاولى للبرانيين ان المسيح هو الذي أسس السموات * فكما يراه كل مطلع لا يوجده لفظ السموات ولا تأسيسها ولا ذكر المسيح البتة بل كله جحد ونظم وذكر آيات وعجائب الله تعالى التي صنعها مع بني اسرائيل عند خروجهم من أرض مصر ولعل حضرة كان يريد ما يشابه الالفاظ المذكورة في بعض المزامير ليستنبط منها المطالب المقصود ولم يصب المرعى وحيثما ان حضرة قد عول على الاستدلال بالالفاظ الرسالة العبرانية المذكورة في معظم فصول كتابه وقد سبق نقل بعضهما من البداية الى الآية « ٢ » فلكمال علم المطالع نقل الالفاظ الباقية من الآية « ٣ » الى « ١١ » وهي « الذي هو بهاء مجده ورسم جوهره وحامل كل

الاشياء بكلمة قدرته بعد ما صنع بنفسه تطهيرا لخطايانا جالس عن عین العظمة في الاعالي صائرا أعظم من الملائكة بمقدار ما ورث اسماء أفضل منه - م - لأنه لمن من الملائكة قال قط أنت ابني أنا اليوم ولدتك * الى قوله * وأما عن الابن كرسبك يا الله الى دهر الدهو ر فضيب استقامة قضيب ملائكة أحببت البر وأبغضت الاثم من أجل ذلك مسحك الله الهك بزيت الابتهاج أكثر من شركائك وأنت يارب في البدء أسست الارض والسموات هي عمل يديك هي تبيد ولكن أنت تبقى الخ * هذه هي ألفاظ الرسالة المستدل بها المؤلف
فن تدبر في قوله * الله بعد ما كلم الخ * وقوله بكلمة قدرته * وقوله عن الابن صائرا أعظم من الملائكة بمقدار ما ورث اسماء أفضل منه - م - . علم يقين بان الله تعالى المتكلم على لسان الانبياء هو الذي أعطى المسيح اسماء أفضل من الملائكة وجعله مسيحا لأجل كونه أحب البر وأبغض الاثم بل * كل يصير يرى ان منطوق هذه الرسالة ينادي بانفراد الله تعالى بالوحدانية وبعثة السيد المسيح منه بالرسالة كما ينصرنا على هذا الرأي قوله * من أجل ذلك مسحك الله الهك بزيت الابتهاج أكثر من شركائك * ومن تأمل بعين الاعتدال في باقي عبارة الرسالة في الباب الخالص ظهر له جليا * من هم أولئك الشركاء المقصودون بالذكر وتحقق أنهم - م - اخوانه الانبياء والمرسلون عليه وعليهم السلام كما هو مصرح به في قوله (كل رئيس كنهة ما خوذ من الناس يقام لأجل الناس) الى قوله « ولا ياخذ أحد هذه الوظيفة بنفسه بل المدعو من الله كما هارون أيضا كذلك المسيح أيضا لم يجد نفسه ليصير رئيس كنهة بل الذي قال له أنت ابني أنا اليوم ولدتك * كما يقول أيضا في موضع آخر * أنت كاهن الى الابد على رتبة ملاكي صادق الخ) فنص هذه الرسالة كله مصرح بان الله تعالى هو الذي جعل المسيح رئيسا وأعطاه الوظيفة كما أعطاهما غيره من شركائه المرسلين وان المؤسس للارض والسموات هو الحق تعالى بانفراده

* وكل من عنده ذرة من العقل يعلم ان التشبيه بالافضلية عن الملائكة لا يليق في شأن الله تعالى بل الاقرب الى التطبيق على النص ودليل العقل ويقر به عندنا كل مؤمن أن السيد المسيح واخوانه الانبياء هم الاحق والايق بان يقال عنهم انهم أفضل من الملائكة والخلق أجمعين

أما الاستدلال بقول يوحنا ليس أحد صعد الى السماء الا الذي نزل من السماء على الوهية المسيح فذلك لا يعتد به قطعا المصادمة هذه العبارة للحقيقة من جميع الوجوه . أما أولافلان الكتاب المقدس يرد هذا المعنى بما ثبت وورد فيه من صعود اخنوخ وايلياء وملاكي صادق الى السماء وكذا صمدويل بعد موته وأنه تكلم مع شاول وأخبره بالاشياء أنظر تكوين

تكونين وصهيول ٢٨ وغيرهما من الاسفار وهؤلاء ما كانوا نزولاً من السماء بل كلهم مولودون من أرحام أمهاتهم كسائر الخلق (ولو ان بعض المسيحيين يتبعون في حق ملاكي صادق ما لا يتصوره العقل

وأما ثانياً فلان المسيح نفسه ما كان نزولاً من السماء بالمعنى الحقيقي بل يشهد الانجيل بل بحبل أمه به من روح الله وولادته منها كسائر العبيد

وأما ثالثاً فلكم ان صعود غير المسيح الى السماء لا يلزم منه اعتقاد الوهيتهم فكذلك صعود المسيح لا يكون دليلاً على الوهية

وأما رابعاً فلانه عليه السلام في مدة وجوده على الارض ما كان له شاغل غير ارشاد الخلق لما فيه صلاحهم وتعليمهم ما يجب اعتقاده في حقه وحق الله * ولا يصرح لهم في وقت من الاوقات بانه الله ولا أقنوم ثان في الله وهو لا يستحي من الحق ولا يخشى فيه لومة لائم * بل الذي صرح لهم به في جميع أقواله وأعماله انه نبي الله ورسوله وطالما أخبرهم بلسان الانجيل ان طريق الحياة الابدية هو اعتقاد رسالته ووحداية الله . ولكن لا حيلة اذا قضى الامر ولا سبيل الى المهرب من حكم الله ولا حول ولا قوة الا بالله

ثم ان الاستدلال أيضاً بعبارة . حينئذ اجتمع اثنان أو ثلاثة باسمي الخ . وعبارة . وها أنا معكم كل الايام . فهو في غاية الضعف لمعارضه ظاهر معنى العبارات المذكورة خصوص الانجيل الصريح والرسائل . قال السيد المسيح عندما أخبرهم عن ذهابه الى ابيه (اني ذاهب الى ابي وأبيكم والهي والهمكم) وقال (لاترونني من الآن حتى تقولوا مبارك الآتي باسم الرب) متى ٢٣ : ٣٩ وقال لاحد الاصفيين المقول بصلبهم مامعه (اليوم تكون معي في الفردوس لو ٢٣ : ٤٣ وقال بولس عنه انه اختطف الى السماء الثالثة * وقال اختطف الى الفردوس كور ١٢ : ٤ وقال يوحنا ان ساعته قد جاءت لينتقل من هذا العالم ١ : ١٣ * فالقول بالانتقال من هذا العالم واختطافه الى الفردوس أو الى السماء الثالثة واختصاصه بجهة الفردوس ووجود الله في معيته وعدم رؤيته بعد ذهابه الى ابيه . كل ذلك يناقض معنى وجوده بالمعية الحقيقية بين التلاميذ في هذا العالم * ومن تدبر فيما كان عليه السيد المسيح من كمال الزهد والورع ودوام التباعد لولاه ونفي الصلاح عن نفسه واعترافه بالجزع عن علم يوم القيامة بتو له وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلمها أحد من الملائكة ولا الابن الا الأب مر ١٣ : ٣٢ وتكرر قوله . أنا لا أقدر أفعّل من نفسي شيئاً . وقوله . ان كنت أشهد لنفسى فشهادتي ليست حقاً * وقوله * ان كنت أعجب نفسي فليس مجدي شيئاً يو ٥ : ٣٠ و١٨ : ٥٤ ونظائر الذي يفوق الحصر * علم حق اليقين انه عليه الصلاة والسلام برى من نسبة الألوهية اليه

أما نحن معشر الموحدين فاننا نعتقد صدق السيد المسيح وجميع اخوانه الانبياء في كل ما يقولونه * وأن شهادتهم لانفسهم هي حق وصدق * وانهم يعلمون من الله ما لا يعلمه سواهم * وأن أعمال الام تعرض عليهم * وأن نفحاتهم وأنوار اسرار نبوتهم ساطعة سارية فيمن تمسك بستانهم ونسج على منوالهم * ولوصح ورودمثل عبارة حيثما اجتمع اثنان الخ وعبارة أنا معكم الخ في أصل الانجيل المنزل فيكون المعنى هو من قبيل سره الخ وحافى ونفحات نبوته عليه السلام * وهذا هو الاقرب للتطبيق على النصوص الصريحة والبرهان العقلي وقواعد التأويل

وكذا لوصح ورودمثل عبارة * الكل به وله قد خلق وامثاله المقتطفة من الرسائل المشكوك فيها عند محققى المسيحية كما ستري بعض أقوالهم * فان ذلك لا يكون دليلا على ان المسيح هو الله الخالق الموجد بل لابد لمثل هذه الالفاظ من التأويل بما يوافق صريح النصوص والبرهان العقلي والقواعد كما تعدد البهتان * هذا فضلا عن انتفاء هذه الدعوى بتكرار منادات السيد المسيح نفسه بأنه انسان وابن انسان يعبد الله ويفعل ما يرضيه * وبشهادة الحسن والانجيل والتوراة بأنه عبد مخدوع بوظيفة نبي كالسيد موسى وهارون تيم - ٢ : ٨ و ٣ : ٥ واع ٢ : ٢٢ و ٣ : ٣٩ و ٢٢ : ١٢ و ٢٣ : ٤ وكو ٦ : ١٣ و ٤ : ٢٨ واف ٤ : ٢٤ وكولو ٣ : ٩ ومع هذا الوضوح الجلي * لا يجدط البالحق مسوغا الى القول بقدمه وازليته دون التعكم العارى عن الدليل وعلى تقدير ورودمثل هذه الالفاظ في أصل الرسائل يقال لما كان قصد الرحمة الالهية من وجود النوع الانسانى هو محض المنفعة والاحسان به وكان كمال سعادته متوقفا على معرفة هذا المحسن وانفراده بالصنع والايجاد لقوله تعالى في كتابه العزيز (وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون) أى ليعرفون . وبغير واسطة الانبياء عليهم الصلاة والسلام لا تحصل هذه المعرفة * ولهذا السبب يصح عندنا ان يقال لولا الانبياء لم تخلق الناس ولا الدنيا * بمعنى انه لولا سبق الرحمة ببعثتهم لارشاد الخلق الى طريق الحياة الابدية لهلك جميع النوع الانسانى في تيه الضلالة وانتفى قصدا المراحم الالهية نحوه * فيكون قوله * الكل به وله قد خلق * من قبيل هذا المعنى واقرب الى التطبيق على الحقائق والنصوص الصريحة : ولورجع حضرة المؤلف الى نبرة قريحته لينظر فيما يمكن فهمه أو تصوره من نحو حقيقة الجهة القائل عنها * ان المسيح مع حدوده كان قد عاينها . لعلم انه لم يأت ولن يأتى بدليل على ذلك * ولم يبين شيئا معقولا يستطاع فهمه حتى يحجب اعتقاده * اذا الاعتقاد كما مر البهتان تكرارا لا يجب الا اذا تعين فيه وجه اليقين ولا يتأتى اليقين الا بعد التصور والعلم المبين

أما التلطف بكل ما يراد فهو سهل * وإيكن ما المعول الاعلى ما ينطبق منه على الحقائق * وكل عارف يعلم ان الحقائق لا تختلط ولا تنقلب * وبذلك لا يكون القديم حادثاً أبداً ولا الحادث قديماً أبداً * كما لا يكون الشئ الواحد حادثاً وقديماً معاً
أما اذا كان المقصود بقديم المسيح وأزليته هو التأثير الالهى أو القوة الالهية كي فيما كانت حقيقة التي كان بها جسد السيدة مريم وتكوينه في رحمها * وظهوره بعد ولادته * واقتراده على صنع المعجزات فذلك لا خلاف فيه * وهذا هو التأثير القوي الذي قام به كل حي * وهو الذي أشار اليه السيد المسيح بقوله (الاب الحى أرسلنى وأنا حى بالاب يو ٦ : ٥٧ * من قال كلمة على ابن الانسان يغفر له ومن قال على الروح القدس فلن يغفر له الخ متى ١٢ : ٣٢)

ومن تأمل في معنى ذلك وضع له وضوح الشمس في رابعة النهار كمال التفرقة بين الحادث والقديم * وعلم ان الحق تعالى القائم بالذات هو صاحب التأثير الذي عبر عنه المسيح بروح القدس : وهو المنفرد بالقديم وكل ما سواه حادث ليس له من نفسه الا العدم * ولو تبصر الذي شبهه اتحاد الالهوت بالانساوت باتحاد الروح مع الجسد * وأرشده الله الى العلم بان الروح وتعلقه بالجسم هو خلق من خلق وابداع الحق القويم والمنفرد بالعظمة والكبرياء الذي أقام المسيح من الاموات : لمكان ذلك كافياً للرجوع الى الحق ولكن لا مهرب من حكم الله

أما اذا كان القول بالازلية والقدمية يقصده في هذا المقام هيكل وكيان شخص المسيح هذا المشار اليه بما هو عليه من الكنه والهووية ملكية كانت أو شهودية : فذلك محط رحال الاشكال ونهاية عدم امكان التعقل : اذ شهد العقلاء ان المكابرة في المحسوس جنون : وقد شهد الحس والكتاب المقدس بخلق وحدوث السيدة مريم وأبويها * وأن السيد المسيح ما كان له وجود ولا ظهور في العالم الابعـد ولادته منها * ومع ما هو بديهى معلوم من ان القول باتيان القديم من الحادث باطل فكذلك تصوره باطل * اذ لا يخفى على العارفين ان معنى الازلية والقدم لا ينطبق الاعلى القائم بذاته بلا ابتداء : ولا انتهاء فنقول المؤلف ان عدم نظـر العالم للمسيح قبل ولادته لا ينفي وجوده كما ان نظـرهم لذات الله لا ينفي وجوده لا محـل له . اذ لا قرينة ولا ملائمة بين المشبه والمشبه به : لان المسيح عليه السلام لا خلاف في أنه مولود من الطاهرة مريم منذ تسعة عشر قرناً متخيزاً هزئاً وقبيل عنه مات وقبر واختطف الى الفردوس : والحق تعالى لا تحيط به الا كوان ولا بداية ولا نهاية لوجوده . ومع احتجابه تعالى عن الرؤية بالجوارح والابصار في دار الدنيا باجماع كافة الشرائع والاديان

وشهادة السيد المسيح نفسه بذلك: فانه جل شأنه مرثى بالبصائر والافتدة من منظور بصنعته
ظاهر بايداعه خلقه أشد الظهور

وقد تقررت عند العارفين من الموحدين ان الخفاء ما كان الامن شدة الظهور: وقد أعمى
الخفاش شدة ظهور الشمس: وأما قد حقت كلمته تعالى وجاء في كتابه المسطور (فانه لا تسمى
الابصار ولكن تعمي القلوب التي في الصدور)

قال المؤلف في صحيفة ٤٠ مامعناه ان أناس الله الملهمين كانوا يعرفون ما في أفكار بعض
الناس وأعمالهم ولكن ذلك ليس بعرفتهم الذاتية: بل بالالهام: وان هذه المعرفة لم تكن
مستمرة بل حين حصول الالهام فقط: واستدل على عدم استمرار معرفتهم بعدم معرفة صمويل
لدوا الابدان دله عليه الله: ثم قال أما معرفة المسيح فهي معرفة شخصية ذاتية ليست
مستمدة من غيره ومعرفة مستمرة ليست وثيقة: واستدل على ذلك بعرفه المسيح لانه كان يعرف
الفريسيين والتلاميذ والمرأة السامرية وجماعته في كتاب المشاهدات وهو: لتعلم جميع
السكائن اني أنا فاحص القلوب والكلى ويقول بطرس للمسيح أنت تعلم اني أحبك الخ
ما قال وأقول

قد علم المطالع ان الفرض الوحيد من المناظرة هو معرفة ما يجب اعتقاده في حق الله تعالى
وفي حق المسيح عليه السلام بحكم نص الكتاب المقدس * وليس هو فرض المغالمة والمكابرة
وفضلاً عما يراه كل معتدل من أن ما من نقله من نصوص الكتاب المقدس الصريحة المتعينة
المعنى هو كاف للعالم بان جميع صفحاته تنادي بوجوب اعتقاد وحدانية الله ومحض عبودية
المسيح وبهتته بالنبوة والرسالة. فان اعتراف المؤلف باقتدار اناس الله الملهمين على معرفة
الغيب بواسطة الالهام: هو كاف للعالم أيضاً بما واظمهم في هذه الدرجة للسيد المسيح (وان كان في
اعتقادنا نحن الموحدون انه عليه السلام أشد وأقوى منهم) وكما ان علمهم بالغيب لا يكون
دليلاً على الوهيتهم فكذلك السيد المسيح) أما القول بان معرفته كانت ذاتية وليست مستمدة
من غيره فذلك مردود بصريح أقوال السيد المسيح نفسه المترادف وروده في الانجيل بل بانه
لا يقدر أن يفعل من نفسه شيئاً وان كل ما آتى به هو من عند الله كما شهدت صحابته بذلك في

يو ٥: ١٠٣ و ٢٢ و ٣١ و مر ١٣: ٣٢ ومتى ٢٠: ٢٣ و ١٤: ٢٢

هذه الفضة الاعن اعتراف المسيح بالحجز عن علم ما ستأثره الله في علمه مثل يوم القيامة ودرجات
الخلق في الدار الآخرة * اما استنباط دعوى الألوهية من قوله أنا فاحص القلوب والكلى
ومن قول بطرس * أنت تعلم اني أحبك * فذلك لا يعتد به لخروجه عن قواعد الاستنباط
ومعارضته لصريح أقوال السيد المسيح الشاهد لنفسه في ما يجاخص العبودية والرسالة
والوحدانية

والوحدانية لله تعالى والافتقار بالعلم * ومن تدبر في معنى قوله عليه السلام (من عنده خردلة من الايمان لا يمكن شئ غير ممكن لديه) وعلم أن الانبياء هم أشد جميع الخلق ايمانا فلا يرتاب في أن المسيح واخوانه الانبياء يعلمون من الله ما لا يعلمه سواهم ولا غرابة في اقتدارهم على فحص ضمائر قومهم * وكذا لا يصح الحكم بالوهمية المسيحية مجرد قول بطرس أنت تعلم الخ مع ما هو متواتر ومشهور ومن وقوع مثل هذه الاقوال بين سائر الخلق على ممر الايام شفاهايا وتحريريا قول كل صديق لصديقه بعبارات أبلغ وأظهر من (أنت تعلم اني أحبك) كما لا يخفى على ذوى الاقلام والانشاء

والافباء يكتم نصف اذا أخذنا كل لفظ من قبيل هذا الموضوع بحكم ظاهره وكما استدل المؤلف على عدم استمرار علم الانبياء بالمغيبات بعدم معرفة صنوئيل الى داود وأخذنا بظاهر ما ورد في انجيل مرقس الحادي عشر من أن المسيح جاع ونظر شجرة تين من بعيد وجاء اليها عليه يجدها اشيا ولم يجد لها شئ انه لم يكن وقت التين فدعا عليها فيستخرج الخ * ألم يحكم كل معبدل بان في صريح هذه العبارة ما لا يصح نسبته لمثل السيد المسيح من انه ما كان عالما قبل وصوله للشجرة بعدم وجود الثمر فيها وأنه ليس وقت اثمار التين وأنه لا وجب اغضابه على التينة ودعائه عليها وان مثل هذه الاعمال والاقوال لا يليق نسبتها الا الى الصبيان الذين يطلبون الفاكهة في غير أوانها ويغضبون بسبب عدم معرفتهم تعذر وجود الشئ في غير أوانه وان ييس الشجرة بسبب دعائه فيه اضرار على مال كهواور عما كانت هي الوحيدة لاسباب المعاش وكل ذلك ينافي صفة كمالات وأنوار الذوق * فضلا عن الألوهية * خصوصا وان حكم العقل يقضي بان ظهور المعجزة باثمار الشجرة بالتين في غير وقته الطبيعي هو أكمل في الياقة بمثل السيد المسيح وأولى من الحاق الضرر بصاحبها بسبب اتلافها ونحن نبرئ الانبياء عليهم السلام والصلاة والسلام من التعمد على ملك الغير * ولا يرتاب في أن السيد المسيح واخوانه الانبياء لهم ما يشاؤون عند ربهم وبه تعالى يقتدرون على علم ما في الاكوان بانوار النبوة ولا يزيدهم ذلك الاخلاص في العبودية وايمانا * كما يؤيد ذلك قول المسيح المار ذكره * وبهذا أوضح أن الاخذ بظاهر اللفظ الاستعماري ليس صوابا ولا يصح الحكم به في قضايا الدين

قد استدل المؤلف على الوهمية المسيحية أيضا بشدة صلاحه وزهده وتحمله ألم الجوع وصبره على تجربة الشيطان له مدة الاربعين يوما المقول بان الشيطان أخذه للبريه ليخرجه فيها . وبامتناعه عن السجود للشيطان عندما أطلعه على عمال ك الارض وقال له انما دفعت اليه وله أن يعطي المن يشاء ووعده باعطائه اليه اذا خروا وسجد له . وبعد مطاوعة للشيطان عندما قال له ان كنت ابن الله أتق بنفسك من على الجبل . لئلي خرما يقال في هذه القصة

• واستبدل أيضا على ألوهيته بشدة حبه لقومه ونحمله أذا هم وتسليم روحه الناسوتية في يديه قديرة عنهم • وقال انه أطاع الله الذي ضربه وآلمه في روحه الناسوتية من داخل ولم يشفق عليه وهو أي المسيح لم يعاند ولم يرتد • ثم عدد حضرته خطايا الكافة الانبياء عليهم الصلاة والسلام آخذا بظاهرها ورد في كتاب العتيقة * من نسبة المخالفة الى السيد آدم * ونسبة الكذب الى السيد ابراهيم والسيد اسحق والسيد يعقوب * ونسبة السيد موسى والسيد هرون لمخالفة الله تعالى * ونسبة السيد داود للزنا والتسبب في القتل * ونسبة السيد سليمان للكفر وعبادة الاوثان • ثم اتخذ عدم وقوع السيد المسيح في المعصية دليلا على ألوهيته وأقول

فصلنا عن ان عبارة تجربة المسيح من الشيطان لا تفيد شيئا من نحو تثبيت ألوهيته لما تنادى به من نسبة الضعف والجحـز وطر والحوادث والتأثر من ألم الجوع والافتقار الى الاكل والشرب * الذي يحل ويتقدس مقام الألوهية عن نسبة وقوع شيء من ذلك اليه فانها مضغفة أيضا لمقام عزم النبوة * لما يجب اعتقاده عندنا من ان الشيطان لا يستطيع الوقوف أمام أنوار شمس النبوة فكيف يسلم العقل بأنه يتسلط على الهه وخالفه ويحجر عليه أربعين يوما ويمنع الأكل والشرب قاهره فيها طامعا في ان يفتنه ليسجد له * بمجرد ما يطمسه على ممالك الأرض التي (هي وعالمها عند الله كالأشياء) ويخذه بانها دفعت اليه وله ان يعطيها لمن يشاء

وبماذا يسوغ القول به عما كان يقصده الشيطان من فتنة الهه بالسجود * له أليصح أن يقال انه كان يقصد كفره أو جعله عابدا لله : أم هذا لك سر آخر لا تدركه العقول كما يقال * • وعن يا هذا ترى ان يكون الكفران * وعن يكون قد وقع الكفر • أي يجوز ان يقال بوقوعه من اله لاله • أو كان قصد الشيطان ان يكون هو المعبود ويكون بزعمهم العابد لله • • نعوذ بالله تعالى من سوء هذه الاعتقادات ولا حول ولا قوة الا بالله

ومن ياترى الذي دفع ممالك الأرض الى الشيطان وأجاز به بان يعطيه لمن يريد • فان كان هو المسيح باعتبار كونه الاله الخالق على زعم المؤلف * فلا محل لطمع الشيطان في فتنته بمجرد الودع بدماء وهيمه • اذ قد سبق التعارف عند الاعطاء أو الاجازة * وعرف الشيطان أن المعطى له هو الهه الذي خلقه وقدر على طرده واعنه * ويجل ويتقدس عن السجود الى عبده المطرود الملعون عن حضرته القدسية * وعرف أيضا ان سيده وخالقه لا يعنيه رده بعض نعمائه عليه بعد ان وهبها له حال كونه شر خلقه * ولا محل أيضا لطمعه بان مولاه يلقي بنفسه من أعلى الجبل * ولا لقوله له ان كنت ابن الله

• اللهم الآن يقال انه مع شهرة علم واتقان ابليس في ضروب الغواية وفنون التدليس قد عجز عنه عن معرفة ما يقال في شأن هذا التثليث • أما اذا كان لم يسبق التعارف ويكون الذي أعطاه الممالك المذكورة وأجازته بالتصرف فيها هو غير المسيح فلا يكون المسيح الله ولا ابنا لله بالمعنى الحقيقي

وهنا سؤال نقدمه بين أيادي حضرات المطالعين بعد ان نرجوهم ان لا يحملوا كلامنا على غير محض الاستفهام * اذ عندنا عشر المسلمين لاحياء في الدين اذا كان اعتقاد وقوع هذه العبارة بين الشيطان وسيدته أمرا واجبا في الدين * وغير خاف ان الاعتقاد لا يتم الا بعرفه وجه اليقين فيه • فاذا أراد من ينوي التمسك بمثل هذا الاعتقاد ان يسترشد من العارفين بأسرار الدين عما يمكن تصوره والقول به من حكمة اخبار الخلق من الله تعالى بلسان الانجيل عن تظاهر الاله أو ابن الاله بالضعف والتواضع والانقياد للشيطان في الذهاب والاياب معه حيثما يذهب به الى البراري ورؤس الجبال ومقابله فظائع طلباته باجوبة الحلم والدعة * مع تكرار التشديد في أوامره تعالى المنزل في جميع الكتب بوجوب مخالفة الشيطان بتصاري الجهد * ومحاربة بجيوش الروح * وحرس الطاعة * وسلاح التقوى * وطالب الامهداد من الله عند العجز عن المقاومة وتحذيره تعالى الخلق من تدليس الشيطان وغروره في مواضع كثيرة من التوراة والانجيل والقرآن * وأظهرها وأفصحها قوله تعالى (لا يفتنكم الشيطان) وقد أمر تعالى بالتجافي عن نعيم هذا العالم ووعد العاملين باحكامه بنعيم عمنده يجعل قدر أقله عن أن يساويه كل هذا العالم • وعما شملته هذه القصة من الأدلة على ألوهية المسيح البار * هل مع مس الجوع له * وافقته أخيرا الى الاكل * أو امتثاله للشيطان بالذهاب معه الى الجبال والقفار * أو امتناعه عن قبول الممالك والسجود لأشهر الخلق مع زعم القائلين بانه الاله المتكبر العزيز القهار

فهل يسمح الاذكياء المرشدون بتفهيم السائل القاصر بما ينزيل عنه الشك والظنون • أما اذا قيل في ذلك ايضا انه مما لا ندركه العقل فلا بأس به من أن يكون الجواب والله الحكم وحده يوم المرجع والمآب

أما استدلال المؤلف على ألوهية المسيح بمجرد صلاحه وتقواه فذلك لبراءه العارف دليل الا على نقيض مدعاه لان الانصاف بالصلاح والعصمة من الذنوب * ليس من الصفات التي يتقيد اطلاقها خاصة بذات الله تعالى * بل لانتفاء ضدها عنه جل شأنه لا يناسب اطلاقها الا على كل عبد يتق الله ويسلك طريقه • وعندنا ان الانبياء عليهم السلام هم أبر وأصلح كافة الخلق على الاطلاق * ولا نعتقد في حقهم خلاف كمال العصمة * ولا يصح في شأنهم غير ذلك

لأنهم صفوة الرحمن من جميع خلقه * ولولا شرط العصمة لما ثبت صدقهم في كل ما يتكلمون به عن الله تعالى (وسمأني بيان ذلك) إن شاء الله عند الكلام على ما سماه الحق تعالى خطيئة في حق آدم عليه السلام . فاتصاف السيد المسيح بالصالح والبار لا يجعله الها بل عبدا تقيا نبيا معصوما كما تنادي أعماله وأقواله * خصوصاً وإنه راده عن الخلق بالعبادة لله تعالى حتى كان يقضي إليه كله في الصلاة - ولاه * ذلك برهان جلي على كمال نبوته ومحض عبوديته * ولا يصح عندنا إلاخذ بظاهر كونه نبي الصلاح عن نفسه عند ما قيل له أيها المعلم الصالح * لأن انتفاء الشيء يلزم منه اعتقاده * وإنما كان ذلك تواضعاً وتورعاً منه عليه السلام

وأما الصالحون والابرار في كل أمة وكل زمان فثبت وجودهم بشهادة الكتاب المقدس * ولا كثرة ورود ذلك في عدة مواضع منه لا يمكن حصرها نوجه نظر المطالع الى كتاب الثنية ١ : ٣٦ وكتاب المزمير ٤ : ٣٠ و ٣١ : ٢٣ و ٣٢ : ١٤ و ٣٥ : ١٨ و ٤٠ : ٣ و انجيل لوقا ٧ : ١٥ و بطرس ١١ : ٥ و كتاب الاعمال ٣٥ : ١٠ وفي ذلك ما يغني عن التطويل

وكذا الاستدلال على ألوهية المسيح بشدة حبه لقومه * فذلك لا ينطبق الاستدلال به الاعلى نبوته وصدق رسالته * لأن حب الاله الحقيقي لا يختص بقوم دون آخرين : بل حبه تعالى شامل لجميع العبيد ومفيض ما لا يحصى من النعم حتى على الكافرين المنكرين بعبادتهم الى يوم تشخص فيه الابصار

ومما ينافي تميم المحبة حكم معتقدي التثليث على شعب اليهود بالهلاك الابدي على أنهم الواسطة في حصول الصلب والقداء المزعوم . وحكم المؤلف أيضا على من ينكر التثليث على انه لا يخفى على مطلع ان قصص وأخبار الانبياء والمرسلين تنادي بزيادة حب كل منهم لقومه وتحمله جميع أنواع الاذى * وذات أسفار التوراة المستشهد بها المؤلف على غضب السيد موسى على قومه * هي شاهدة بشدة حبه لهم لا غضبه كما يزعم حتى انه من فرط محبته كرر الالتجاء الى الله تعالى وطلب الصفح منه عن زلاتهم وكفرانهم بعد تعدد وقوع ذلك منهم * بل زيادة محبته لهم ألجأته الى الجسارة العظيمة عند ما قال له الله تعالى « اتركني ليعمي غضبي عليهم وأفنيهم وأصيرك شعبا » فراجع موسى بقوله * ماذا يعمي غضبك * وذكره بما يقوله المصريون * من انه أخرجه من أرض مصر بنجبت ليفنيهم في الجبال وقال له . ارجع عن جو غضبك واندم على الشر بشعبك واذكر ابراهيم والحق الذي حلفت لهم فندم الرب على الشر الذي قال ان يفعله بشعبه « نعوذ به تعالى ونستغفره

ونستغفروهم من نسبة النديم اليه والرجوع فيما يقوله . بل فرط المحبة من موسى اقومه
أوجبه ان يقول لله تعالى « اغفر خطيئتهم والافحني من كتابك » انظر خروج ١٠: ٣٢
الى ١٤ و ٣٢ ومز ١٠٦ : ٢٣ وكثيرا ما قد حصل من الايذاء والاهانة للانبياء
عليهم السلام . من الامم . بل ولا غيرهم من الشهاداء والصالحين كالخرق بالنار والقتل بالرحم
والسيف والمشار وغير ذلك من العذابات الشديدة ولم يرتد أحد منهم ولم يعاند ولم يقل
عنهم آلهة ولا أقانيم مجرد الصبر وعدم الارتداد

ثم مع القول بان المسيح هو الله . كيف يصح عليه القول بأنه لم يرتد ولم يعاند الله الذي ضربه
وآلمه في روحه . الفاسوتية ولم يشفق عليه . ومن أين أتى لخصمه المؤلف العلم بان المسيح كان
فيه روحان روح ناسوتية وروح لاهوتية * مع عدم ورود ذلك في الكتاب المقدس المشترك
حضرته بان لا يأتي بشئ خارج عنه . وهل أرواح جميع الانبياء الثابت في الكتاب المذكور
ان المسيح مثلهم بقا عن ناسوتية أم لاهوتية * أو ما هو دليل الفرق بين روح المسيح التي
خرجت وخزنت لآل الموت وبين سائر أرواح الخلق * وهل يسلم المؤمنون والعقلاء باطلاق
مثل هذه الالفاظ على الله أو الاقنوم الثاني في الله بأنه أطاع لحد الموت ولم يعاند ولم يرتد
* أو ما هو معنى الرد عند المسيحيين * وهل يصح في الاذهان السليمة ان يكون هو الضارب
* وهو المضروب المتألم : وهو المطاع : والذي أطاع والكل واحد . اللهم بحرمه المسيح
واخوانه الانبياء احفظ علمنا نور العقل والايمان

قد استدلل المؤلف في صحيفة ٥٢ الى ٥٦ من كتابه على ألوهية المسيح أيضا * بقوله
لنلا ميذ * سمعتم انه قيل للقدماء لا تقتل الخ . وأما أنا فاقول لكم ان كل من يغضب الخ
: وبقوله من يسمع كلامي ويؤمن بالذي أرسلني الخ وأمثال ذلك * يعني كونه تكلم كالمشرع
للساموس وزعم حضرته ان الانبياء السابقين كانوا يقولون * قال الرب * وكانت الى كلمة
الرب * وأمثال ذلك يعني لا ينبغي من التعليم لانفسهم كالمسيح الى آخر ما قال * وأقول
فضلا عما لا يخفى على العارفين أن التعليم والتشريع من أخص وظائف الانبياء عليهم السلام كما
يجب اعتقاده عندنا * وان الله تعالى هو المتكلم على أفواههم * فان قول المسيح هذا المستدل به
المؤلف : لم يكن صريحا بألوهيته : ولا اقنومية التي هي موضوع البحث : ولا يكون هذا أول
آخر كلامه في الانجيل * بل ما قال ذلك على ما يفهم من الانجيل متى * الا بعد ان أخبرهم بأنه
ما جاء الاليكم الناموس لا ينفصه وان من نقض احدي وصايا الناموس الصغيرة يدعي
صغيرا في المذكوت ١٧ : ١٩ * وعلى ما يفهم من لوقا ان المسيح أول ما دخل المجمع
مسك السفر الذي كان مكتوبا فيه : روح الرب على لانه مسحني . الى . وأكرز بسنة الله

المقبولة. والمطلب وامنه ان يريهم معجزة كصنع في كفرناحوم صرح لهم بنبوته وعدم امكانه الاتيان بالمعجزة حال وجوده في وطنه ١٨: ٤ و ١٩ و ٢٣ و ٢٤ * وعلى ما يفهم من يوحنا ان في مبدأ ظهور المسيح واجتماع فيلبس به قال الاخيرا ثمة نائيل عنه قد وجدنا الذي كتب عنه موسى والانبياء ٢: ٤٥ وحقيقة ما كتبه موسى عن المسيح ذكره بطرس في كتاب الاعمال وهو (موسى قال لالا باء ان نبيا مشيحي سيقم لكم الرب الهكم من اخوتكم الخ) وطما صرح لهم المسيح بانه انسان جاء ليكملهم بالخلق الذي سمعوه من الله وان أعماله واقواله ليست له بل كلها لله

فاذا كانت شهادة السفر الذي تسلم به المسيح بان الله تعالى هو الذي مسح وأرسله ليكرز بسنته المقبولة * وشهادة الكتب المنزلة بان سنة الله المقبولة هي مناداة جميع الانبياء بوجوب اعتقاد الوحدةانية * وشهادة كتب موسى والانبياء بان المسيح نبي كالسيد موسى وهرون * وانه عبد الله ومختاره . كل ذلك لم يره المؤلف كافيا للدلالة على نبوة السيد المسيح ومحض عبوديته : فبالله يكتبني بالاستمدلال على ألوهيته بمثل قوله * أمانا أقول لكم الخ * ونظائر

* ولم ياهذا بغير مثل هذا القول دليل على ألوهية المسيح * ويحصل الاتجاه اليه والتسليم به * لم لا يحصل اعتبار ما قيل بمثله من موسى النبي وهو أظهر * وما الداعي لذكره مع حفظه في الكتاب المقدس * اذا كان القصد سليما * فقد ورد في كتاب التثنية ان السيد موسى قال (يا اسرائيل اسمع الفرائض والاحكام التي أنا أعلمكم . الى قوله . لا تريد واعلى الكلام الذي أوصيكم به ولا تنقصوا)

وقد ورد أيضا (وهذه هي الشريعة التي وضعها موسى امام بني اسرائيل وقال انظر قد جعلت اليوم قد املك الحياة والموت والخير والشر) بل قال عن نفسه اني أنا الرب الهكم ١٤: ٤ و ٤٤ و ١٥: ٣٠ و ٢٩: ٦ وقال الله له (اني جعلتك الها لفرعون) وقال المسيح نفسه (موسى قد أعطاكم الناموس) يو ١٩: ٧ يعني نسب الناموس كله الى موسى . قاتل الله العناد قد استدل المؤلف في صحيفة ٥٧ الى ٦٨ على ألوهية المسيح أيضا بصنع المعجزات * وقال (نعم يوجد أشخاص آخرون صنعوا معجزات ولكنهم لم يعملوها بقوةهم أو تقواهم بل بقوة الرب وأمره تعالى * الى ان قال * وأما الآيات التي عملها المسيح فقد عملها بقوة الشخصية * واداته المطلقة بدون صلاة أو توسل لابه) الى آخر ما قال في هذا المصدد وأقول

ان اعتراف حضرة بمصطلح المعجزات من أشخاص غير المسيح : وما لا يخفى على العارفين من أن قلب العصاحية بيد السيد موسى هو أبديع من احياء الميت الذي هو أعظم المعجزات

التي ظهرت على يد السيد المسيح . ذلك غنى عن تعداد ما وقع من المعجزات على يد غير المسيح
وكما انه لا يلزم من وقوعها على يد موسى وغيره اعتقاد الألوهية في حقهم * فكذلك لا يلزم
من وقوعها على يد السيد المسيح اعتقاد الألوهية في حقه . وصار الوجه المحتاج الى البحث
فيه * هو فقط زعم المؤلف ان الذين هم غير المسيح صنعوا المعجزات بقوة الله * وان المسيح صنع
المعجزات بقوة وادارته المظلمة بلا طلب ولا توسل الى الله . فهذا الزعم نرجع في تحقق
فساده من عدمه الى نص الانجيل ونترك الحكم للطالع ،

قال المسيح عليه السلام (لا يتدرا الابن ان يعمل من نفسه شيئاً يو ١٩: ٥ الاب يحب الابن
ويريه جميع ما هو يعمل به وسيره اعمالاً أعظم من هذه لتعجبوا أنتم ٢٠ أنا لا أقدر أفعّل
من نفسي شيئاً كما أسمع أدين ودينونتي عادلة لاني لا أطلب مشيئة بل مشيئة الذي أرسلني
٣٠ الاعمال التي أعطاني الاب لا كلها هذه الاعمال بعينها التي أنا أعملها وهي تشهد لي بان
الاب أرسلني ٣٦ كل ما يهبط بينه الاب فالى يقبل يو ٣٧: ٦ لا يقدر أحد يقبل الى ان
لم يحذبه الاب الذي أرسلني ٤٤ تعليمي ليس لي بل للذي أرسلني ١٦: ٧ ان شاء أحد
يعمل مشيئته ويرف التعلّم ان كان من الله أم أتكلّم أنا من نفسي ١٧ الذي أرسلني هو
حق وأنا ما سمعته منه فهذا أقوله للعالم ٢٦: ٨ أبي الذي أعطاني اياه هو أعظم من الكل
٢٩: ١٠ ليس لي ان أعطى الا للذين أعطهم من أبي ٢١: ٢٠ وقال في آخر أيامه
مخاطباً الله تعالى « العمل الذي أعطيتني لأعمل قدأ كملته » ٤: ١٧ وقال ، كل شيء دفع
الى من أبي لو ٢٢: ١٠ أعمالاً كثيرة حسنة أريتكم من عند أبي يو ٣٢: ١٠ كل
غرس لا يفرسه أبي السماوي يقلع متى ٢٧: ١٥ « ولما قال المنكرون عنه انه يخرج
الشياطين برئيس الشياطين قال . اني أخرج الشياطين بأصبع الله » يعني بقدرته الله
لو ٢٠: ١١ (واكثره ورود مثل هذه الاقوال الصريحة الناطقة بان كل ما أتى به المسيح
من الأعمال والأقوال هو من عند الله وتكرار ورودها في جميع صفحات الانجيل نكتفي
بهذا اليسير منها : ومن طلب زيادة الأدلة فعليه بالانجيل ،

فاعترف السيد المسيح ذاته بعدم اقتداره على فعل شيء من نفسه الا ما علمه الله * وان كل شيء
دفع له من الله * وان الأعمال التي أعطاه الله اياها * هي بعينها التي عملها الله به * بان الله
أرسله * وان الله الذي أحبه وأعطاه الأعمال يعطيه أعظم منها * لتعجب الخلق * وان الله
الذي أرسله وأعطاه وعلمه * هو أعظم من الكل * وان كل ما لا يفرسه الله يقلع * وانه لا يتأتى
لأحد الايمان بتصديق المسيح الا بتوفيق الله تعالى . هذا قطع لسان كل عنيد مكابر يقصد
مخالفة صريحه ومعناه * وقد بين السيد المسيح بيا ناصريه جاشافيا * بقوله * أعمالاً كثيرة

أريتمكم من عند أبي * وقوله (أخرج الشياطين بأصبع الله) ان كل ما صنعته من الآيات
والمعجزات * هو بقدرة الله تعالى * لا بقدرة الشخصية * كما هو مزعوم * بل وقد أعلمهم ان
طريق الوصول لصنع المعجزات * هو خلوص الايمان بالله تعالى * وصدق رسالته : بقوله :
(من عنده حبة خردل من الايمان لا يمكن شيء غير ممكن لديه) وليس يخاف أن لفظ شيء يشمل
كل شيء حتى صنع السموات والارض ومافيهن * وهذا ناطق بان صنع المعجزات لا يكون دائماً
الاعلى شدة الايمان وخالص العبودية

* تنبيه * قال المراف * ان الايمان المقصود في قول المسيح المنقول آنفاً هو الايمان به * يعني
بالوحيته * مستنداً على ذلك * بقوله * لاني ماض الى أبي ومهما سألتكم باسمي فذلك أفعله *
ايتمجد الاب بالابن *

على انه فضلاء عن تكرار مناداة المسيح بوجوب اعتقاد وحده دانية الله تعالى ورسالته
* واعترافه بالعبودية والمألوهية * فان نفس الالفاظ المستعمل بها المؤلف * تشهد بان
المسؤول الحقيقي هو الله وحده * وان المسيح هو الوسيط فقط * كما صرح بذلك بواس * بقوله *
يوجد له واحد ووسيط واحد بين الله والناس الانسان يسوع تيمو ٢ : ٥

* فالعنى المتعين من قول المسيح هذا * هو انه يأمرهم بطلب ما يحقوا حونه من الله تعالى باسمه *
كما ان كل أمة من الأمم عند تقديم طلباتها الى الله * تتوسل اليه تعالى بغيرها السفتتاح
لأبواب الاجابة * وذلك لا يلبس ذو بصيرة في معناه * بل يتعين له من قول المسيح (ومهما
سألتكم باسمي * مع ما تقدم من قوله * أباكم السماوى راخو ومعلمكم المسيح * أباكم السماوى
يعلم ما تحبوا حونه قبل ان تسألوه * وقوله * لا أقدر أفعل من نفسي شيئاً) انحصار المعنى في
أنه هو الوسيط فقط * ومع تكرار هذه الأقوال الصريحة من السيد المسيح : فلا يلبق عن يدعى
اتباعه ان يطرحوا خلف ظهره ويركن الى ما يخالف نصها ومعناها : لان قول المسيح عليه
السلام : الذى لا يحبني لا يحفظ كلامي يو ١٤ : ٢٤ : يقضى بحرف المخالف لنصها
• وقوله (من يسمع أقوالى هذه ويعمل بها يشبهه رجلاً عاقلاً بنى بيته على الصخر متى)

٢٤ : ٧ يقضى بلزوم اتباع نص أقواله الصريحة المعقولة بحكم مسموعها
والإفهام في القول باتباع كلامه اذا نهى به عن فعله

اما زعم المؤلف بان قول المسيح • لا أقدر أفعل من نفسي شيئاً : ونظائره : هو بمعنى انه لا يقدر
يفعل بالاستقلال عن الاب : ففضلاء عن ان الاستدلال بمثل هذا القول على ألوهية المسيح
هو وحده كاف اسقوط هذه الدعوى : لما لا خلاف فيه من ان الذى لا يقدر ان يفعل
مراده بالاستقلال والانفراد قطعاً لا يكون الها فان هذا الزعم مردود بوجوه (اولاً) ان المسيح

لم يصرح في وقت من الاوقات بانه اله : ولان له شركة في أى عمل مع الله : ولا يوحى في الانجيل كاه لفظ الاستقلال ولا ما يفيد : وبحكم اشتراط المؤلف بان لا يأتي بشئ خارج عن الكتاب المقدس فلا يعول على ما أتى به من الاستقلال أو معناه (ثانيا) ان صريح أقوال المسيح تنادي بوحدة الله وانفراده بالصنع والمشيئة . ومن قوله عليه السلام (انا المكرم الحقيقة وأبى الكرام . كل غصن في لا ياتي بثمر ينزعه الأب لا يقدر أحد ان يأتي الى ان لم يجتذبه الأب . من سمع من الاب وتعلم يقبل الى . لأطلب مشيئتي بل مشيئة الذي أرسلني) كل هذا شاهد بان الله تعالى الذي أرسله هو المنفرد بالصنع والتأثير . لانه اذا كان صنع المعجزات واقعا بتأثير المسيح خاصة أو باشتراكه مع الله فلا يكون معنى لقوله ان لم يجتذبه الاب . وقوله من سمع من الاب . بل كان يجذب من يشاء وبسمعه ان كان هو والجاذب المسموع واحدا . ولم يكن معنى . لقوله . ما لا يغرسه الاب يطلع . ولا قوله . كل غصن في لا ياتي بثمر يقطعها الاب .

والا فلم يجعل كل أغصانه مثمر ذو عرس ما يصلح للبقاء وعدم القلع . ان كان هو المثمر الفارس . أو هو والاب واحد بالمعنى الحقيقي .

أو ما معنى قوله لأطلب مشيئتي . ان كان هو صاحب المشيئة المطلوبة . وما معنى قوله . الذي أعطاني الأعمال . اذا كان هو العاطي ولم يمتلأ أخرجت الشياطين بأصبعي أو بقدرتي . اذا كان هو صاحب الصنع والقدرة . والله لا يستحي من الحق ولا يخفيه .

(ثالثا) ان شهادة الانجيل بدوام انفراد المسيح عن الخلق لتأدية العبادة بالصلاة والسجود والركوع الى الله . وتكرار قوله . اني في كل وقت أفعل ما يرضيه . مع خزنة واندعاشه عند حلول وقت الصلابة المزعم . وقوله اصرف عني هذا الكاس ان أمكن ولكن ليكن كما تريد أنت لا كما أريد أنا . وقوله . الهى الهى ماذا تركتني . كل ذلك ينادى ببعض عبوديته وعدم ألوهيته وعدم اتحاده بالله اتحادا حقيقيا بل لواءة متبرنا قوله . ماذا تركتني بحكم ظاهره كما اعتبر المؤلف قوله . أنا في الاب والاب في وأمثاله . للزم منه اعتقاد ان الله تركه وتخلي عنه . وهذا ظاهر بطلانه . اذا ليسمؤمن بانه تعالى يترك نبيه وحببيه في أوقات الشدة اذ حتى يقضى عليه بيد أعدائه الآئمة : ولما كان لا دليل على التخصيص في المعنى . فالحق يقضى بان قول المسيح . ومهما طلبتم باسمي الخ : هو بالمعنى الذي ذكرناه . لانه اذا كان هو الله أو متحد بالله اتحادا حقيقيا فلا يكون لقوله . الهى الهى ماذا تركتني معنى . ولا لقوله أفعل ما يرضيك . اذا له المتصرف لا يتقيد بفعل ما يرضى غيره . ولا ينزل صاحب العزة والعظمة منزلة الانكسار والتذلل والتخضوع . ولا يكون معنى لاندعاشه . وقوله . ان

أمكن . وقوله . كما تريد أنت لا كما يريد أنا . ان كان هو اقتدار الفعل صاحب الارادة
(رابعاً) ان بداهة القول أجعت على استحالة تأثير مؤثرين على أثر واحد . ومع عدم
تصريح الكتاب المقدس بوجود اعتقاد ألوهية المسيح . ولا اشتراكه مع الله في عمل ما
ومنادة الكتاب المذكور في جميع صفحاته بوجود اعتقاد رسالته ونبوته . وانفراد
الله تعالى بالاحدية والصنع والايجاد . فلا تسعج العقلاء بترك التعويل على نصوص
الكتب المنزلة الصريحة المنطبقة على برهان العقل . والركون الى التأويل بما يخالفها .
بل لايسلم طالب الحق ان يعتقد خلاف ما كان عليه أصحاب المسيح الذين شهدوا عليه السلام
بحقيقة إيمانهم برسالته . وان كل ما أتى به من الاعمال والاقرار . هو من عند الله لا من
عند نفسه

وكذا من وقف عند حد أقوال السيد المسيح الصريحة التي منها هذه العبارة (فتذكر بطرس)
وقال يا سيدي . انظر القبة التي اعتمنا قد بيسست . فأجاب يسوع . وقال لهم . ليكن لكم إيمان بالله
الى قوله . كلما تطلبونه حينما تصلون فاثمنوا ان تنالوه . فيكون لكم) مر ١١ : ٢١ و ٢٤ : ٤٢ علم
يقيناً ان الصلاة التي علمها لهم المسيح هي لله تعالى لاله . وان الايمان الحقيقي الذي أمرهم به
هو الايمان بوحدة الله ورسالته . لا بألوهيته كما يزعم المؤلف * ومع هذا الوضوح الشافي
وشهادة بطرس وبولس وغيرهم أن الايمان المقصود حقا هو بوحدة الله ورسالته المسيح
وساطته بين الله والناس . وان ظهور المجزآت كان بصنع الله تعالى على يده عليه السلام
كما هو مصرح في عب ٣ : ١١ و ٦ : ١٢ و ٢٣ : ١ ع ٢ : ٢٢ و ٢٢ : ٣ و ٢٢ : ٨ و ١٣ : ٤
وتيمو ٢ : ٥ و ٦ : ١٥ * وفي مواضع أيضا غير محصورة * فلا يليق بما قل أن يغض البصر عن
أحكام كتاب الله تعالى ويتمسك بما يصادفها (وما بقي للأولف) اذا أراد بنفسه خيرا الا ان
يستغفر الله من الشرك الذي نسب به للسيد المسيح البار مع الله تعالى . ويرجع الى الحق
الواضح البين في أقوال الكتاب المقدس وقرار المسيح نفسه بالعبودية والرسالة . وان
كل ما أتى به هو من عند الله . اذا الحق أولى بالاتباع والتحير كله في الوقوف عند حد كلام الله
والافان قضى عليه العناد وصمم على التمسك باعتباره التأويل المصادم للعقل والنقل فهو
حرفي أفكاره ولا سبيل الى اللوم عليه * ونرجع الى الرد على زعمه بان المسيح صنع المجزآت
بغير تقديم صلاة ولا طلب لله

قد بينا ونبين بصرح أقوال الكتاب المقدس ان المجزآت التي صنعها المسيح هي بقدره الله
تعالى وتأثيره * وهما نسلخت نظر المطالع الى اعتلال المؤلف بان المسيح لم يقدم طلبات لله
عند صنعها مع ما يشهده الانجيل من دوام مواظبة السيد المسيح من وقت نشأته على الطاعة
وشدة

وشدة العبادة مولاه . ويحكم بصائب عدله ان كان يصح الاستدلال على الوهية المسيح بثل هذا الاعتلال أم لا . وكيف يصح هذا الاعتلال مع ما لا يحجه له كل عارف . من ان قلوب الانبياء عليهم السلام لا تبرح عن ملازمة الاتجاه للحضرات الربانية . والتنزلات الصمدانية حتى قيل في شأنهم . ان عيونهم اذا نامت فقلوبهم يقظة . ولا يخفى ان العبرة في هذا المقام بما جاءه القلوب . لا بعمل الظواهر . ومن تأمل باقل نظر الى قول المسيح (فتي صليت فادخل مخدعك واغلق بابك . وحين ما تصلون لا تذكر روائي الكلام كن يظنون انه بكثرة كلامهم يستجاب لهم . الى قوله . لان انا كم يعلم ما تحتاجون اليه قبل ان تسألوه) مت ٦ * علم بقينا ان مثل هذا الاعتلال في غاية الانحراف عن الصواب . وليس العجب من غض المؤلف النظر عن ما يفيد قول السيد المسيح هذا وتصرفه في التأويل والحكم بما يشاء . بل نهاية العجب والاستغراب هو تسليم بعض من اطلع على كتابه من الاذكياء لكل ما أتى به من الاحكام الخارجة عن الكتاب المقدس . حال كونه مشروطا في مقدمته بان لا يأتي بشئ خارج عنه . فهل يستطيع حضرة ان يرشدنا الى محل النص المصرح به في الكتاب المقدس بان المسيح صنع الآيات بقوة الشخصية وارادته المطلقة . وان لا تعويل على نصر يحمرار ابانه لا يقدر يفعل من نفسه شيئا . وان الله هو الذي علمه وأعطاه كل سلطان اذا كان الكتاب المقدس خالما عما تقول يا حضرة القسيس فهل يسوغ لمثلك القول بما يناقض كلام المسيح * وما يدريك يا حضرة الفاضل اذا اقتضى مقام الادب والالتفة بالله عدم السؤال وقت الحاجة أو بما ذا علمت عدم السؤال والطلب . وانت لا تقدر ان تدعي الاطلاع على فتاوى السيد المسيح . مع شهادة الانجيل بان ذات التلاميذ ما كانوا يفهمون أقواله . فضلا عن فهمه . وبأي مسوغ تحكم بذلك مع مناداة الانجيل بان السيد المسيح كان في كل حين يسأل ويطلب من الله تعالى ويستجيب له كما صرح بذلك المسيح نفسه عند مجيئه احياء العاذر بقوله (ورفع يسوع عينيه الى فوق وقال أشكرك أيها الاب لانك سمعت لي وأنا أعلم انك في كل حين تسمع لي) يو ١١ : ٤١ و ٤٢ فرفع نظر المسيح الى السماء كاف للعلم بسؤاله من الله . وقوله . أشكرك لانك سمعت لي . ناطق بانه سأل وأجيب سؤاله . وقدم عليه الشكر . وقوله . في كل حين تسمع لي ناطق . بانه في كل حين يسأل ويسمع له . وهذا الصريح المتعين المعنى لا يحتمل مكابرة أو تويل اذ لا يقع الاسماع الا من مسمع مؤثر .

وفضلا عن انه لا يشترط في هذا المقام التلفظ عند مليك مقتدر بعلم خائنة الاعين وما تخفي الصدور * فانه يظهر لكل معتدل من شواهد الانجيل ان السيد المسيح كان حريصا على (١٣ = الجوهر الفريد)

قومه من الارتياح في خالص عبوديته عند ظهور المجترات حتى كثر القول لهم بأنه لا يقدر
 أن يفعل شيأ من نفسه . وقال لهم عن الشياطين . أنها لا تخرج إلا بكثرة الصلاة والصوم متى
 ٢١: ١٧ وعند مجزة شفاء الأصم (رفع نظره الى السماء وأن وقال له افتأ أي انفتح)
 مر ٣٤: ٧ * وعند مجزة اطعام خمسة آلاف رجل من الخمسة أرغفة * وعند مجزة اطعام
 الاربعة آلاف من السبعة خبزات . رفع نظره نحو السماء وشكر وبارك وكسر
 مر ٣٨: ٦ وكثيرا ما أخبرهم . بأن جميع أعماله وأقواله ليست له بل لله الذي
 أرسله . هذا .

وكيف يمكن الجمع بين القول بأن المسيح هو الله * والقول بأنه صنع المجترات بلا طلب من الله
 * وما يفهم من هذا التبط وما معناه * ومن يكون المسيح الذي يصنع * ومن يكون الله الذي
 لم يتوسل اليه المسيح فنفس هذا الكلام متناقض ولا كلام

قد استبدل المؤلف على ألوهية المسيح أيضا بحصول السجود له من بعض الناس * وبطلب
 بعضهم منه أن يعلمه الصلاة * وأن يقوى ضعف إيمانه . وبأن اللص الذي آمن به طلب منه
 أن يذكره في مذكوته . ثم قال . لو لم يكن المسيح الها ما كان يقبل منهم ذلك * وأنه اذا قيل
 ربما كان أولئك الطالبون جهلاء فيقول اذا كانوا جهلاء لما ذالم يعلمهم المسيح أن هذا العمل
 مختص بالله تعالى وحده * اذا العبادة والسجود لا يكونان الا لله وحده . الى آخر ما قال في هذا
 الشأن * وأقول

يشهد الكتاب المقدس ان السجود وقع لكثيرين من الناس ولم يتخذ أحد ذلك دليلا على
 ألوهية واحد منهم * وقد سجد خلق كثير للسيد يوسف عند جلوسه على ملك مصر ٤٣: ٤١
 تلك * وسجد اخميمص لداود النبي ١٨: ٢٧ صم وسجد كوش ليوباب ٢١ وقال داود
 شهب لم أعرفه بتعبسدي ٤٤: ٢٢ وسجد ادونه لداود ٢٤: ٢٠ وسجد نانا النبي
 لداود ٢٣: ١ مل * وسجدت لداود زوجته ١٦ وسجد ادونيا سليمان النبي ٥٣ وسجد
 سليمان لأمه ١٨: ٢ وسجد السيد ابراهيم للشعب ٧: ٢٣ وسجد شاول لصمويل
 النبي بعد مسوته صم ١٣: ٢٨ ووقع السجود لكثيرين غيرهم انظر صم ٦: ٩
 و ٢٣: ١٤ و ٢ مل ٤٦: ٢ و ١ مل ٧: ١٨ ويشهد الباب ١٥ من سفر صمويل
 الثاني ان السجود كان حاصلا قديما على سبيل التعظيم لا التعبد (كما يوههم المؤلف) بل
 لا يخفى على جنابه ان السجود حاصل الى الآن أمام الباباوات والقسوس وهم أئمة الاقتداء
 * ولا ينكرون ذلك على الشعب بل يباركونهم ويحاثونهم ولا يغيره هذا السجود شيأ من
 ناسوتية المدجود لهم . واما تعليم الانبياء للخلق الصلاة وتقوية ضعف إيمانهم فهو أخص
 وظيفتهم

وظيفةهم التي مابعثوا الا لاجلها وكذلك بث الايمان في أفكارهم . وتقوية ضعف ايمانهم
لا يكون الا بواسطة الانبياء عليهم السلام . ومداومة تعليمهم وحثهم على الطاعة . ونهيهم
عن المنكر * ولوثام - ل المؤلف في قول التلميذ الذي طلب من المسيح ان يعلمه الصلاة وهو
(يارب علمنا ان نصلي كما علم يوحنا ايضا لا ميثه ١١ : ١٠ *) لعلم ان يوحنا سبق من
المسيح في تعليم الصلاة وهو ما كان الها ولا في مكانة السيد المسيح من النبوة * بل عندنا ان
المسيح عليه السلام هو النبي العظيم المرسل من الله تعالى بشريعة الانجيل المختص بتعليم
الخلق الصلاة والصيام وجميع الاحكام ويوحنا ليس كذلك . وبهذه الادلة وضح ان
لا محل للافتباس في أمر السجود : وطلب تعليم الصلاة * ولا ما يدعوا للاستدلال به على ألوهية
المسيح بمجرد عدم قوله لاطالبين ان ذلك مختص بالله كما يقتل المؤلف * بل لوجه
لمثل هذا الاعتلال مع تكرار قول المسيح لا تدعوا لكم معلمين على الارض لان معلمكم
واحد هو - والمسيح . وبالضرورة لا سبيل الى تعليمهم - كل ما يحتاجونه الا بواسطة
ولا يليق بجناحه النخعي عن وظيفة - . أو احالتهم على الله حال كونه هو طريقتهم الوحيدة
اليه تعالى

واننا لطرب من قول المؤلف هنا (اذا قيل ربما كان أولئك الطالبون منه التعليم جهلاء
فيقول لما ذالم يعلمهم - المسيح ان ذلك مختص بالله) ونعجب من عدم اعتباره لهذا الحكم في
المواضع الاخر حتى ارتكب التكاف البعيد في تأويل قول المسيح لمن قال له (أيها المعلم الصالح
الح) بانه . بمعنى . ان كنت تظنني انسا فانا فقط فانه لا انسان صالح الا الله * واستدل بتأويله هذا
على ان المسيح اله ايضا . وان المخاطب له ظنه انسا فاقط . وكان الاجدر بجناحه ان يراجع
نفسه بجوابه هذا ويقول لها . لما ذالم يعلم المسيح ذلك الشخص الذي ظن أنه انسان فقط
بانه اله أو اله انسان ان كان هو كذلك * بل ولم يعلم الذين اعتقدوا محض انسانية ونبوته
وقالوا عنه - هذا هو بالحقيقة الذي - الآتي الى العالم . ان لم يكن هو كذلك . ولم ينفي المسيح
الاصلاح عن نفسه وهو العالم بان في انتفاؤه ضده * أو ما هو وجه الصواب في التكلف
بالتنبؤ عما كان يمكنه ضمير المسيح * وهو لم يصح به * وجعله حكما في الدين وترك صريح
أقواله المتعين * ولم يستدل المؤلف على خالص عبادة المسيح بتكرار حصه - ول السجود
والركوع منه لله * وهجر لذيق النوم طول ليله للعبادة والاستغانة لمولاه (وقد أقر المؤلف في
هذا الموضوع بان العبادة لا تكون الا لله) والاعجب من ذلك كله استدلاله على ألوهية
المسيح بقول الص اذ كرفني متى أتيت في ملكوتك على ما ذكره لوقا ، على انه فضيلة عن
الخدلاف الواقع في ذلك بين الانجيليين من قول متى ومرفس بان الالهين الذين صليبا مع

المسيح كانا يعبرانه ويستمر ثمان عليه بكاف المستهزئين . وعدم ذكر يوحنا الخريص شيئاً في انجيله لا بما يصادق لوقا ولا بما يصادق متى ومرقس * وغير خاف نتيجة الحكم في القضية عند اختلاف الاقوال . أو الحكم بالاغلبية عند اتفاقها * فان عبارة لوقا الذي شطرها المؤلف نصفين هي نفسها تنادي من له قلب بمحض عبودية المسيح * حيث ورد فيها ان المسيح قال للصلب المذکور (اليسوم تكون معي في الفردوس) والأمر واضح بان اختصاص المسيح بالدخول في الفردوس ووجود الصلب في معيته هو أعظم دليل على محض بشرية وعبوديته . اذ الاله جل شأنه لا يحيط به الفردوس ولا يكون مظهر وفائيه مع خلقه . لان الفردوس والجحيم وجميع الوجود العلوي والسفلي هو كشيء واحد في شأن الاله جل وعلا وهو المحيط بالاكوان .

وياليت شعري ما الدليل على اعتماده نصف العبارة المذكرة الواردة في انجيل لوقا وحده في شأن الصلب المذکور * وجهه له دليل على ألوهية المسيح بمجرد التأويل . وما الدليل على عدم اعتبار اقوال متى ومرقس ويوحنا * اللهم يا واهب الرشد والصواب احفظنا من الزيغ والخروج عن أحكام آيات الكتاب

قال المؤلف مامعناه ان المسيح كان بشكلاً أوقافاً كلاً ما يخص ناسوته فقط وأوقافاً بشكلاً كلاً ما يخص لاهوته فقط وان اعترافه بالعبودية والمألوهية والنبوة والرسالة لا يطلق على شخصه بأكمله بل على ناسوته فقط * وان المسيح لو رأى أن الشخص الذي ظنه انساناً وقال له أيها المعلم الصالح الخ * يستفيد من الكلام عن ألوهيته لكان أخبره لانه صرح جهاراً بالوهيته لمن رأى لزوم التكلم عنها به بأنه الراعي الصالح وأنه هو والاب واحد . ثم قال ان أولئك الذين أخبرهم بالوهيته لم يفهموا كلامه وحسبوه مجتافاً ولم يعطهم المسيح فيما فهموه بل ثبتهم . وان قول الله تعالى على لسان أشعيا عن المسيح هوذا عبدى لا ينفي ألوهيته لان هذا القول يطلق عليه بالنظر لكونه أخذ صورة عبد بشبه الناس وأنه بالنظر لكونه الها فهو معادل لأبيه وانهم بعبادته بموجب كلمة الله (يقصد الكتاب المقدس) ان المسيح صلب ومات حقاً بالجسد وقام في اليوم الثالث الخ ما قال

وأقول * قد علم المطالع استدلال المؤلف على فكر الشخص الآنف الذكر بقوله للمسيح أيها المعلم . يعنى أنه قد اعتبر ان لفظ المعلم بتقيد بالاطلاق على الانسان المحض وقد اعتبر أيضاً ان لفظ الراعي الصالح بتقيد بالاطلاق على الاله المحض حتى اتخذ هذه تصریحاً بجهاراً بان المسيح عن ألوهيته * فبحكم اعتباره الأول للفظ المعلم يثبت بنص الانجيل ان المسيح انسان محض لتكرار مناداته عن نفسه * بأنه المعلم الوحيد لقومه * وأنه انسان وابن انسان وبحكم اعتباره الثاني

الثاني للفظ الراعي الصالح يثبت أيضا بنص التوراة والانجيل محض عبودية السيد المسيح وبعثته بالرسالة والبنوة . وليعلم المطالع حقيقة ذلك بورد هنا بعض النصوص القاضية باطلاق لفظ الراعي الصالح على وظيفة الانبياء عليهم السلام * بل وعلى الملوك وقواد الشعب لاعلى الاله وحده جل وعلا

وردفى كتاب ارمياء قول الله تعالى (ويل للرعاة الذين يهلكون رعيتي يقول الرب . قال الرب اله اسرائيل عن الرعاة الذين يرعون شعبي الخ واقم عليهم اداة يرعونها ارمياء ١: ٢٣ الى ٤ ولولوا ايها الرعاة واصرخوا وترغبوا يارؤس الغنم . صوت صراخ الرعاة وولولت رؤس الغنم لان الرب قد اهلك مرعاهم وبادت مراعى السلام ٢٥ : ٤٣ و ٣٩ وقد صرح تعالى بتقيد اطلاق معنى الرعاية الصالحة على وظيفة الانبياء بقوله بعدم ماتبسة الرعاية في كتاب خرقيال النبي (واقم لهاراعيا واحدا عبدى داود في يرعاها وانا الرب اكون لهم الها وعبدى داود رئيسا في وسطهم) ٣٤ : ٢٣ وهذه العبارة فضلاء عن كونها صريحة بتعيين معنى الرعاية في وظيفة الانبياء * فاننا لو اخذنا بحكم ظاهرها لوجب لنا ان نحصر وحدة الرعاية والرياسة في داود النبي ولا تنعبدى سواه لا المسيح ولا غيره * لكن لما هو مقرر عندنا من ان الموحدين بنص القرآن المجيد ان رسالة السيد المسيح بشريعة الانجيل المنزل بالحق هي اعم من رسالة السيد داود كما ان رسالة نبينا محمد عليه وعليهم الصلاة والسلام هي اعم الاعم فلا يصح عندنا الاخذ بظاهر مثل هذه الالفاظ . ولما كان صريح هذه النصوص وما ورد في كتاب خرقيال ايضا من قوله * ويل لرعاة اسرائيل الذين كانوا يرعون انفسهم . الى قوله . المريض لم تقووه والجريح لم تعصبوه الخ ٣٤ : ٢ ذلك ينادى بان معنى الرعاية الصالحة هو كمال الرأفة والعدل * وعندنا ان الانبياء هم بنيابيع الحكمة وسائر الكمالات * وهم رعاة الشعوب بالاجماع وقد دلت الاخبار والسيرة المثبتة عنهم بان الله تعالى خص كثير منهم برعاية الغنم ايضا قبل البعثة ثم رينا وتهدينا لهم على رعاية الخلق * ولا ريب عندنا في ان السيد المسيح هو الراعي الصالح لكل من آمن به وسلك برعايته طريق الحق والحياة الابدية التي عرفهم اياها كما هو شأن الانبياء . وهذا المقام السامى لاشئ أنه هو الحق في بوصف الرعاية الصالحة . ومع هذه البراهين الواضحة في الكتاب المقدس وعدم وصف الله تعالى نفسه فيه بالراعي كما عدد وصفه سبحانه باله ابراهيم واله اسحق وامثال ذلك * فلا يحتاج المعتدل الى زيادة برهان

هذا فضلا عن ان اطلاق لفظ الصالح على الله تعالى لاشئ فيه . لكننا معشر الموحدين نخل قدره سبحانه عن ان نصفه بكونه صالحا او معصوما كما يقول الغير لا نتفاء ضيق ذلك عنه .

وقد انت شواهد الكتاب المقدس في المواضع الغير المحصورة على اطلاق لفظ الراعي الصالح على كل ملك وقائد عادل وهذا من قبيل ما ورد في الحديث الشريف عن أفصح المتكلمين وخاتم المرسلين عليه وعليهم صلوات الله وسلامه أجدين (كلكم راع وكلكم مسئول) وبهذا كله قد ثبت أن الالهيته تدل على لفظ الراعي الصالح على نبوة السيد المسيح أقرب للصواب وشواهد الكتاب ودليل العقل * وان الالهيته تدل به على ألوهيته مضاد لجميع ذلك ولا يبرهان عليه

ثم عن عبارة (أنا والاب واحد) التي اعتبرها المؤلفات تصریحاً بان السيد المسيح عن ألوهيته . فانه فضلاً عما ثبت بما مر نقوله من خصوص الكتاب المقدس ان معنى هذه الوحدة * هو العمل وفق أحكام الله . والسير في طريق الطاعة . كما في عبارة من التصق بالرب فهو روح واحد . وعبارة (جميع أبناء الله المتفرقين الى واحد) وعبارة (اله وأب واحد الكل والذي على الكل وبالكل وفي الكل) وأمثال ذلك * فان مثل هذه الالفاظ لا يصلح عليها القول بانها صريحة بالوحيية المسيح * لما لا يخفى وسبق ذكره من ان الصريح هو ما لا يقبل الاحتمال المعنى آخر ولا يصادم العقل . والعقل هنا لا يسلّم بوحدة الاثنين ولا بان شخص المسيح المتخمين يكون هو وقيوم السموات والارض واحداً . والاذا أخذنا بحكم ظاهر لفظ الوحدة في هذا المقام * فلا بد ان يقضى علينا بذلك باعثة ادو حدة الله في اسرائيل وحده * أو اتحاد جميع الخلق بالله اتحاد حقيقة . وهذا لا يقول به عاقل ولا يجد المعتدل

سبيلاً الى التخصيص في معنى اللفظ الواحد

ثم اننا نرجو الناظر البصير ان يتأمل فيما يؤخذ من قول المؤلف * خادم كلمة الله (ان المسيح لو عرف ان الشخص الذي دعاه صالحاً يستفيد من الكلام عن ألوهيته لكان أخبره * وان الذين رأى المسيح لزوم التكلم معهم عن ألوهيته وصرح لهم بها جهاراً لم يفهموها وحسبوه مجذفاً * وان المسيح لم يغلطهم فيما فهموه بل ثبتهم * ويحكم بذمته فيما يفهم من ذلك غير كونه ينسب للسيد المسيح انه لم يتوصل الى تفهيم قومه حقيقة ما أتى من أجله * وما يجب اعتقاده في حقه وحق الله . لا الذين رأى عدم استفادتهم وامتنع عن اخبارهم . ولا الذين رأى لزوم الكلام معهم وأخبرهم ولم يفهموا وكانت عاقبتهم شر من الأولى * بسبب تكذيبهم اياه * وظنهم فيه بالتجديف بعد ان بلغهم . وكأنه رأى فيهم وكان فراسسته قد اخطأت فيهم . والادهي من ذلك كله قول المؤلف ان المسيح لم يغلطهم بل ثبتهم على ما فهموه يعني بعكس ما بلغهم به . ولعمري الحق اننا لنخال عاقل من المسيحيين يسمح بقبول مثل هذا التعبير مع ما فيه من نسبة الضعف لانوار النبوة * فضلاً عن الألوهية * لما نعتقد نحن الموحدون من أن النبيين عليهم

السلام يرون ويعلمون ما لا يعلمه سواهم * ونؤمن بان السيد المسيح قد بلغ رسالات ربه الى قومه
بلاغاً مبيناً لا يحجزه شيء في طريق تبليغه وآمن به من وفقه الله الى اتباع اَقواله وصدق رسالته
وكفر به من حَق عليه الوعيد لان قول المسيح في خطاب الله تعالى (والآن علموا يقيناً اني
خرجت من عندك وآمنوا انك انت ارسلتني) هو صريح بحصول التبليغ الموصول للعلم
اليقيني بحقيقته وحقيقة مرسله تعالى * ولولا ذلك لضاغت الحكمة في بعثة الرسل وبطلت
الحجة على من بعثوا اليهم من الأمم . كما اننا لا نظن مؤمناً عاقلاً يسلم بان المسيح عليه السلام
يثبت قومه على غلطهم وفهمهم خلاف الحق الذي أتى من أجل تبليغه اليهم * مع ما لا يخفى على
مطلع * من قول الله تعالى * باسنان التوراة (اذ اقلت للشريرون ماتت وما أنذرتك أنت عن
طريقه الرديئة لحياته) فذلك الشريرون ماتوا بموت بائنه أمامه فمن يدك أطلبه ٣ : ١٨ خرمال)
وامثال ذلك من الاوامر القاضية * بوجوب التبليغ لاقامة الحجة * وتوجه اللوم على من يتأخر
عن التبليغ والانذار . والافان صح هذا التعبير الذي أتى به المؤلف * وفيه اعتراف صريح
بان القوم في عهد المسيح كانوا يفهمون كلامه ولا يعتقدون ألوهيته . وهو مع علمه اذ قد هم
بعض انسانيته قد ثبتهم عليه . بل وثبتهم على ظنهم انه مجدف * فيم يكون وجه اعتباره ما أتى به
الانطاف ولم يكن عليه السلف . وكيف يسمح العقلاء بتسليم اعتقاد ما لا يسمح المسيح بتفهيمه
لقومه بل وأمنهم على خلافه . فليتفكر المتفكرون

أما عن قول المؤلف بان المسيح كان أوقاً نايته كلاماً ما يخص ناسوته . وأوقاً نايته كلاماً
يخص لاهوته . وان اعترافه بالعبودية والمألوهية لا يطلق على شخصه بأكمله * أقول
فصلنا عن علم كل مطلع على الكتاب المقدس المشترط جنباً به بانه لا يأتي بشيء خارج عنه ان
المسيح عليه السلام لم يقبل في وقت من الاوقات انه اله وانسان معاً . ولان له كلامين
• أحدهما يخص ناسوته * والثاني يخص لاهوته . ولان شهادة التوراة المصرح فيها بانه
عبد ورسول كالسيد موسى وهارون تطلق على بعض شخصه دون البعض . وبذلك يكون
زعم المؤلف ساقطاً لوجه عن الكتاب المذكور * فان قول الله تعالى عن عبودية المسيح
ومناساته هو عليه السلام عن نفسه بالمألوهية والرسمية وشهادة صحابته والذين آمنوا به بانه
النبي الآتي الى العالم * كل ذلك هو صريح متعين المعنى ولا يجوز تأويله ولا يصح ترك
واعتقاد خلافه * ثم اذا كان المسيح لم يات بما يفهم به العالم انه الله أو الاقدوم الثاني في الله ان
كان هو كذلك * وقد أمرهم مراراً بتساع كل ما جاء به ناموس موسى الذي من أوليات
أحكامه البتة قتل من يدعو لعبادة غير الله ولو كان صاحب معجزات عظيمة * وقد زعم
المؤلف بان المسيح لم يغلط الذين ظنوه مجدفاً * بل وثبتهم على فهمهم كما يقول المؤلف * فأى ذنب

لمن يتبع وصاياه ويتمسك بالناموس ويهم برحم أو قتل من يدعي الألوهية * وقد قال بولس ما يقيد أنه لا يحسب الذنب ذنباً إلا بعد التمسك عنه فليمتدبر أولاً الباب

وإني لسائل حضرة المؤلف من قبيل العلم لا التعمت

من أين أتى لحضرتة علم فكر الشخص الذي وصف المسيح بالصالح * ومن أين علم أفكار السيد المسيح من جهته . مع ما يشهد به الإنجيل من أن التلاميذ الذين وصلوا بنفحاته لصنع المعجزات ما كانوا يفهمون كلامه المنطوق * فضلاً عن منزه المكنون . وبأي دليل يحكم جنابه بفساد ضمير الشخص المذکور حالة كونه الإنجيل يكذب في ذلك بما جاء * من أن المسيح أنجبه إليه وأحببه * وقال له بالاصواب « أحييت أفل هذا فتحيا » لو ١٠ : ٢٨ * أفل يجوز عند ذوى الأيمان أن الذي يصوبه المسيح ويحب قائله يخطئه غيره ويحكم على ضميره بالفساد . نعوذ بالله من التعصب والعناد

وهل يسلم المؤمنون بأن المسيح الذي ما أتى إلا لاجل خلاص الخلق يسمح بأن يخفى حقيقة ما يجب اعتقاده في حقه وحق الله عن هذا الشخص الذي ألقى مقالاً دنيته في يده . نسأله منه عما يعلمه ليرث الحياة الأبدية * أو يشبهه على خلاف الحق حالة كونه من أوجب الوجوب عليه . وقتئذ أن يرشده هذا المسترشد منه ارشاداً واضحاً بيناً * والحق عندنا أنه علمه السلام قد أرشده كمال الارشاد كما ينصرتنا على ذلك شهادة الإنجيل بأنه قال له أفعـل هذا لتحيا . ولكن من يضل الله فلا هادي له

أما عن قول المؤلف « أنهم يعتقدون بموجب كلمة الله أي الكتاب المقدس * بأن المسيح صلب ومات حقاً * وقام في اليوم الثالث * وأن المسيح قدم نفسه فدية لخطاياهم » الخ واستدل به على ذلك ببعض عبارات المزمور ٢٢ و١ ش ٥٢ ودانيال ٩ : ٢٦ واقتباس الانجيليين أقول

قد علم عدم جواز جمع المتفرقات وتفريق المتجمعات كما سبق بيانه وأن المزمور ٢٢ المستدل به المؤلف على الاخبار بصلب المسيح وموته كما يراه كل مطلع في محله * هو مجرد عن الاخبار بشئ مما من جهة ذلك * وما هو الا تضرعات من السيد داود يطلب النصر على أعدائه وكذا الاصحاح ٥٢ من كتاب أشعيا لا يوجب دمه أمم المسيح . ولا لفظ الصلب * والموت * ولا ما يفيد * وغاية ما به هو الاخبار عن ايمان عدم مبشر لم يصح باسمه ولا نعمة وكذا الآية ٢٦ من كتاب دانيال التاسع هذا نصها « وبعد اثنين وستين أسبوعاً يقطع المسيح وليس له وشعب رئيس أن يخرب المدينة والقدس وانتهاءه بفمارة وإلى النهاية حرب وخرب قضى بها) فهذه العبارة لا يوجب فيها صريح ما يقوله المؤلف * وغير خاف على مطلع أن

ان لفظ المسيح في غط التوراة منطلق على كل ملك من الملوك السالفة بارا كان أو فاجرا كما هو ظاهر في مز ١٧: ٥٠ وصفو ٢٤ اش ١: ٤٥ ولا يتقيد بالاطلاق على المسيح عيسى بن مريم * ومن تأمل في سياق عبارة دانيال وعلم ارتباطها بمضاهي عملها * لا يسمع البتة باقتطاف شئ منه للتوجيه خاصة الى السيد عيسى * بل وعلى فرض تسليم التوجيه اليه فيكون اخبارا بنبوته * بدليل وقوع المسيح والقطع عليه من مؤثر آخر * وبدليل انه لا يوجد في العبارة المذكورة * وجوب اعتقاد الوهيمته * ولا اقنوميته - ولا تثليث الله تعالى الذي هو موضوع البحث * - على ان من عرف اضطراب أقدم ومفسري المسيحية في صدده - هذه العبارة وما ذكره المحقق صاحب الاطهار في صحيفة ٩٩ جزء اوله من أن وتس نقل رسالة دا كتر كريب في المجلد الثالث من كتابه * رصنح في هذه الرسالة ان اليهود حرفوا هذا الخبر بزيادة الوقف تحريفالا يمكن ان يصدق على عيسى . فحقق ان هذا الخبر لا يصدق على عيسى عليه السلام على وفق كتاب دانيال الاصلى الموجود عند اليهود * ومع الاقرار بتحريف الاصل * لا يصح التمسك بالتراجم التي هي من تأليفات المسيحيين اه * وهال بعض عبارات الانجيل الواردة في قصة الصلب * ذكر متى ان الكتيبة والفرنسيين لما طلبوا من المسيح ان يريهم آية * قال لهم * لا تعطي آية لآية يونان النبي لانه كما كان يونان في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال هكذا يكون ابن الانسان في قلب الارض ثلاثة أيام وثلاث ليال ١٢ : ٣٨ الى ٤٠ * وذكر ايضا في قصة اخبار المسيح للتلاميذ عن يساهه * ان المسيح قال * ان واحدا منكم يسلمني فخرنا جدا وابتدأ كل واحد منهم يقول * هل انا هو يارب فأجاب * وقال * الذي يغمس يده معي في الصحفة هو يسلمني * الى قوله * فأجاب يهوذا * وقال * هل انا هو يا سيدي قال له أنت قلت ٢٦ : ٢١ الى ٢٥ وذكر مرقس ان المسيح قال (الكل معي) ولم يذكر قول يهوذا ولا قول المسيح له أنت قلت ١٤ : ١٨ وذكر لوقا * ان المسيح * قال * هوذا يد الذي يسلمني هي معي على المائدة * ولم يعينها بالصحفة حالة كون أيدي جميع التلاميذ كانت على المائدة * وانه كانت بينهم مشاجرة من منهم يظن انه يكون اكبر ٢٢ : ٢١ و ٢٤ * وذكر يوحنا المسيح لما قال واحد منكم يسلمني فكان التلاميذ ينظرون بعضهم الى بعض وهم متحيرون في من قال عنه وكان متكتئا في حصن يسوع * واحد من تلاميذه كان يسوع يحبه * فأوما اليه بطرس ان يسأل * الى قوله * فانتك ذلك على صدر يسوع * وقال له * يا سيدي * من هو أجاب يسوع هو ذلك الذي أغمس أنا اللقمة وأعطيه فغمس اللقمة وأعطاهما اليهوذا ١٣ : ٢١ الى ٢٦ وهذه العبارات الاربع لا تنطبق على احدها على الاخرى * وهذا ما ورد ايضا في قصة أمثال (١٤ - الجوهر الفريد)

اليهود للمسيح

يفهم من متى أن يهوذا كان ذهب لليهود وطلب منهم أن يجعلوا له جعلاً لبسلي المسيح اليهم * وانه كان أعطاهم علامة قائلاً * الذي أقبله امسكوه * وما ذهبوا اليه مسكوه جاء معهم يهوذا وتقدم * وقال للمسيح * السلام ياسيدي وقبله فامسكوه ٢٦ : ١٤ و ١٥ : ٤٨ و ٤٩ : ٤٩ يفهم من مرقس ان يهوذا لم يقبل السلام بل قال ياسيدي ياسيدي ولم يذكر مرقس الجعل أيضاً ١٤ : ٤٥ : ٤٥ يفهم من لوقا انه في قرب عيد الفصح دخل الشيطان في يهوذا وذهب الى اليهود واتفق معهم وأوعدهم * وما ذهبوا اليه مسكوا والمسيح * تقدمهم يهوذا وذا من المسيح ليقبله فقال له المسيح يا يهوذا اقبله تسلم ابن الانسان ٢٢ : ٤٨ و ٣ : ٤٨ يفهم من يوحنا ان يهوذا لم يدخل فيه الشيطان بعد ان أعطاه المسيح اللقمة وأخذ الجند من عنده رؤساء الكهنة وجاء بهم الى الموضع الذي كان به المسيح فخرج المسيح * وقال لهم * من تطلبون أجابوه يسوع الناصري * فقال لهم * أنا هو * وكان يهوذا واقفاهم فرجعوا الى الوراء وسقطوا على الارض فسألهم المسيح ثانياً من تطلبون قالوا يسوع * فاجاب قد قلت لكم اني أنا هو فان كنتم تطلبونني فدعوا هؤلاء يذهبون فقبضوا عليه ١٣ : ٢٧ و ١٨ : ٤ الى ٨ * هذا * وجعلته الخلف الظاهر بين أقوال الانجيليين الاربع في القصة المذكورة من بعد القبض على المسيح الى حين خروجه من عند بيلاطس * تترك الكلام عنه خوفاً من التطويل * ومن أراد معرفته فليراجع الاناجيل

ثم انه يفهم من انجيل يوحنا ان المسيح كان حاملاً للصليب عندما ذهبوا به لمحل الصليب * ويفهم من باقى الاناجيل ان الذي كان حاملاً للصليب خلف المسيح هو سمعان القيرواني * وذكر يوحنا ان المسيح في الساعة السادسة كان في حضور بيلاطس * وقال باقى الانجيليين انه في الساعة المذكورة كان على الصليب * ذكروا متى وماركس ان الصليبين اللذين صلبا معه كانا يعبران * ذكروا لوقا ان أحدهما غيره * والآخرون قالوا ان كرنى يارب في ملكه كوتك * وقال له المسيح اليوم تكون معي في الفردوس * ولم يذكر يوحنا شيئاً من ذلك * ذكروا متى ان العنوان الذي علق على المسيح كان مكتوباً به * هذا هو يسوع ملك اليهود * وقال مرقس * ملك اليهود * فقط وقال لوقا * هذا هو ملك اليهود * وقال يوحنا * يسوع الناصري ملك اليهود * ذكروا متى ان مريم المجدلية ومريم الاخرى لما وصلتا الى القبر نزل ملاك ودحرج الحجر وجلس عليه * وقال لا تخافا واذهبما سريعا * وذكروا مرقس انهما وصلتا الى القبر رأين الحجر مدحرجا ودخلن القبر ورأين شاباً جالساً عن اليمين وأخبرهن بقيام المسيح * وذكروا لوقا انهن لما وصلن وجدن الحجر مدحرجاً فدخلن القبر وصرن مخيفات * واذبح لجان واقفان بثياب براقة وأخبراهن

وأخبراهن بقيامه . وذكر يوحنا ان مريم المجدلية جاءت الى القبر ونظرت الحجر مرفوعا
ورجعت أخبرت بطرس والتلميذ الذي كان المسيح يحبه * وذهب بطرس والتلميذ المذكور
الى القبر * وان مريم كانت واقفة خارج القبر والتفتت الى الوراء فنظرت يسوع واقفا ولم
تعرفه * وقال يا امرأة لماذا تكفين فظنت انه المستاني * ولما قال لها مريم فقال له (ربوني) أي
يا معلم * وقال لها لا تلمسيني لاني لم أصعد بعد الى أبي . ذكره في أن الملاك لما أخبر المرأتين
بقيام المسيح ورجعتهما لتخبرا تلاميذه لافاهما بالمسيح في الطريق وقال سلاما لكما
وأمسكتا بقدميه * وقال لهما اذهبا وقولا لاختي ان يذهبا الى الجليل وهناك يرونني . ويعلم
من مرقس انه ظهر لمريم المجدلية وحدها وهي التي ذهبت وأخبرت الباقيين * ويعلم من لوقا ان
مريم المجدلية وبونا ومريم أم يعقوب والباقيات معهن هن اللواتي أخبرن التلاميذ * ولما لم
يصدقوهن ذهب بطرس الى القبر ونظر الاكفان ورجع متعجبا * وان المسيح تراءى
أولا الى كليوباس وشخص آخر معه

ثم انه يعلم من الاناجيل الاربع أن المسيح أخبر التلاميذ بانه سيمسك بصلب ويموت وبعد ثلاثة أيام
يقوم . والواضح المبين الذي ذكره الانجيليون ناطق بأن المدة التي مكثها المسيح في
القبر هي ايلتان ويوم واحد * حيث قالوا ان الصلب كان في نحو نصف يوم الجمعة * وأن الموت
كان في الساعة التاسعة * وان وضعه في القبر كان في غروب اليوم المذكور * وقيامه منه كان
قبل فجر يوم الاحد * وبهذا الاعتبار ما كان مكثه الا ليلة السبت ويومه وليلة الاحد وهذه
المدة تعارض مصداق قوله (كما كان يونان النبي في بطن الحوت الخ . هكذا يكون ابن
الانسان في قلب الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال) وتنافي أيضا ما ذكره من القول (وبعد
ثلاثة أيام يقوم)

هذه هي الاقوال الواردة في الاناجيل عن قصة الصلب والموت * فبعد ان توجه نظر المدقق
البصير لما فيها من المعارضة والفرق بين ما قيل من أن المسيح قال لمريم (لا تلمسيني لاني لم
أصعد بعد الى أبي) وبين القول بانها والمرأة الأخرى لما قال لهما المسيح سلاما لكما أمسكتا
بقدميه أي لمسته * يحكم بما يقضيه قاضي العدل بوجوب هذه الشهادة والله نسأله الرشدا الى
الحق والصواب

قد زيف المؤلف ما قلناه في المناظرة الاولى عن معنى لفظ (تخرج الشريعة) الوارد في كتاب
أشعيا بقوله * ان تخرج فعل مجرد لازم * ولفظ تنزع فعل متعد الى آخر ما قال في هذا
المصدر وأقول

فضلا عن سقوط اعتبار كل ما أتى به حضرته من الصرف والأعراب والتأويل لهذه الالفاظ

وغيرها بمقتضى حكمه برفض التعويل على القواعد المنطقية والاصطلاحات اللغوية * وما
تبادى به آيات التوراة ان لفظ تخرج هو بالمعنى الذى ذكرناه كما يفيد سباق العبارات
الواردة باللفظ المذكور * المنبثقة بخراب صهيون وأورشليم * وقتل الانبياء والرؤس * وهلاك
جميع الشعب هلاكا أبديا بسبب كفرهم وتعبدهم للاصنام * فاننا لا نخال حضرة المؤلف مع
مقدريته الظاهرة بتفنته فى التقيق والتأليف بجهل وجوه الصرف والاعراب الحقيقية
اذ أن قوله (تخرج فعل لازم مبنى للعلوم وتنزع فعل متعد مبنى للجھول) هذا ليس بمتعين
لانه لا مانع من ان تخرج مبنى للجھول أيضا فتكون بضم التاء وتفتح الراء مثل المفسر الذى
هو تنزع غيبه صير كل من المفسر والمفسر متساويين فى كون كليهما معلوما متديا مبنى للجھول
* وعلى فرض ان تخرج فعل لازم مبنى للعلوم فقط فلا يشترط اتحادية المفسر والمفسر فى
التعدي والازوم بل يصح ان يفسر اللازم بالمتعدي * ومن يجهل نظائر ذلك خصه وصاعده
اختلاف اللغات فعليه بحواشى خاتمة المحققين على المعنى وعبد السلام . ومع ذلك فاننا لا نؤاخذ
حضرتة فيما توسع به فى هذا الشأن * اذ ديننا القويم بارنا ان نرد الاسباب بالاحسان * ولا أقول
بما قال به أقدم المفسرين المسيحيين من أن زيادة حرف أو كلمة أو نقصها فى ذات التراجم
لا يعد عندهم خطأ * بل وان كل كاتب كان يكتب بحكم لياقته * ويكفى حضرتة علما بان
كل ما أتى به من الصرف والتأويل لا يعد به لرفضه القواعد وبرهان العقل الذى هو
قوام الدليل

وعلى أى حال فان لفظ تخرج الشريعة مهمما كان وجه صرفه * لا يفيد ألوهية المسيح * ولا
أقدوميته * ولا تثليث الله تعالى الذى هو موضوع البحث * بل على فرض صحة توجيه
معناه المزعم الى السيد المسيح * فانه لا يفيد الا ظهور شريعته * وعندنا ما عشرين
أن بعثة السيد المسيح بشر بعة الانجيل الحق المنزل عليه من عند الله التى جاء بها القرآن
المجيد لا ينكرها الا جاهل مكابر * أو كافر عنيد

قال المؤلف فى الحقيفة ٧٤ من كتابه * ان قول المسيح (أنا صاعدي الى أبى وأبيكم والهى
والهكم) لا يثبت مساواته للتلاميذ فى البشرية والمألوهية * بدليل انه لم يقل (أبيننا وأبيكم
والهنا والهكم) بل قال (أبى وأبيكم والهى والهكم) ليميز نفسه عنهم
وأقول فضلا عن ان الامر واضح ولا خفاء فيه كما يراه كل بصير مطالع * من وحدة المعنى فى
القولين وظهور الحق لذي عيني بنص أقوال حضرة المؤلف هذه ونص أقوال الكتاب
المقدس المشروط بأن يكفى بما فيه وعدم التصريح به عما يدل على التخصيص فى معنى
هذه البتوة والمألوهية المنطقية بعناها الواحد على جميع الخلق * فان قول المسيح من يعمل

مشيئة أبي فهو أخي واخوتي وأمي * وقوله أنتم معي في ملكوت السموات * وقوله حيثما أكون تكونون أنتم * وقوله * أمي واخوتي هم الذين يسمعون كلمة الله ويعملون بها * وقوله عن أبناء القيامة * انهم أبناء الله * قوله تكرر الاندعوا لكم أبا على الأرض لان اباكم واحد * وقول بولس اله وأب واحد لله كل الذي على السكل وبال كل وفي كلكم * وقول ملاخي أليس اب واحد لكنا * أليس اله واحد خلقنا * وذلك شاهد بوحدة المعنى في البنوة والمألوهية * وإذا وقف المعتدل عند حد صريح أقوال المسيح الناطقة بعمودية - ورسالة - والبنوة من الله تعالى الذي قال لهم تكرر اعنوه * انه واحد لا يرى ولا يسمع صوته * وانه شئ آخر غيره * وصدق قول الله تعالى على لسان اشعيا * بأن المسيح عبده ومختاره * وعلم ان المسيح عليه السلام لم يقل في وقت من الاوقات ان بنوتي لله حقيقة وبنوة غيري مجازية ولا اعترافي بالمألوهية مجازي * وقولي عن مألوهيتكم حقيق * ولا ما يفيد ذلك * حكم قطعي بوحدة المعنى والمساواة فيها

• ثم انه مع رفض جنبه التحويل على الاصطلاحات اللغوية والاقية المنطقية : كيف وصل الى معرفة هذا الحكم بالتخصيص في معنى البنوة والمألوهية * وبأى دليل عرف ان معنى ابي والهي * غير معنى أبنائها * وبأى قاعدة وأى قياس يصح التحويل على هذا التحكم العاري عن الدليل والقياس •

وهل يسمع جنبه بالاذعان الى الحق والتسليم بوحدة المعنى والمساواة فيه * اذا أطلعناه على شهادة من الكتاب المقدس طبعة بيروت المعتبرة أكثر عنده فرقة بر وتسننت * بان المسيح قال أيضا (الهنا وأبنا) الذي لوطح حضرة المؤلف بأنه لو قال المسيح ذلك لكان دليلا على مساواته بالآلام - في البشرية والمألوهية • فان كان نعم * فقد قال المسيح * اعلم يا سرائيل الرب الهنا رب واحد * وكثيرا ما قال في صلواته لله أبانا الذي في السموات * وقال * يا أبنا اغفر لهم • مر ١٢ : ٢٩ ولو ٢٣ : ٢٤ وان لم يكن الا التحكم والتصميم فله الحكم وحده واليه المصير

قد زيف المؤلف أيضا ما توخى بكتابة البطريركانة * فن أجوبة المحتشم - منوده أفندي معاريوس بالمنظرة الاولى عن وصفهم لروح القدس بأنه حياة الذات * وقال في صحيفة ١٠٤ و ١٠٥ من كتابه انه لعدم ورود مثل هذه التشبيهات والالقاء بالكتاب المقدس قد عدل عنهما كتنقيحها ورد فيه

ثم مع افسارده بان الكتاب المذكور لا يوجد به لفظ التثليث والاقانيم * قال ان اعترافهم اقدومية الروح القدس ولاهوتة * واقدومية الاب والابن وألوهيتهما * ليس مبنيا على

اصطلاحات بشرية * حتى اذا صار مدحضها بأقسية منطقية وأدلة عقلية تندخص العقيدة بل مبنى على كلمة الله الامينة «يعنى الكتاب المقدس» وأن روح القدس هو اقنوم ليس صفة * بدليل ان الضمائر الشخصية التي لا تنسب الا للذات المأولة نسبت اليه (يريد قول الملاك للعذراء روح القدس يحل عليك) وقول أيوب (روح القدس صفة في الخ) ونظائر الى آخر ما قال وأقول

لاشك عندنا في ان الحق تعالى له في خلقه شؤون يهدي من يشاء الى قربه ويرد من يشاء خاسثا مقبونا * وهب سراجا من العلم لكل عبد يحكم ما أراه ليصل بسعيه في انواره الى مقامه المعلوم وفق المراه * ولا غرابة في علم زيدا لم يمكن له والوصول اليه * ما أثبتته المحسوس * من انه سبحانه ما خلق ولن يخلق عقل انثى واحد لاقتضاء عدم تناهي قدرته وعلمه تعالى وكما خص قوما بان يسبحوا بسراجهم * هذا في طريق الحق الموصل للنجاة * فقد خص آخرين به للعلم بظواهر هذه الحياة * ولذا فلا بدع اذا أتى حضرة المؤلف بعلم ما لا يمكن لسواه من العلماء والمؤلفين علمه * ولا القول به * اذ لا يخال غيره من العلماء أن يبلغ مثل هذه المقدرة * ثبت بما ينفى وينفى بما يثبت في محل واحد * ترك جميع الالفاظ والتشبيهات الخارجة عن الكتاب المقدس * واعترف بان الاقنوم والتثليث لا وجود له فيه * ثم زعم أن اعتقادهم ذلك مبنى على نص الكتاب المذكور * رفض التعويل على الاصطلاحات البشرية والاقسية المنطقية * ثم أخذ يقيم بها الدليل على اقنومية الروح القدس وغيره من الاقانيم * والاعجب من ذلك كله تعبيره عن الافعال التي نسب حصولها من الروح القدس بالضمائر الشخصية الذاتية

فيما أيها العقلاء بالله فكروا * أي معرفة كنهه * وأي ضمير في تسمية الفعل بالضمير * وهل بعد اعتراف المؤلف بخلو الكتاب المقدس من تسمية التثليث والاقانيم * وشهادة الكتاب نفسه بأنه منزوع عن تسمية لفظ الروح والكلمة بأشخاص ممتازين * ألم يكن الاجدبا لعاقلا ان يحكم برفض كل ما خالف صريح النصوص السكائية المنزلة من العزيز الحكيم قال المؤلف في صحيفة ١٠٦ ما معناه انه ثبت بما أورده من الآيات «يعنى ألفاظ العبارات المارة نقلها والتكلم عنها» ان اقنوم الروح و اقنوم الابن هما خالقان لا مخلوقان وآمران لا مخلوقات لأمامهم * واذ ذاك لا يكون طريقا لمن ينكر التثليث * وان لفظ منبثق أو ينبثق «معناه يخرج» وانها تشير الى حلول الروح القدس على التلاميذ * وأخذ يستدل على ذلك بالاعادة المنطقية التي رفضها * وباليته سار وفقها * بل غاية ما استنبطه من لفظ منبثق المذكور انه واراد بصيغة المضارع * وقال انه اذا مثل لما ذا يرسل اقنوم

الروح من أقانيم الاب والابن * بخلاف أقنوم الابن المرسل من أقنوم الاب فقط والاب الذي لم يرسل من أحدهما * فيقول انه ما كان حاضرا في مجلس الشالوث حتى يرى السبب * ثم زعم انه بما أوفجه صار لافرق بين الاقانيم الثلاثة * ولا فضل * ولا نقص * ولا تقدم * ولا تأخر فيما بينهم * وانهم متساوون في سائر الاشياء المختصة به تعالى ما عدا الابوة المختصة به تعالى * دون الابن والروح * والبنوة والتجسد المختصة بالابن * دون الاب والروح * والارسالية المختصة بالابن والروح دون الاب * الى آخر ما قال * من المتضادات التي لا تجتمع * وأقول أما عن قوله ثبت بآيات الكتاب المقدس ان أقنومى الروح والابن خالقان الخ * فهذا مردود بصرح نصوص الكتاب المذكور الناطقة بعبودية المسيح * وحدوثه هو وأمه * وأبويه من قبل * وانه لا معنى لروح القدس غير التأثير الالهى الذى قام به جميع الوجود * وشهادة السيد المسيح الذى هو اصدق القائلين عن نفسه * بان قيام حياته لم يكن بذاته * بل بالله وانه ما أتى من نفسه * ولا عمل * ولا امر الا كما علمه الله يو ٥: ٢٦ و ٥٧: ٦ وشهادة بطرس وبولس بانه مخلوق في البر والحق كالسيد موسى وهارون كولو ٣: ١٠ و ١٠: ٤ ف ٢٤: ٤ وع ١١: ٥ و ١٢: ٣ * ومع هذه النصوص الصريحة المتعينة المعنى * واعتراف المؤلف نفسه في صحيفة ١٠٥ من كتابه بان المخلوق المصنوع لا يمكن أن يكون مساويا للصانع فلا يجوز عند ذوى الايمان قلب هذه الحقائق بمجرد التأويل بل الاجدر بمن عقل أن يذعن الى الحق

ثم ان تعريف المسيح عن روح الحق والمعزى الذى أصله بارقليطوس المقال عنه روح القدس بانه لا يتكلم من نفسه * بل كلما يسمع يتكلم به * ذلك ناطق بان انبثاق أو خروج هذا الروح هو كاش بفعل الله تعالى * وكل ما هو مفقود بصفه الله فهو مخفوق * لان الذى لا يتكلم من نفسه قطعا * لا يكون الها * ولا أقنوم الهيا * وبالاجمال فان الانبثاق أو الخروج هما حادثان ومخرجان * وصفات تقدم تما في ذلك

أما عن قوله بانه ما كان حاضرا في مجلس الشالوث الخ * فذلك لانرى داعيا للرد عليه * بل نكتفى به لم العارفين من ان مثل هذا التلفظ المجرد عن الفائدة في موضوع البحث عن هذه الحقائق الجميلة * هو محض تشديق واستهجان غير لائق في مثل هذا المقام * بل ما هو الادليل على فطر العجز الذى يتصور قائله انه اعجز أو تعجز البسطاء وانه انجيل جناب المؤلف مع انتسابه لخدمة كلمة الله * عن أن يقصد السخرية * أو الابتداء بما يحير البسطاء من قومه المقلدين الى الاعتقاد بان هناك مجلسا للشالوث الالهى تفرقة الامتيازات والاختصاصات بين الاقانيم القائل عنها وان حضرة فقط ما كان موجودا فيه ليخبر بما

هنالك * اذ لا يخفى في على ذي بصيرة ان أولئك البسطاء * لا تخطى أعينهم عن مثل هذه
الاقوال التي برهنها صادرة من مصدرا الى ياسة في العلوم الدينية * ويعتقدون وجود ثلاثة
أشخاص آلهة بعضهم موضع المجلس * انقائل حضرته * بانه ما كان حاضرا فيه * ومثل ذلك
من أقبح المخذورات عندنا * قال نبينا الصادق عليه الصلاة والسلام (من سن سنة حسنة
فله أجرها وأجر من عمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة فعليه وزرها ووزر من
عمل بها الى يوم القيامة)

وبالله العجب أين من يتأمل ولا يتعجب من قول المؤلف انه لا فرق بين الاقائيم الثلاثة مع
قوله ما عدا كذا ما عدا كذا او ما عدا الخ * حالة كرت ذلك هو من التضارب والتعارض الظاهر
نقض بعضه ببعض

اكن بالنظر لما قرره المؤلف من أن الاعتقاد عنده لا يشترط فيه القياس ولا التعقل فترك
الحكم في ذلك الى العقلاء

وفقط من قيل الاسترشاد لازلنا نرجو المؤلف ان يتنزل ويرشدنا الى الموضوع الذي نص فيه
هذا الامتياز والتخصيص في كنه اللاهوت * وتسمية الفاظ الروح والابن والاب باشخاص
آلهة أو اقائيم في الكتاب المقدس الذي اشترط أن يكتب في عا فيه * وعن وجه الدليل الذي
يصح به مصداق القول بالوحدة * وعدم الفارق بين هؤلاء الاقائيم المتمازين * مع ما قرره جنابه
من أن اقنوم الاب يرسل ولا يرسل * ويلد ولا يولد * ويدين ولا يدين * واقنوم الروح يرسل
من الاب والابن * وليس له أن يرسل أحدهما * واقنوم الابن يولد ويتجسد * ولا يلد ولا يجسد
أحدا من الآخرين * وكيف يصح القول بعدم التقدم والتأخر مع القول بولادة الابن وابنه ثاق
الروح من الاب بعد أن لم يكونا مولودين ولا منبثقين في الزمن الذي كان به الله ولم يزل * قبل
تكوين الزمان وبعدها * وكيف يسوغ القول بذلك * مع مناداة الكتاب المقدس
والناريسخ بان المسيح وأمه ما كان لهما مظهر في الوجود الامنة تسعة عشر قرنا * وعدم
الخلاف في قدم الله تعالى * أو كيف يصح القول بعدم الافضلية * مع شهادة السيد المسيح
الصادق * بان الذي أرسله هو أعظم منه ومن الكل * وانه ما أتى الا بعمل مشيئة
لامشيئة نفسه * وان كل غصن فيه لا يشمر يقطعه الله * وان الذي كونه في رحم أمه وأقامه
من الاموات هو الله * فلا حول ولا قوة الا بالله

وحيث قد علم المطالع صريح نصوص الكتاب المقدس القاضية بوجوب اعتقاد وحدانية
الله ورسالة المسيح وأن ذلك هو أول وصايا عليه السلام * وعلم ايضا نصوص العبارات التي
اختلفت المؤلف من جملة الاسفار والرسائل * وهي المستنبط من تأويلها الاقنومية * وبها

حكم المؤلف بأنه لا طريق لمن ينكر التثليث المعترف بعدم وجود انظمة في الكتاب المقدس * فقالنا الآن الا ان نطلب من الناقد البصير ان يحكم بما هو الاولى بالاتباع * هل تصریح السيد المسيح * بان اول جميع الوصايا وطريق الحياة الابدية * هو معرفة ان الله واحد احد * والله عليه السلام مرسل من الله * أم قول المؤلف المبني على التأويل ولا صريح له في كتاب الله

قال المؤلف في صحيفة ١٠٨ مامعناه * ان المراد بوحدة الله * هو انه لا يوجد له نظير في الالهية وان له جوهر اواحد غير قابل للتجزى * وذلك لا يمنع كونه ثلاثة اقسام وأنهم لا يقولون عنهم ثلاثة بل يقولون كل اقنوم الله وأقول

قد سبق في علم المطالع اشتراط المؤلف بان لا ياتي بشئ خارج عن الكتاب المقدس وعلم أيضا اعترافه بعدم وجود لفظ التثليث والاقنوم فيه * كما انه لا يوجد في موضع منه مثل هذا التعبير عن ذات الله * لا تصریح * ولا تلميح البتة * ولا اتي النار يسبح بوجداله آخر تنطبق صفاته على صفة واحدة من صفات الحق تعالى * كالإيجاد والاعدام ونحوه * أو في التنزيه عن المكان والتشبيه والمثيل حتى ينصرف معنى وحدته تعالى الى عدم النظير واستكمال المشابهة في الالهية * ولا اعتقد الذين عبدوا الكواكب والاصنام وغيرها وجود المشابهة فيها لبعض صفات الحق تعالى حتى يكون المراد بالوحدة عدم النظير * ولا ورد في الكتاب المقدس وصف الله تعالى بالجوهر * ولا صرح بان وحدته سبحانه هي كونه في ثلاثة أقانيم * بل كله ينادى بحض الاحدية والتنزيه

والحق ان الاحدية والتوحيد هو وصف خاص به تعالى معناه * ان لا فاعل الا الله وحده * والله قيوم قائم بذاته * وكل ماسواه قائم به * كما أشار الى ذلك السيد المسيح بقوله (الأب حي وأنا حي بالأب) وان وجوده تعالى ذاتي وكل ماسواه موجود به * اذ ليس لجميع الموجودات في ذاتها الالعدم وانما لها الوجود منه تعالى على سبيل العارية * وقد أجمع العقلاء على انه واحد * بدليل ان الواحد اما ان يكون كافيا لتدبير العالم وتخليقه أولا * فان كان كافيا كان لا يخضع لغير محتاج اليه وان لم يكن كافيا فهو ناقص والناسق لا يكون الها * ولان العقل يقتضي احتياج المفعول الى فاعل والفاعل الواحد كاف * وما وراء الواحد فليس عدد أولى من عدد فيقتضي ذلك الى وجود اعداد لانهاية لها واذ محال * فالقول بوجود غير الواحد الاحد محال * لانه كما مر ايمان لو كان الاله أكثر من واحد وفرضا معدوما يمكن الوجود * فان لم يقدر واحد منهم على ايجادهم كان كل واحد منهم عاجزا وانما لا يكون الها * وان قدر احدى منهم دون الآخرة لا خولا يكون الها * وان قدروا (١٥ = الجوهر الفردي)

جميعا فاما ان يوجد به التعاون فيكون كل واحد منهم ممناجا الى اعانة الآخر والمحتاج عاجز والعاجز لا يكون الها * وان قدر كل واحد منهم على ايجاد ذلك المعدوم بالاستقلال فاذا وجدته احدهم فاما ان يبقى الثاني قادرا عليه وهو محال * وان لم يكن قادرا الخ فيئذ يكون الاول مزيلا قدرة الثاني فيكون عاجزا ومقهورا تحت تصرفه فلا يكون الها ومن نفسه ذات قدرته فهو الاله وهو الواحد الاحد المنفرد بصفات الاحدية قيوم السموات والارض الذي نادى بوجوب اعتراف احديته جميع الكتب المنزلة

ولما كانت نصوص التوراة والانجيل الصريحة المتعينة المعنى الموافقة لدليل العقل كلها ناطقة بالوحدانية وعدم التشبيه والتثليث في ذات الله تعالى واغفل الاقنوم لا وجود له فيها فالحق والاعتدال يقضيان بالاعتماد عليهما ورفض ما يخالفهما اقطعيما اما قوله بانهم لا يقولون عن الثلاثة اقانيم ثلاثة آلهة * بل يقولون كل اقنوم منهم اله مع قوله فيما مر ان كل اقنوم منهم هو شخص الهى غير الآخر يمتاز في الشخصية والاعمال التي يمارسها دون الآخرين . الذي ينادي صريحه بانهم ثلاثة آلهة فنترك الحكم فيه للعقلاء * والمنصفين * والله نسأله الهداية الى الحق وهو احكم الحاكمين

قال حضرته ايضا في صحيفة ١٠٩ وما بعد ما عساه عناه انهم يعتقدون بموجب كلمة الله الالهية « اى الكتاب المقدس » ان الله تعالى واحد في الجوهر وانه ثلاثة في الاقانيم * ثم قال صحيح اننا لا نقدر ان نعرف كيف ان الاقانيم الثلاثة يكونون متميزين عن بعض ويكونون في جوهر واحد * لان الله لم يعلن لنا كيفية ذلك في كتابه العزيز * ونحن لا نقدر ان ندررها به قولنا * ولورأى سبحانه أن عقولنا قاصرة على ادراكها المكان أعلننا * غير ان عدم ادراكنا الحقيقية لا ينفي الحقيقة المعلننة في كتاب الله * أعني وجوده في ثلاثة اقانيم * . ثم قال . ان علماء التوحيد يعتقدون ان الله ليس بجوهر ولا عرض فان سئلوا ما هو فهو لا يقدر ان يجيبوا ما هو وقال ان الموحدين يقولون ان الله واجب الوجود لذاته مع أنهم لا يقدر ان يعترفوا كيف هو واجب الوجود لذاته ومع ذلك لا يرفضون الحقيقة . هكذا نحن المسيحيون نؤمن بموجب كلمة الله انه تعالى حاضر في كل مكان مالى السموات والارض * وانه مالى الكل * وفي الكل ولا نعرف كيفية ذلك ولا نكن لان رفض الحقيقة . الى آخر ما قال . وأقول

ان زعمهم بان اعترافهم أن الله في ثلاثة اقانيم وجوهر واحد بموجب كلمة الله اى . الكتاب المقدس . لا اصل له البتة * ولا نجد دليلا على عدم اصلية أعظم من اعترافه في صحيفة ١٨ و ١٥ من كتابه بعدم وجود لفظ الاقنوم والتثليث في الكتاب المقدس * ومناداة

الكتاب المذكور بوجوب اعتقاد الوحدة دانية وتكرار قول السيد المسيح نفسه (الرب الهنا رب واحد . والمجد الذي من الاله الواحد * الصالح واحد وهو الله . أنت الاله الحقيقي وحده) ونظائر ذلك المشعرون به الانجيل

ثم لا يحتاج دليلا على عدم امكان تصور اعتقاد ما يخالف صريح أقوال المسيح هذه * أعظم من اقرار نفس المؤلف أيضا بعدم امكان ادراك البشر كيفية التثليث المذكور * وزعمه ان الله لو رأى اقتدار عقولهم على ادراك كيفية ذلك لكان أعلنها لهم * ونكف الفلم عن الاعتراض على مثل هذا التعليل الذي يتقيسه كل من عنده ذرة من الايمان والمصيرية . ويعلم كل من عقل ان ايجاد المدارك والعقول لم يكن سابقا على الموجد . جل شأنه الذي لا يجزئه اتساع المدارك * حتى تعلم كل ما شاء أن يعلن به خلقه الى مآلته اية * وفقط يمكننا أن نقول ان دليل العقل ومقتضيات العدل والرحمة يحكم بان القادر العادل لا يسمح بتكليف خلقه باعتقاد : ما لا يعلم لهم صريحه في كتابه : ولا يخلق في عقولهم سعة لادراكه

وكذلك لا يلزمنا الرد على قوله (ان عدم ادراكهم الكيفية لا ينفي الحقيقة المعلنة في كتاب الله بوجوده تعالى في ثلاثة أقانيم) بادلة أقطع من اعترافه بتثنيه الكتاب المقدس عن وجود لفظ الاقنوم والاقانيم : والافلاز انما نرجوه الارشاد الى محل وجود الاعلان الواضح به : ان الله تعالى في ثلاثة أقانيم متميزين ومتساوين : اما اذا كان قوله (الحقيقة المعلنة في كتاب الله الخ) يقصده العبارات المستعمل بها وسبق التكلم عنها كعبارة « بكلمة الرب صنعت السموات الخ » وعبارة « في البدء كان الكلمة الخ » وما شا كل ذلك لوجود ألفاظ الكلمة والروح وانسمة وأمثالهم فيها * واستنتاج الحقيقة المزعومة منها بحكم الاستنباط المصادم للعقل والقواعد ولم يذعن الى الحق والوقوف عند حد النصوص الصريحة * فلسنا مكلفين بالالزام ولما طالع الخيارات في الترجيح بين قوله وبين صريح كلام الله

اماعن قوله ان الموحدين يقولون ان الله ليس بجوهر ولا عرض الخ فنسمع نعتهم مدعشم الموحدين بانه تعالى جل شأنه ليس بجوهر ولا عرض تقدس وتنزه عن مشابهة الجواهر والاعراض : اذ الجواهر والاعراض ومسمياتها هي خلق من خلقه وابداع صنعه تعالى * وهو سبحانه مجل ويتقدس عن مشابهة الحوادث * ومع كونه جل وعلا لم يكافنا الابالايان بوجوده تعالى والافرار بر بويته وأحديته * وانه قيوم السموات والارض وديانها * كما أشار الى معنى وجوب هذا الاعتقاد : بولس في رسالته الى العبرانيين : بقوله (يجب ان الذي يأتي الى الله يؤمن بانه موجود وانه يجازي الذين يطلبونه ٦: ١١) وحذرنا سبحانه وتعالى عن البعث في كنه ذاته الاقدس والبحث فيها من اكبر السيئات التي يعظم العقاب عليها وهو

ما يجب أن يحذر منه كما قال تعالى في كتابه العزيز (ويحذركم الله نفسه) فإنه سبحانه قد تنازل وأراحنا من كلفة البحث: وأفتقدنا من مهات الخوض فيه: وسكن أفتدتنا * وأعلمنا ما هو * بقوله (ليس كمثله شيء وهو السميع البصير)

فليتقسط حضرة المؤلف للوحدانية عذرا على عجزهم عن القول بما هو وليه علم جنبه أن التوقف في الجواب عن الماهية ليس هو عن قصور العلم في الماهيات أو العجز عن التعبير في الماهيات بل هو لفقد المثل وعدم النظير الذي بدوره لا تصح المماثلة ولا يقوم التعبير * وأحسن ما قيل في هذا المقام وهو الجواب المفيد عند كل سالك (كل ما خطر ببالك فأنه بخلاف ذلك) إذ كل ما أمكن الفكر تصوره هو به فهو شيء ممكن والممكن حادث بل وذات الفكر والنصور هو شيء مخلوق وحادث والحق تعالى قد يم ليس كمثله شيء. وعند العارفين في هذا المقام (العجز عن الإدراك هو عين الإدراك)

وأنا أنظر من قول المؤلف أن المسيحيين بعتقهم دون أن الله تعالى حاضر في كل مكان مالى الكل وفي الكل * وأنهم لا يعرفون كيفية ذلك * وليس لنا أن نهترض على القول باعتقاد ما لا تفهم كيفية ومعناه متى كان دليل العقل لا يدخل له في بناء الاعتقاد * بل نود أن نعلم كما يود كل طالب للحق * بأى طريق كان الوصول إلى معرفته أن قول المسيح (أنا في الآب والآب في) يفيد اتحاد ما لله اتحاد حقيقة لا يفهم بواسطة الطريق المذكور معرفة معنى كونه مالى الكل وفي الكل المعتقد اعتقاد أعمى * وما للدليل على التخصيص في معنى كونه تعالى في المسيح * وكونه تعالى مالى السموات والأرض * وفي كل الوجود. حالة كونه هو الواحد في كل هذا الوجود. وما هو وجه المنع * عن اتحاد المعنى في الموضوعين * أو اعتباره خارجا عن حيز العوالم في الكونين * فليفتنا حضرة النفس الفاضل

أمام معنى كونه تعالى مالى السموات والأرض ومالى الكل وفي الكل عند الموحدين * فهو أن علمه تعالى محيط بجميع الكائنات * وأنه قيوم السموات والأرض وما فيها * وهو العليم الخبير كما قال تعالى في قرآنه الحكيم (ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير)

ثم أنا لا نلوم جنبه على قوله * الموحدين يقولون أن الله واجب الوجود لذاته * مع جهله الظاهر عن حقيقة ما يقوله الموحدين * أذ ربما كان الخطأ من جاهل أم لا. أو من عدوله بغروره ولا. بل نعرف حضرة أن الموحدين لا يقولون واجب الوجود، لأن هذا بعد عند العارفين تحصيل حاصل * ومثله لا يقول به الموحدين * بل الذي يقوله هو أنه تعالى واجب الوجود لذاته، ولا يجهل معنى ذلك صيغاتهم * فضلا عن علمائهم لأن مثل هذه الإلطاء عربية وهي لغتهم وهم لا يقولون إلا بما يعرفون معناه. ولا يفتقدون إلا ما

يقولون

يعقلون . والمعنى انه تعالى قديم حتى باق لا يسبقه قدم * ولا يلحقه عدم * لا موجد له * ولا موجد غيره * لا موجد له على خلق الوجود سوى محض الاحسان قد اتخذ المؤلف عدم معرفة العالم كنهه الروح الانساني والذات ديرات الربانية الظاهرة في أعمال الخلق مسح وجود حقيقتها * قياسا على وجود الانبياء مع عدم ادراكها * وقال ان ما يقوله البعض من * ان الله لا يسئل عما يفعل * فهو جواب الجحز والنقص عن ادراك السبب وأقول

ان القياس على وجود الانبياء بوجود الروح مع عدم ادراك حقيقتها * لا ينطبق على الحقائق المقصودة لان الروح وان لم ندرك حقيقتها . فاهم مشهودة بتأثيرها الحسي في الانسان والحيوان وكل متحرك بهذه الحقيقة التي هي من أمر الله البديع * وهذه الحقيقة المشاهدة بآثارها للعيان لا يصح انكارها . ولما كان لسان حال الروح وكل ما في الوجود ينادي بوجود الصانع واغفر اذ به الصانع والابجد * أجمع العلاء على ذلك وادت جميع الكتب المنزلة بانه واحد

* هذا فاضل عن ان الروح مهما كانت حقيقتها فهي خلق من خلق الله تعالى وابداه * لا يصح في الاذهان أن يكون الصانع في شبه خلقه * أو ينطبق عليه مثال بشي من مصنوعاته

ثم انما يحيط علم المؤلف بان القائل * لا يسئل عما يفعل * ليس هو بعض الناس كما ظن حضرة بل القائل ذلك هو الحق تعالى جل شأنه في قرآنه المجيد * وهذا ليس جواب عجز كما يزعم بل هو جواب الحقيقة عن شأنه جل وعلا . لان السائل له معدوم * كما لا يحجل العارفون أن الاله لا يسأل * ولو وجد له سائل لكان السائل أولى بالالوهية . ومن الغريب أن مثل حضرة الفاضل مع علمه الفائق بفوته معرفة ذلك حتى من المتواتر على السنة العامة (المالك يتصرف في ملكه كيف يشاء) وقولهم (من حكم في ماله فإظلم) وغير ذلك مما يفيد هذا المعنى * على انه : لو أعار جنابه الكتاب المقدس لفقه منه لتجنب القول بالظن وعلم باليقين : ان القائل * لا يسأل عما يفعل * هو الله تعالى * اذ صرح بذلك وادعى كتاب خرقا لالنبي بقوله تعالى (هل أنتم آتون لتسألوني حتى أنا لا أسأل ٢٠ : ٣) فليعلم جنابه ان هذا جواب الشأن * لاجواب الجحز * ويستغفر الله ان أراد بنفسه خيرا

قال المؤلف في صحيفة ١١٣ و ١١٤ بما معناه انهم لا يعتقدون ان الجوهر الالهي ينقسم بين الثلاثة فانهم * بل يعتقدون انه لكل منهم بالسوية بغير انقسام لانه روح مجرد عن المادة لا يقبل الانقسام * وقد وجهه الى مناسق الاعمال فنقصده بقولنا في المناظرة الاولى

عن ا-وه-ر الواحد « انه يستحيل ان يكون ثلاثة » وقال ان كان المراد استحالة وجود ثلاثة أقانيم في جوهر رفته لادليل على ذلك . وان علماء التوحيد قد رروا بان ذات الله تعالى مغايرة لجميع الحوادث فلا يستحيل ان يكون سبحانه مغاير لما في وجوده في ثلاثة أقانيم الى آخر ما قل * وأقول

انه وان سمى التلفظ بمثل هذا القول من معتقديه بمجرد ما أتوا به من الاستنباط المصادم لصرح نصوص الكتاب المقدس المتعينة المعنى . لكن لامناصا لكل عارف متدبر من الوقوف عند حد الصريح المعقول * والبحث في معنى كل مقول * حتى يعلم ان كان يصح التوفيق بينه وبين النصوص الصريحة ودليل العقل من عدمه

ومن علم ان الكتاب المقدس المتداول في الايدي بنادي في جميع صفحاته بوجوب اعتقاد وحدانية الله تعالى * كما كان ذلك أول وصايا السيد المسيح لى اسرائيل * وعلم ان الكتاب المذكور لم يرد به ان الله تعالى في ثلاثة أقانيم متمايزين في جوهر واحد ولا لفظ الاقنوم والتثنية فلا يسهل عليه التسليم بما لم يأت به كتاب الله

• هذا فضلا عما لا يخفى على كل عارف ان القول بالغيرية والامتياز * والتخصيص بين الاقانيم الثلاثة لا ينطبق عليه القول بالوحدة بوجه من الوجوه

اما القول بأنه لا دليل على استحالة ذلك * فانه مردود بقيام الآلاف من الأدلة القطعية التي تنادى بها جميع الكتب المنزلة بأنه * واحد ا-حد لا شريك ولا مشيل له * وشهادة نفس السيد المسيح بذلك * وقيام البرهان العقلى القاطع بوحدة ذاته وتنزيهه سبحانه عن التعدد والتركيب * لا بما يسمى أقانيم * ولا غير ذلك مما يخالف محض الاحدية القيومية

وناهيك بشهادة اصدق النواريسخ البرشيه المنقوشة بالقلم الهير وغيلفي الذي اندثر باندثار أهله منذ آلاف من السنين قبل مجي المسيح بما كان عليه المتقدمون الذين بلغوا أقصى درجات العلوم والمعارف من الاعتقاد في حق الله تعالى * ولا يرتاب عاقل في ان ما سطرته أيديهم بالنقش على الحجر الصلبة التي قاومت حوادث الجور والاضمة والأيام * هي أجدر بالاعتماد والتصديق من كل نقش سطرته الايدي على الأوراق * ولاجل أن يعلم ما تنادي به تلك النقوش بخالص الوحدة والتمزيه المطلق * ننقل هنا بعض عبارتها عن كتاب فرجة المتفرج المطبوع سنة ١٢٨٦ لمؤلفه العالم الاثرى الشهير مارييت باشافي صحيفة ٨ وهي ان سلف اهل مصر كانوا يعتقدون وجود اله واحد يرى ولا يرى ومعبود صمد قديم أزلي لا أول له ولا آخر كانوا يقدسونه بأحلال نعمة الجميلة وتفضلاته الفضيلة ويعبدونه باستحسان آثاره الجميلة ويتقربون اليه بعمل الحسنات واجتناب السيئات ويعرفته وأداء شعائره

عبادته • ومن ذلك يعلم ان المصريين كانوا قد ارتفعوا في مادة معنى الالهية الى درجة قصوى لا تفوق عليهم فيها امة من الامم لو ثبتوا على هذه الطريقة الجليلة والشرعية الجليلة في كيفية ادراك الحقيقة الالهية • ولكنهم تعدوا واحداً وجميع صفات الله جل جلاله من القدرة والتدبير وصناعة الخالقية : واتخذوا كل واحدة منها لها آخراً بتعبية للذات الاصلية • فكانوا يفتقدون مثلاً ان صفة القدرة التي تتعلق بجميع الاشياء هي التي تسمى عندهم أمون • وكانوا يرون ان القدرة التي نظمت العالم وعلقت الشمس والقمر في السماء وحركت الارض هي اله آخر يسمى عندهم (آفته) وكان عندهم اله الذي يحكم في احوال الارواح ويصحب الانسان بعد موته فيرشده الى تحت أقدام الرب الاعلى يسمى باسم (أوزيريس) وهكذا

وقد ورد في كتاب بغية الطالبين لاحوال قدماء المصريين في باب المقائد ان النقوش الهيروغليفية قد اشتملت على المباركات الكثيرة الناطقة بتوحيدانية الله تعالى وتنزيهه المطلق • فمنها هذه العبارة : الله وحده لا شريك له • ومنها فاطر السموات و فاطر الارض • ومنها الذي كان والذي يكون مختص به : أما ما لم يكن فهو في مكنون علمه • ومنها الله معبود باسمه الأزلي • ومنها يدرك الابصار ولا تدركه الابصار • ومنها لا يمساك باليد ولا بالاذرع

فهذه التسميات المصونة عن التغيير والتبديل ترد كل ما يخالف نصها ولا يتوسى على معارضتها (المكابره ما كان متعصباً) وليس وراء كل هذه الأدلة ما يقال له دليل • فليتفضل جنبه بارشادنا الى دليل واحد • نقل • أو علق على تركيب الذات الاقدس من ثلاثة أشخاص آلهة كل منهم غير الآخر يمتاز في الشخصية • والاعمال • يسمون أقانيم كما يزعم : والا فليس تغفر مولاه ويقف عند حد نص كتاب الله

أما القول بان الجوهر الالهي هو روح فان عندنا اعتقاد مثله كفر • لان الروح المبر عن ذلك به هو خالق من خلق الله تعالى وهو تعالى مغاير لخلق • ولا يصح عندنا انصاف الله به كما انالانجد في الكتاب المقدس صريح كونه تعالى جوهر من روح مجرد • أما اذا قال المؤلف قد ورد في بعض مواضع من الكتاب المقدس أن الله روح • فنقول وقد ورد فيه أيضاً في المواضع الغير محصورة ان الله محبة • وان الله نور وان الله نار وان الله شمس ومجن ابو ٨: ٤ ومز ٨٤: ١١

واتباع الحق والاشتدال يقضي عساواة كل هذه الدعوات في المعنى المقصود به • والعقل يقطع بانه تعالى لا يصح أن يكون نوراً • ولا ناراً • ولا شمساً • ولا قراً • ولا محبة : بالمعنى الحقيقي

* اذ كل ذلك مصنوع ومخلوق والحق تعالى بخلاف ذلك

وقد شنع المؤلف كثير على قولنا في المناظرة الاولى « يستحيل أن يكون الواحد ثلاثة أو الثلاثة واحدا » وعد ذلك جراءة عظيمة وحكما مناعيا على الله تعالى وقرم لنا النصيحة لثلاثة بوجعنا الله كما وجع أيوب الصديق (قولا منه) انه اقررنا بالمناظرة الاولى عدم جواز البحث عندنا في ذات الله وان كنهه تعالى لا يدركه غيره . ولذلك لا يسوغ الحكم باستحالة وجوده تعالى في ثلاثة اقانيم وعد ذلك بحثا منافي كنه الذات . وقال ان اعتقاد المسيحيين بوجود ثلاثة اقانيم في الاله الواحد ليس هو افتراء من انفسهم بل وجوده في كتاب الله . واذول

يعذر الانسان في انكاره لكل ما خالف مذهبه . وما انطبع في ذهنه من الاعتقاد الذي ألفه تدريجا من عهد نشأته * وضار لا يرى بأعيا البحث فيه : خصوصاً مع تصور عدم جواز البحث بالعقل في أمر الدين * كما يفهم من قول المحتشم مناظرنا الاول « وقول المؤلف « بانه لا واسطة لنور العقل في اعتقاد التثليث » غير أنه لما كان ديننا القويم بامرنا بان لا نعتبر بالاحكام الشرعية والعقائد الدينية صحيحة الا مع قيام البرهان العقلي القاطع على صحتها ولذلك يجب عندنا على كل فرد معرفة ما يجب في حق الله تعالى كالوحدانية والقدم والقيام بالذات والحياة والعلم والقدرة والارادة ونحو ذلك من صفات الكمال وما يستحيل عليه تعالى كالحديث والتعدد والموت والجهل والعجز وما شا كل ذلك * وقد أجمعت البراهين العتبية على صحة النصوص الصريحة الواردة بالوحدانية في جميع الكتب المنزلة * وكان القول بالتثنية والتثليث ضد الاحدية * فالقول هنا باستحالة تركيب الله تعالى من ثلاثة أشخاص آلهة ممتازين ومتغايرين في الشخصية والاعمال . لا يعد بحثا في الذات الاقدس ولا حكما مناعيا عليه تعالى . كما توهم المؤلف : بل تنزيها له سبحانه عن التعدد والتركيب * واقرار الاله بالوحدانية . عملا بنص جميع الكتب الصحيحة . كما هو المفروض على كل مؤمن * وذلك عين التجنب عن البحث في الذات والاجراء فيه * معاذ الله * وانما يجب المغالبة والتحكم * هو الذي خيل للمؤلف ان يرى الامر معكوسا اذا الامر واضح لكل متأمل ان التعمق في البحث والتأويل هو الذي قضى على منتهى به بالقول بتركيب الله تعالى من ثلاثة أشخاص آلهة بالصفة المأول عنها * وذلك مع عدم ورود نص صريح به في الكتاب المقدس * هو الذي يعد افتراء * ويستحق قائله أعظم اللعن والتوبيخ

قال المؤلف في صحيفة ١١٧ الى ١٢٠ مامعناه ان كتاب الله يعلمهم بان اقنوم الابن الذي هو المسيح وهو الله تجسد من العذراء * مستدلا على ذلك * بعبارة : والكلمة صار جسدا وأمثالها الذي سبق التكلم عنها : وانه بالنظر لتجسده نسبت اليه الالقب الانسانية

ونظرا

ونظرا لاتحاد اللاهوت به نسبت اليه الالقاب الالهية . وأطال الشرح في ذلك استنادا على العبارات المذكورة ثم قال ان المسيح مات بحسب الجسد * وان الله أقامه من الاموات كإنسان * وانه أقام نفسه كاله * ولذلك يكون الهما وإنسانا معا في أقنوم واحد . الى آخر ما قال . وأقول

قد ثبت بما مر نقله من نصوص الكتاب المقدس أن الواجب اعتقاده * في حق الله تعالى هو التوحيد المحض : وفي حق المسيح النبوة والرسالة . وكل هذه النصوص الصريحة المتعينة المعنى تعارض ما أتى به المؤلف من الاستنباط والتأويل المخالف لقواعده الاصولية وبرهان العقل . وقد مر البيان بان النصوص الصريحة المتعينة المعنى الموافق للعقل لا يجوز تأويلها حتى في قوانين الحكومات الدستورية في جميع الممالك المتدنة . وبهذا يرى كل عارف أن العبارات * التي بنى على تأويلها الاعتقاد التثليث وألوهية المسيح . لا تقوم بالاعتبار في مقابلة الشهادات الصريحة آنفة الذكر . بل لو كان اعتقاد التثليث أمرا واجبا : لكان يبينه السيد المسيح في أوليات تعاليمه عند قوله لمن سأله . بأن أول كل الوصايا (هي اعتقاد الوحدةانية) وان الوصية الثانية هي (حب القريب كالنفس) وان جميع الناساموس والانبياء متعلق بهذين الوصيتين . وان ليس وصيه أخرى أعظم من هاتين : ولما انه لم يصرح بشئ من ذلك * ولابانه اله وإنسان معا فلا يرى المعتدل سبيلا الى ترك وصاياه الصريحة المنطبقة على جميع النصوص وبرهان العقل * وبالأجل فانه لعدم التصريح من السيد المسيح بانه اله أو اله وإنسان معا فلا يعول على ما يقال بثله ثمر وجهه عن الكتاب المقدس * خصوصاً مع اثبات حقيقة معنى لفظ الاب والابن والروح والكلمة وظهورها في الجسد وغير ذلك من العبارات المجازية بحكم سياق ونص الكتاب المقدس

أما قوله بان الله أقام المسيح من الموت كإنسان * وان المسيح أقام نفسه كاله * مع شهادة المسيح نفسه بأنه لا يقدر أن يفعل من نفسه شئاً * وقول بولس عنه * انه صلب من ضعف * وانه حي بقوة الله فنترك النظر فيه للطالع والحكم يومئذ الله

قال جنابه في صحيفة ١٢٢ و ١٢٣ ما مفاده ان القول بان الله ليس بحسب شئ * والقول باتخاذ جسد اهو شئ آخر * وان اعتقادهم ان ابن الله أخذ جسدا . لا ينتج منه بانه تحول الى جسد منظور وملوس ومميز * لان المنظور والمميز هو الناسوت * وأن الاقنوم الالهي لا زال باقيا رها غير منظور * وانه اذا كانت الملائكة والجن والاشياطين قادرين على التشكل بما شاؤوا * فالله تعالى لا يستحيل على قدرته أن يظهر بهيئة منظورة * وانه يظهر

بهية منظورة كما في تلك ١٨: ٥ * ثم زعم ان الله تعالى لم يتحد مع علماء التوحيد في اجاعهم على تنزيهه تعالى عن قبول الحلول في الاجسام * وانه اذا كان اجاعهم على ذلك هو لظنهم بان الذي يحل في الجسم يتميز بصفات الكم والكيف ويصير مفتقر الغيرة فان المسيحيين لا يعتقدون ان اللاهوت محصور في الناسوت * بل يعتقدون انه مع اتحاده بالناسوت هو حاضر في كل مكان * وانه حيثما كان في رحم مريم كان مالى السماء والارض * وان حلوله في الجسد لا يصيره قابلا للعوارض الجسدية * واقول

فضلا عن ان الكتاب المقدس لم يصرح بان الله هو المسيح بن مريم . ولان المسيح اقنوم فيه . ولان معنى الاتحاد فيه حقيقي وفي غيره مجازي * ولان الله البارئ المصور يتجسد من مريم العذراء ولا انساب ذلك احد من الانبياء من آدم الى المسيح عليهم السلام * حالة كون كل نبي منهم كان يخبر قومه عن الآتي بعده من المرسلين * ولو كان التجسد الله تعالى من حقيقة * لكان اخبارهم عنه من باب أولى * بل انبؤا جميعا بانه تعالى واحد * احد منفرد منزه عن الرتبة والشبيه والمثيل والشريك * وانه سبحانه لا يرى ولا يسمع صوته * وهذا كاف في عدم اعتبار كل ما يخالفه * فان قول المؤلف ان اللاهوت مع اتحاده بجسد المسيح * ما كان متخيلا ولا منحصرا فيه * بل كان ملء السموات والارض وفي كل مكان الخ * لا يفهم منه غير وجهين (أولهما) ان اللاهوت القائل عنه كيفما كانت حقيقة كان حالا وموجودا في جميع الوجود * بمعنى المعنى الذي كان موجودا بها في جسد المسيح غير محصور وغير متخير (وثانيهما) أن يكون وجوده في المسيح خاصة بتوحد خاص لا يشاركه فيه غيره * فعلى الوجه الاول فكما انه لا يلزم من حلوله ووجود اللاهوت في جميع الكائنات اعتقاد الألوهية * فكذلك لا يلزم من حلوله ووجوده في جسد المسيح اعتقاد الألوهية * وعلى الوجه الثاني يكون اختصاص المسيح بحلول اللاهوت * ووجوده فيه دون سواه * هو عين الانحصار والتحيز * اما كونه في المسيح وفي جميع الكائنات سواء * وليس متساويا في معنى هذا الوجود * فذلك لا ينطبق على وجه من وجوه الحقيقة * اذ لا يتصور عقلا أن الشيء الواحد يكون محييا في ذاته ومتخيلا معاني ذاته * بل لا بد من انه اما أن يكون محييا في هوية ذاته أو متخيلا * وعلى الاول لا يصح حلوله كله أو بعضه في هوية غير ذاته بالمعنى الحقيقي * وعلى الثاني يثبت النقص الذي تنقص عنه صفة الألوهية * اما كونه محييا في هوية ذاته وموجودا في هوية غير ذاته فذلك ليس بفهوم ولا معقول * وعندنا ما خالف العقل ليس هو من الدين في شيء

ثم ان قوله اذا اراد الله أن يظهر بهيئة منظورة فلا يستحيل عليه * وانه ظهر الى بعض شعبه بهيئة منظورة * كما ورد في سفر التكوين ١٨ الخ فهو مردود بجملة وجوه (منها) أن

صرح آيات الكتاب المقدس التي منها (فكلمكم الرب من خوف النار فسمعت صوتا ولم تروا
 الشبه البتة فاحفظوا أنفسكم بحرص فأنكم لم تروا شبهها يوم كلمكم الله الخ * وقوله تعالى
 للسيد موسى * لانه قد أن ترى وجهي وأما وجهي فلا يرى * وقوله * ليس له في الارض نظير
 * وقول المسيح * الله لم يره أحد قط * الله لم يره أحد من الناس ولا يقدر أن يراه) تيمو ٦: ١٦
 هذا صريح بعدم امكان رؤية الله تعالى في الدنيا قطعا * ومثل هذه النصوص الصريحة
 لا يجوز ترك اعتقاد حكمها أو التمسك بما يخالفها بمجرد التأويل (ثانيا) ان الظهور
 بالهيئات هو ما كان نوعه ووصف هيئته هو شبهه ومثل يمكن تصوّره وحده به المتصور
 وذلك من صفات الحوادث والله تعالى مغاير لصفات الحوادث ولا شبهه ولا مثيل له (ثالثا)
 ان تشكّل الملائكة والجن والشیاطين بما شاءوا بقدره الله الذي اتخذ هذه المؤلفات قريبة على
 اقتدار الله تعالى على الظهور في الاجسام والهيئات * هو وحده كاف لتأييد حكم النصوص
 الآتية بعدم جواز اعتقاد تشكّل أو ظهوره تعالى في الهيئات الجسمانية بالمعنى الحقيقي
 للقطع بأنه سبحانه لا يجارى خلقه ولا يشبهه بأعمال عباده في الشكل والظهور (رابعا) أن
 قدرته تعالى لا تتعلق بالمستحيل عليه * بمعنى انه لا يصح ان يقال انه تعالى قادر على * الاكل
 * أو النوم * أو الزواج * وما شاكل ذلك * مما هو مستحيل في حقه تعالى كاستحالة تجسده
 وتشكّله بميات الحوادث (خامسا) ان العبارات المستنبط منها التجسد قد علم المطالع بما
 مرّ من قبله حصول الشك فيها من علماء ومفسري المسيحية (سادسا) ان عبارة سفر التكوين
 المستدل بها المؤلف على ان الله ظهر - ربهيئة منظورة - فضلا عن ان ظاهرها لا يثبت
 مقصوده بل غاية ما يفيد - هو ان السيد ابراهيم نظر ثلاثة رجال ودعاهم الى الاكل عنده
 ليسندوا قلوبهم - وليفسلوا أزرارهم - وأجابوا دعوته ونجّ لهم بحلابرا وقدم لهم لحمه مع
 خبز وزبدونين . وبعد ان أكلوا بشرى وبجبل زوجه سارة وذهبوا في نوم وعمورة
 الى آخر القصة * وذلك وحده كاف لانه لم يأت في أولئك الرجال لم يكونوا الله الواحد الاحد
 الذي لا يرى . ولا تدركه الابصار . ولا تحسده الجهات . ولا يفتقر الى الاكل والشرب * ولا
 يصح في الازمان أن يكون سبحانه مركبا من الاجسام والاعضاء . فانه لا يخفى على مطلع
 ان لفظ الله والرب ونحوه منطلق في جملة مواضع من الكتاب المقدس على الملائكة
 والشیاطين وغيره كما مرّ ابيان * ولزيادة علم المطالع بحقيقة ذلك * نورد الأدلة والشهادات
 الكافية من الكتاب المقدس

وردد في سفر التكوين باب ٢٨ في حال يعقوب عند دخوله من بئر سبع هاربا من
 وجه عيسواخيه الى حاران بلده خاله هكذا ١١ (أتى الى موضع وبات هناك ووضع حجرا

تحت رأسه ونام ١٢ فنظر في الحلم سلما قائما على الارض ورأسه الى السماء وملائكة
الله يصعدون ويهبطون فيه ١٣ والرب كان ثابتا على رأس السلم وقال أنا هو الرب اله
ابراهيم ايساك واليه اسحق فالارض اتى أنت عليهم ارا قد أعطيتك وأنت ملك ١٤ ويكون
نسلك مثل رمل الارض الخ ١٦ فاستيقظ يعقوب من نومه . وقال حقاً ان الرب في هذا
المكان وأنا لم أكن أعلم الخ ١٨ وقام يعقوب بالغداة وأخذ الحجر الذي كان توسد به وأقامه
نصبه وسكب عليه دهنا ١٩ ودعا اسم المدينة بيت ايل التي كانت أولوذا ٢٠ ونذر
نذرا الخ * وفي الباب ٣٢: ٩ وقال يعقوب * يا اله أبي ابراهيم واله أبي اسحق أيها الرب الذي
قلت لي ارجع الى أرضك وأباركك ١٢ فانت تكلمت وقلت انك تحسن الى وتوسع
نسلي مثل رمل البحر الخ * وفي ٦: ٣٥ لجاء يعقوب الى لوزا التي في أرض كنعان هذه هي
بيت ايل الخ ٧ وبني هناك مذبحا ودعا اسم ذلك المكان بيت الله لان هناك ظهر له الله
الخ وفي ٣: ٤٨ ان الله الضابط الكل استعلن علي في لوزا بارض كنعان وباركني ٤
وقال لي اني مميلك وجاعلك بجماعة الشعب وأعطيتك هذه الارض الخ * وفي ٩: ٣٥ الى
١٥ ما يفيد ظهور الله ليعقوب أيضا

فظاهر نص هذه العبارات يفيد ان الذي رآه يعقوب عليه السلام . وكله . ووعد . هو الله
تعالى * على انه ظاهر لكل مطلع بصير ان هذا المرئي المتكلم هو ملك من الملائكة . كما
صرح بذلك السيد يعقوب نفسه عليه السلام في الباب ٣١ من السفر المذكور . بقوله
في خطاب زوجته ليا وراحيل هكذا ١١ فقال لي ملاك الله في الحلم الای يعقوب فقلت
ها أنا ذا ١٢ فقال لي الخ ١٣ « أنا اله بيت ايل حيث مسحت قائمة الحجر ونذرت لي نذرا
فالآن قم فاخرج من هذه الارض وارجع الى أرض ميلادك » ثم انه ورد في كتاب خرقيال
٢١: ١٣ في حق بني اسرائيل هكذا . وكان الرب يسير امامهم ليبريهم الطريق في النهار
بعمود سحاب وفي الليل بعمود نار يهديهم الطريق الخ . وفي الاستثناء ٣٠: ١ « فان الرب
الاله الذي يسير امامكم فهو يقاتل عنكم كما عمل في مصر والكل ينظرون ٣١ » * وفي
البرية أنت رأيت بعينيك ملك الرب الهك كما انه يحمل الرجل ولده الخ ٣٢ * ولم تؤمنوا
في ذلك بالرب الهكم ٣٣ * الذي ساد امامكم في الطريق * الى قوله * يريكم الطريق في
الليل بالنار وفي النهار بعمود الغمام * وفي الباب ٣: ٣١ « فالرب الهك هو يبرق قدمك
الخ ٤ فيصنع الرب الخ ٥ فاذا أمكنكم الرب الخ ٦ ان الرب الهك فهو يسير قد امك
٨ والرب الذي هو الساير امامكم الخ »

فظاهر هذه العبارات يفيد ان الله تعالى هو الذي كان سايرا امام بني اسرائيل * والخال انه
ملك

ملك من الملائكة أيضا* كما صرح بذلك في خر ١٤: ١٩ بقوله • فانطلق ملاك الله الذي كان يسير قدام عسكر اسرائيل ومشى خلفهم وعمود الغمام ايضا معه فتحول من قدام وجههم الى ورائهم الخ* وكما هو مصرح في ٢٣: ٢٠ «يقول الله تعالى للسيد موسى عليه السلام» (هكذا انا ارسل ملاكي امامك فيحفظك في الطريق ويدخلك الى المكان الذي استعديت ٢١ فاحتفظ به وأطع أمره ولا تشاقه انه لا يغفرا اذا أخطأت ان اسمي معه ٢٣ وينطلق ملاكي امامك فيدخلك على الاموريتين والحسنانيين والغرزانيين والسكنانيين الخ)

* وورد في سفر القضاة ١٣: ٢٢ في حق الذي تكلم مع منوح وامراته وبشرها بالولد هكذا «فقال منوح لامراته بموت نموت لانه اعيننا الله الخ» وهذا الذي عاينوه وكلهما كان ملكا من الملائكة كما صرح به في ١٣ الى ٢١ من السفر المذكور*

فقد ثبت بهذه النصوص المسجلة في الكتاب المقدس • ان المنطق عليه لفظ الله والرب • وضابط الكل • والاه ابراهيم واسحق الخ • والقائل • عن نفسه انا الله انا اله اباؤك ونحوه • هو ملك من الملائكة كما علمت • ومع هذا الوضوح الجلي فلا يسلم العقلاء والعارفون التمسك بظاهر لفظ العبارة المستدل بها المؤلف على ظهور الله تعالى بهيئة منظورة لبعض شعبه • ايها ما وتضللا

أما قول المؤلف بان الله لم يتحد مع علماء التوحيد في اجتماعهم على تنزيهه تعالى عن الحلول في الاجسام الخ • فهذا كما يراه الناظر محض تهكم وسفسطة في القول الخارج عن حد البحث المقصود • وتعمية على أفهام البسطاء الذين يختلفون بشقشة الالفاظ من غير تدبر • على ان علماء التوحيد لهم جملة أدلة صريحة على اجتماعهم • ينادي بها الكتاب المقدس المشترط • حضرة بالوقوف عند نصوصه • وجميع الكتب المنزلة الناطقة • بوجوب اعتقاد الوحدةانية والتنزيه المطلق • وقد علم المطالع ان المؤلف لم يأت بدليل واحد يعتد به • لا على زعمه • ولا على ما أطال التفنن والشرح فيه • من وجوب اعتقاد الاقنومية والتثليث • دون التحكم المبني على التأويل الذي لا يصح به بناء الاعتقاد • ولو وقف جنابه عند قول الله تعالى في الكتاب المقدس (أنا اله كل ذي جسد • ناشر السموات وحدي من معي ١ ش ٤٤: ٢٤ لا اله سواي لكي يعلموا من مشرق الشمس ومن مغربها ان ليس غيري*) أنا الرب وليس آخر • أنا ناشر السموات وكل جنودها أنا أمرت • حقا أنت اله محجب يا اله اسرائيل • أنا الرب ولا اله آخر غيري • الفتوا الى وأخلصوا يا جميع أقاصي الارض لاني أنا الله وليس آخر) ١ ش ٤٥: ٥ و ٦ و ١٢ و ١٥ و ٢١ و ١٢ (بمن تشبهوني وتسووني

وقد لم يفتي بتشابه . أنا الله وليس آخر . الاله وليس مثلي (٤٦: ٩٥) ونظائره * علم حق العلم باتحاد كلام الله تعالى مع علماء التوحيد على التنزيه المطلق . وأيقن أنهم ما أجمعوا على ذلك الاوقفا لقوله تعالى في كتابه العزيز (ليس كمثله شيء وهو السميع البصير) وقوله جل شأنه (لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار) ونظائر ذلك * المنطبق معناه على ما في الكتاب المقدس * الناطق بالوحدانية * وأنه تعالى محتجب عن الرؤية وهذا هو عين ما أجمعوا عليه

فليتفضل جنبابه بتعريفنا عن نص واحد صريح كما حده هذه النصوص * بان الله تعالى في ثلاثة أشخاص آلهة كل منهم غير الآخر * أو أنه في ثلاثة أقانيم * وأن تجسد أحدهم لا يجعله عبداً ما لوها الخرج المسيح من حكم قوله تعالى « أنا اله كل ذي جسد » حتى يعلم المطالع صدقه فيما زعم

ثم إن قول المؤلف بان اعتقادهم ان ابن الله أخذ جسداً لا ينتج منه انه تحول الى جسد ملموس الخ . ولا يفهم منه غير كونهم يعنون بلفظ ابن الله شيئاً آخر غير كليات السيد المسيح الشهودية المنظورة الملموسة * ولا ندري أذلك الشيء هو المسمى بالكلمة التي هي صيغة الامر والتكوين الناطق به انص الكتاب المقدس . أو المسمى عند معتقدي التثليث بالاقنوم الثاني المقال انه هو الله . أم هو شيء آخر غير ما هو مقصود به هذه الاسماء والنعوت * فان كان الاول فالمسئلة وفاق ولا يمنية القول بان وراء ذلك شيئاً لا تدركه العقول * وان كان الثاني الغير يمكن تعقله * المقال عنه * ذات الله وأنه لم يتحول الى جسد ملموس كما يزعم * فالذي جعل اسم الله يتصف بالابن * حتى قيل عنه ابن الله حال كونه الله . وأين توجه هذه الاحكام * وهذا الشرح والتفصيل في كتاب الله . وما هو وجه الصواب في احتمال كل هذا التكلف بتعدد التسمية والاقنومية والشخصية في ذات الله * مع عدم وجود صريحه * اذا كان غير ممكن التصريح بوجوب اعتقاد غير الوحدانية في حق الله

قال المؤلف في صحيفة ١٢٤ و ١٢٥ من كتابه ما معناه * ان عدم ادراك كيفية اتحاد اللاهوت بالاناسوت لا يلزم منه رفض حقيقة * كما ان عدم ادراك اتحاد الروح الانساني بالجسد لا يلزم منه رفض حقيقة الى آخر ما قال * وأقول

لا يخفى على العارفين ان ما يسمى حقيقة في هذا العالم الشهودي . هو ما ثبت بالوجودان والمعاني * وفي عالم الملائكة ما ثبت بحكم نص صريح صحيح * متصل سنده الى الرسول الذي تكلم به عن الله تعالى . وفضلاء علمت وسوف تعلم أيها المطالع بما مر نقوله وما يأتي في آخر هذا الكتاب * من أقوال علماء ومفسري المسيحية عن حال الكتب وعموماً والعبارات المشعرة بالتثليث

بالتثليث والحلول والتجسد والاتحاد خصوصا * فان الكتاب المقدس المتداول بين الابدی لا يوجد به صريح ان الله تعالى حل في جسد المسيح عيسى بن مريم المعنى الحقيقي . ولان المسيح صرح بانه هو الله * ولا الاقنوم الثاني في الله . اولاهوت الله حل في جسمه بالمعنى الحقيقي . ولما يفيد صريح ذلك حتى يصح القول بان هذا الحلول حقيقة ثابتة لحقيقة الروح الانساني الثابتة في الوجود والحركة والسكون * وبهذا الفرق البين لا تصح المقارنة بين المشبه والمشبه به . بل لما كان لفظ الحلول والاتحاد الوارد في الكتاب المقدس * كما هو * منطلق على السيد المسيح في بعض المواضع فهو منطلق ايضا على غيره في مواضع غير محصورة . ولادليل على التخصيص في معناه . فالخلق يقضى بساواة كل من أطلق عليهم لفظه في معناه المجازي الذي هو التسلب بالاوامر واجتناب النهي والسير طبق مراد الله

قال حضرته في صحيفة ١٢٥ الى ١٣٠ مامعناه ان الغاية التي تجسد ومات من أجلها ابن الله هي فداء الجنس البشري من موت الخطيئة أي الهلاك الأبدی الذي استحقه جميع الناس بسبب أكل آيهم آدم من الشجرة * واستبدل على سريان خطيئة آدم في جميع ذريته ببعض الألفاظ انقطفها من تل ٣: ٥ * وهي (ولد ولد على صورته) ومن المزمور ٥٣ و ١٤ وهي (زاغوا وفسدوا مع اليس بارا ولا واحد ليس من يعمل صلاحا ليس ولا واحد) . ويقول بولس الرسول اليونانيون أجمعون تحت الخطيئة * ويقول أيضا . الجميع أخطؤوا وعوزهم مجد الله . و ٣ الى ٢٣ ويقول داود النبي بالاثم صورت وبخطيئة جبلت بي أمي مز ٥١: ٥ ثم قال في صحيفة ١٣١ مامعناه (ان الله وان كان قادرا على كل شيء لم يكن لا يمكن ان يعفو عن الجنس البشري من قصاص ذنب آدم الغير متناهى * لكونه تعالى متصفا بالعدل وإذا عفي عن المذنب من القصاص يكون تصرف ضده وان شأن العادل ان يبرئ البريء ويعاقب المذنب * وانه لا يمكن ان يعير ما نطق به شقته (نعوذ بالله من أن نضفه بالشفاه ولو احقها)

ثم ضرب مثالا بعصاة البشر المتصغين بالعدل بانهم لا يتصرفون ضد القوانين * وقال * لو قيل ان الله ليس مقيدا بقوانين واذا شاء رفع العذاب * وانه رحيم ورحيم * ولذلك يعفو عن المذنب * فيقول * نعم ولكنه مقيد بصفاته الثابتة الغير متغيرة ولذلك لا يمكنه ان يتصرف ضد صفاته * واذا عفي عن المذنب بمقتضى رحمته فعليه لا يأخذ مفعوله . الى ان قال * ان التوبة لا تكفي لمغفرة الذنوب * وان الحسنات لا تكفر عن السيئات الى آخر ما قال . وأقول

بعد حمد الله تعالى على اعترافه هنا وان كان عن غير قصد منه . بغلم ان صفات الله تعالى
تقييدية لا يعترف بها التقييد . فمع علم جنابه بان أول صفة من صفات الله سبحانه هي الاحدية
المحصنة . فلماذا يجهد نفسه في طريق الاستنباط والتأويل * للوصول الى تثبيت التعدد في
أحدثه الفردة . بمقالة الاقنومية المصريح فيها بالغيرية واليدونية في الشخصية والاعمال *
ومع علم حضرته بان من صفات الله تعالى القدم والقيام بالذات والتميز عن مشابهة مخلوقاته
لم يحاول تثبيت الحدوث بالتجسد والقيام بقوة الروح القدس المقول بانه ثالث الاشخاص
الالهة الاقانيم * حال كون كتابه المقدس لم يصريح بان لفظ روح القدس والكلمة والابن
اشخاص الالهة ولا اقانيم . ومع علم جنابه بانه تعالى قادر فعال اذا اراد شيئا أن يقول له كن
فيكون . فلم يصرف جهده في تثبيت عدم امكانه سبحانه العفو عن عبده * وما لم يدبر
حيلة تجسده وتشكاه تعالى بهيئة مصنوعة وتضحية حيوانية قربانا لنفسه عن خطيئته أبيهم
التي وقعت منه وهم في غياهب العدم ولا يدرهم فيها . ومع علم حضرته بان من صفات الله
تعالى أن لا تدركه الابصار ولا يشبه له في الوجود ولا تحيط به الاكوان . فلماذا يحاول أن
يخطئ الذين يحافظون على صفات تزيهه تعالى عن الحلول في الاكوان والاجسام . ومع
اقراره في هذا الباب بان شأن العادل أن يبرئ البريء ويعاقب المذنب * وعلم جنابه وجميع
العالم اني أنا هو وههم وأجدادنا وأجدادهم لا يداننا فيما وقع من السيد آدم قبل أن نكون
شيئا مذكورا . فعلى أي قانون عدلي ينطبق الحكم الذي أفرغ الجهد دورا تثبيته به - الاك
جميع الاولاد بدين والداهم

وأي تصريح كل ذلك في الكتاب المقدس الذي اشترط المؤلف بان لا يأتي بشئ خارج عنه
* وفي أي محل منه يوجد تصريح الله تعالى * أو أحد أنبيائه بان خطيئة آدم أو جبت عليه
وعلى كافة الجنس البشري الهلاك الابدي * وانه لانجاة لهم - الا باعتقاد التثلية * واصل
وموت الاقنوم الالهى التجسد . فاذا قيل ان حكم سر يان خطيئة آدم في جميع ذريته قد أخذ
من قول بولس في رسالته الى رومية كما ذكره المؤلف (كما نجا بانسان واحد دخلت الخطيئة
الى العالم وبالخطيئة الموت الخ) ١٢: ٥ و ١٩ - فهذا على فرض صحة وروده في أصل
الرسائل لا يكون دليلا على نقض الدعوى لان قوله « كما نجا » هو تمثيل وتشبيه
وتخييل كما لا يخفى على كل عارف ومثله لا يعتد به حكما قطعيا في احكام النشر - يع
* خصوصاً في مثل هذا الامر الهائل * المقول بان اعتقاده هو الطريق الوحيد لانجاة الجنس
البشري . وكذا قول بولس « اليهود واليونانيون تحت الخطيئة » وقوله « الجميع أخطوا
وأعوزهم محمد الله » ذلك لا يكون حكما شرعيا به - الاك الجنس البشري لانه فضل

عن ان ظاهر هذه العبارة لا يفيد غير كون اليهود واليونانيين تحت خطيئة لم يعينها . ان كانت بسبب أعمالهم . أو انكارهم للشيخ عليه السلام . أو بسبب آخر . فان اختصاص الطائفتين المذكورتين . في قوله هذا . هو وحده كاف لعدم تعلق مقصوده بخطيئة آدم . ولا بآبائهما جميع الخلق . لان اليهود واليونانيين لم يكونوا جميع الجنس البشري . وبالمثل عبارة التكوين فانها لا تفيد غير الاخبار عن ولادة السيد شيث من آدم عليه السلام كما تراها بجمهوريةها * وهي (وعاش آدم مائة وثلاثين سنة وولد ولد اعلى شبهه كصورته ودعا اسمه شيثا . وكانت أيام آدم بعد ما ولد شيثا الخ) فالواضح البين بالنص والسياق هو صريح الاخبار عن ولادة شيث على شبه وصورة أبيه المحسوسة . كما يقر بذلك كل من اطلع على العبارة المذكورة في محلها

هذا فضلا عن مناداة الكتاب المقدس في المواضع الغير محصورة بان الله تعالى لا يؤخذ الخلق الاجم بسبب أعمالهم ولا يسئل الاب عن عمل ابنه ولا الابن عن عمل أبيه * ولتكرار ورود الآيات الصريحة بذلك . وعدم خفاءها على مطلع . نكتفي بنقل بعض الآيات التي يبيحت الله بها من يعتد خلاف ذلك . ليعلم المطالع معارضة ما هو مقول بصريح النص والمعقول * قال الله تعالى على لسان حرقيا النبي ١٨ : ٢ (ما لكم تضربون هذا المشعل على ارض اسرائيل قائلين الآباء أكلوا الحصرم وأسنان الابناء ضرس) ٣ حتى انما يقول السيد الرب لا يكون لكم من بعد أن تضربوا هذا المشعل في اسرائيل ٤ ها كل النفوس هي في نفس الاب كنفس الابن كلاهما في النفس التي تخطئ هي تموت ٥ الانسان الذي كان بارا وفعل حقا وعدلا * الى قوله * وسلك في فرائضي وحفظ أحكامي ليعمل بالحق فهو بار حياة يحيا يقول السيد الرب ١٠ فان ولد ابنا معتقنا سفاكا * الى قوله ١٢ وأعطى بالربا وأخذ المراجعة لايحيا لانه قد عمل كل هذه الرجاسات فموت بدمه يكون على نفسه ١٤ وان ولد ابنا ورأى جميع خطايا أبيه التي فعلها ولم يفعل مثلها الى قوله ١٧ بل أجرى أحكامي وسلك فرائضي فانه لا يموت باثم أبيه بل حياة يحيا ١٨ أما أبوه فلانه ظلم واغتصب أخاه اغتصبا وعمل غير الصالح بين شعبه فهو ذابموت باثم ١٩ وأنتم تقولون لماذا لا يحمل الابن من اثم الاب . أما الابن فقد فعل حقا وعدلا حفظ جميع فرائضي وعمل بها حياة يحيا ٢٠ النفس التي تخطئ هي تموت الابن لا يحمل من اثم الاب والاب لا يحمل من اثم الابن بالبر عليه يكون وشر الشرير عليه يكون ٢١ فاذا رجع الشرير عن جميع خطايا التي فعلها وحفظ كل فرائضي وفعل حقا وعدلا حياة يحيا لا يموت ٢٢ كل معاصيه التي فعلها لا تذكر عليه في بره الذي عمل يحيا ٢٣ هل مسرة أسر بموت الشرير

يقول السيد الرب . الابرجوعه عن طريقه فيحيا ٢٥ وأنتم تقولون ليست طريق الرب
مستوية فاسمعوا الآن يا بيت اسرائيل . أطرقتي غير مستوية أليست طرقكم غير مستوية
٢٦ اذار جمع البار عن بره وعمل اثم او مات فيه فبأثم الذي عم له يموت ٢٧ واذار جمع
الشرير عن شره الذي فعل وعمل حق او عدل فهو يحيا بنفسه ٢٨ رأى فر جمع عن كل
معاصيه التي عملها فحياة يحيا لا يموت الخ ٣٠ من أجل ذلك أقضى عليكم يا بيت اسرائيل
كل واحدكم . يقول السيد الرب توبوا وارجعوا عن كل معاصيكم ولا يكون لكم الاثم
مهلكه ٣١ اطرخوا عنكم كل معاصيكم التي عصيتم بها واعملوا لانفسكم قلبا جديدا
وروا جديدة فلماذا تموتون * الى قوله * فارجعوا واحياوا

* أناشدك الله أيها المطالع * أن تتأمل في صريح هذه الآيات وأمثالها المشهورة بها الكتاب
المقدس * وترجع به الى اطناب حضرة المؤلف فيما أتاه من التطويل والتعليل * لتأييد
حكمه على جميع الخلق بالهلاك الابدي بسبب خطيئة آدم ما لم يمتدوا الوهيبة المسيح وصلبه
وموته * وانظريا هذا رعاك الله أي الاقوال يجب اعتقاده والعمل بقتضاه * أقول الله تعالى
الابن لا يحمل من اثم الاب والاب لا يحمل من اثم الابن * وقوله لا يموت باثم أبيه بل حياة
يحيا * أم قول المؤلف ان جميع ذرية آدم مستحقة العذاب بسبب خطيئة أبيهم * وهل
قضاء الله تعالى على الناس كل واحد حسب طريقه أعادل * أم حكم المؤلف بهلاك
الجميع بذنب شخص واحد * وهل قضاء البشر العدل الذين يمثل المؤلف بمحافظتهم
على نص القانون يسمعون برفض نص القانون السماوي الصريح المتعين المعنى واتباع
ما يخالفه بغير التأويل * أو هل يسمح أولئك القضاة وهم عدول بادانة كافة الأبناء على
الذنب الذي يقع من أبيهم وهم في حيز العدم * أو هل يسلّمون بقول المؤلف ان التوبة
لا تكفي لغفر الذنوب * ويتركون صريح قول الله تعالى بأن جميع معاصي التائب التي
فعلها لا تذكر عليه بل في بره يحيا * وانه اذار جمع الشرير عن شره الذي فعل فهو يحيا
نفسه * وانه اذار جمع عن معاصيه فحياة يحيا لا يموت * وقوله تعالى * توبوا وارجعوا ولا يكون
لكم الاثم مهلكة * فليحكم النصفون

وتأمل بحق آية ١ في حكم المؤلف القاضي على جميع الخلق باليأس والقنوط من عفو الله
تعالى عن الذنب الموهوم وراثته عن أبيهم * مع قول الله سبحانه على لسان حزقيال النبي
١٠: ٣٣ أنتم تسلكون هكذا * قائلين * ان معاصينا وخطايانا علينا وبها نحن قانون
وكيف نحيا ١١ قل لهم حي أنا بقول الرب اني لا أسرعوت الشرير بل أن يرجع
الشرير عن طريقه ويحيا * ارجعوا وارجعوا عن طرقكم الرذيلة فلماذا تموتون * الى

قوله

قوله * والشريير لا يبعثر بشره في يوم رجوعه عن شره ١٦ كل خطيئته التي أخطأ بها لا تذكر عليه الخ

واحكم به ذلك أي المطالع * أي القوانين يجب اتباعه والتعويل عليه * هل مناداة المالك الرؤف الرحيم في كتابه بالمغفرة لمن رجع إليه وأناب * أم حكم المؤلف الخارج عن معني العدل والرحمة المصادم لصريح نصوص الكتاب

وانظر يارعاك الله في حق من يكون تحذير الله تعالى عن اليأس من عفوه عن جميع الذنوب والمعاصي * والى من ينادى سبحانه بقوله ارجعوا وارجعوا اذ رجع الشرير يرحم ولا تذكر خطيئته عليه * ولمن يكون هذا التبشير بأنه تعالى لا يسر بموت الشرير بل يرجوه اليه * فان كان للذين آمنوا وصعدوا بان رحمة وسعت كل شيء غافر الذنب وقابل التوب * فأولئك هم (نحن الموحدين القائلون * لبيلك اللهم لبيلك القائم على كل نفس بما كسبت) * ولا يضربنا اعتقاد القائلين بعدم امكانه تعالى العفو عن خطيئة آدم * الاجتوب الاقنوم الالهى وهلاك البنين بذنوب والدهم * وان كان لغيرنا من اهل الكتاب فالتعالى هو القادر وحده على هدايتهم ورجوعهم الى الوقوف عند حقه قوله سبحانه (لا يحمل الابن من اثم الاب * النفس التي تخطئ هي تموت * وان المعاصي متى رجع خطيئته لا تذكر عليه)

ثم اني اوجه نظر المطالع البصير الى ما يقصده المؤلف من التوبة بقياس تصرفات مالك الملك الذي لا يستل عما يفعل * على تصرفات قضاة البشر نحو سيرهم وفق القانون (مع تعافله عن القياس بما للشرع صاحب القانون من حفظ الحق لنفسه في العفو عن اعظم الجرائم التي يريها العفو عنها) وما يقصده بالقياس ايضا على اتباع أولئك القضاة الخاضعين لنص القانون * مع مخالفة كل ما أتى به حضرته لصريح نصوص القانون السماوى (الذى هو أولى بالاتباع من كل قانون) هذا فضلا عن عدم مناسبة مثل هذه الاقيسة الوضعية في شأن قيوم السموات والارض وما فيه من الذى لا يستل عن فعله * وعدم جواز بناء الاعتقاد على التمثيل والتشبيه الخالف للنصوص الصريحة

ولقد كنا ظن عند سماعنا قول بعض العامة من المسيحيين مثل هذه العبارات * التي يسببها يعة دون سريان خطيئة آدم في العالم ويننون عليها افتضاء موت المسيح * أن ذلك له عدم اطلاعهم على آيات الكتاب المقدس * أو لعدم التدبير في معانيها الصريحة * وكنا نرى أفاضل علمائهم عن القول بما يخالف صريح كلام الله تعالى * كالم نزل نبرؤهم * اذ لا نرى كما لا يرى كل مطلع على الكتاب المقدس نصا صريحا * بوجوب اعتقاد سريان خطيئة آدم

عليه السلام في جميع ذريته * ولان جميعهم مستحقوا العذاب الايدي الملم بعتق دوات ثلث
الله تعالى * ولا تجذب به أيضا نصايو جب قنوط الخلق من رحمة الله وعدم امكانه العفو عن
خطاياهم كما يزعم المؤلف * بل الذي ينادي به الكتاب المقدس هو انه تعالى رؤف ورحيم
يعفو الذنب ولا يحقد * وقد دوح سبحانه * القائلين * لما ذا لا يحمل الابن من اثم الاب * وقال
عنهم * ان طرهم ليست مستوية * وقد أمرهم بان لا يقولوا بذلك بعد * ولذا لا يظن في مثل
حضره المؤلف ان يعمد غض الطرف عما ينادي به كتاب الله * أو يقصد الاخذ بما يخالف
صريحه ومعناه * ولعل جنباه اعتمد في تأليفه على بعض الروايات * أو نقل عن مصنفات
غيره التي بنيت على بعض المحفوظات * والافصح قول الله تعالى « الابن لا يحمل من اثم
الاب والاب لا يحمل من اثم الابن بر البار عليه يكون وشر الشرير عليه يكون » فلا
مسوغ لحضرتة بان يحكم بادانة جميع الجنس البشري بسبب خطيئة آدم * ومع قول الله
تعالى * على لسان ارمياء النبي ١٦: ١ اغتسلوا تنقوا اعزوا شرا فاعمالكم الخ ١٨ ان
كانت خطاياكم كالقمر من تبيض كالثلج الخ ٢٥: ٤٣ أنا انا هو الماحي ذنوبك لأجل نفسي
وخطاياك لا أذكرها ٢٢: ٤٤ قد محوت كفيم ذنوبك وكسحباب خطاياك ارجع
الي ٧: ٥٥ ليترك الشرير طريقه ورجل الاثم افكاره وليتب الى الرب فيرجه لان
الهنا كثير الغفران * وقوله تعالى * على لسان ارمياء النبي ١٢: ٣ ارجعي أيتها العاصية
امرائيل يقول الرب لا أوقع غضبي بكم لاني رؤف لاهقة دالي الابد ١٣ اعرف في فقط
اثمك انك الى الرب الهك أذنبت * ان رجعت يا امرائيل ونزعت مكرها نك * الى قوله *
تترك الشعوب به وبه يفتخرون * لا يسوغ لحضرتة الحكم بان التوبة لا تكفي لمغفرة
الذنوب * بل لو وقف جنباه عند قول الله تعالى على لسان ارمياء النبي ٣٤: ٣١ لاني
أصفيح عن كل اثمهم ولا اذكر خطيئتهم بعد ٨: ٣٣ وأظهرهم من كل اثمهم الذي أخطوا
به الى وأغفر كل ذنوبهم ٣: ٣٦ فيرجعوا كل واحد عن طريقه الردي فاعفر ذنوبهم
وخطيئتهم الخ * أو تأمل حضرتة في قوله سبحانه وليتب الى الرب فيرجه قد محوت كفيم
ذنوبك ان كانت خطاياك كالقمر من تبيض مثل الثلج الخ

لهم ان رحمة الله تعالى وسعت كل شيء وانه مجرد توبة العبد ورجوعه الى ربه تمتحن جميع
ذنوبه وخطاياهم كأنها لم تكن * ويبدل الله بفضله وكرمه سيئات القائلين حسنات
واذا قرر ذلك بصرح نص الكتاب المقدس كان التصديق بان الحسنات تكفر السيئات
من باب أولى * اذا المحسن بعض الفضل الذي يعفو ولا يبالي ويعذب ولا يبالي * من شأنه أن
يقبل العمل الطيب القليل ويعطي عنه العطاء الجزيل * ومثال ذلك في شؤون الكرم

مشاهد ومحسوس * وهو انه اذا اراد بعض الفقراء أن يستعطي أحد المملوك بأن يقدم بين يديه قلم لامن الثمر أو القشاة مثلاً * مع علمه حقارة ما قدمه فنرى أن الكرم المملوك يشمل هذا الفقير بالعطايا الثلاثة بعتاء المملوك لا بما يليق بتقدمه الفقير الحقيرة * فبالك تلك المملوك وأرحم الراحمين القائل ارجعوا رجوعاً وإياها البنون العصاة أنا أنا هو الماسح ذنوبك لأجل نفسي وخطاياك لأذكركها بعد

وأي أنت أيها الفاضل من قول الله تعالى على لسان صمويل النبي عليه السلام ٦: ١٤ (ليس للرب مانع عن أن يخلص بالقليل أو بال كثير الخ) حتى تحكم بعدم امكان الله سبحانه العفو عن خطيئة آدم الا بصاب وموت ابنه الوحيد . المقول . بانه الاقنوم الالهى الثانى * وأين حضرتك من قول المسيح نفسه عن الاعشى الذى فتح عينيه يو ٣: ٧ لاهذا أخطأ ولا أبواه . وقول يوحنا . الى أهل رومية (أنتم مشحونون صلاحاً) ١٤: ١٥ حتى نفيت الصلاح عن العالمين * وحكمت بأن جميع الخلق خاطئون ومذنبون * بل أين جنتك من قول المسيح فى لو ٧: ١٥ يكون فرح فى السماء بخاطئ واحد يتوب أكثر من تسعة وتسعين باراً لا يخطئون الى توبة حتى حكمت بفساد جميع ذرية آدم بسبب أكله من الشجرة . مع عدم ورود صريح ذلك بالكتاب المقدس ومعارضته لصريح قول الله تعالى . لا يحمل الابن من اثم الاب

على أنه لو لم تكن الكثرة الحقيقية فى الأبرار عن الخطاة هو جودة * لما عبر السيد المسيح بكثرة الأبرار الذين لا يحتاجون الى توبة بهذا * التعبير الصريح الدال على أن الخطاة بنسبة واحد فى المائة من الأبرار * وقد يؤيد ذلك ما ورد فى كتاب الأعمال الثانى * أن الانقياء من كل أمة كانوا موجودين تحت السماء . وقول ملاخى . حينئذ كلم متقو الرب كل واحد قديمه ٣: ١٦ وقول داود النبي فى مز ٤: ١٦ القديسين الذين فى الارض والافاضل كل مسرتى بهم . وقوله . فى ٤: ٣٠ و ٢٣: ٣١ و ١٤: ٣٢ و ١٨: ٣٥ و ٣: ٤٠ و رغوا للرب يا انقياء افرحوا بالرب وابتهجوا يا جميع الصديقين واهتفوا يا جميع المستقيمين القلوب أجدلك فى الجماعة الكثيرة فى شعب عظيم أسجلك * كثيرون يرون ويخفون ويتوكلون على الرب * وأمثال ذلك من الأقوال الصريحة بحجة التماثلة بكثرة وجود الأبرار والانقياء والصالحين والقديسين * والافاضل المتوكلون على الله جماعات كثيرة وشعب عظيم يسبحون الله ويمجدونه ويخشونه تعالى

ومع كل هذا الصريح الذى ينادى به الكتاب المقدس من وجود الصالحين والانقياء فى كل زمان * لا يجوز عند العقلاء الحكم بغير دلائل المؤلف لتشيبه وتثليل بطرس . فى قوله .

كانما بآسان واحد دخلت الخطيئة الخ. وأمثلة * بفساد وهلاك الجنس البشري كافة بما فيه الأنبياء والأولياء والصالحون من آدم إلى المسيح الذي شهد الانجيل والحس بعض أفسانيته مهم ما قيل فيها . ولا يسلم العلماء أيضا باستنباط مثل هذا الحكم . من قول داود النبي : فسدوا ورجسوا بأعمالهم . ونظائره

بل من تأمل بعين الاعتدال في عبارة المزمور ١٤ و ٥٣ المقتطف منها حكم فساد جميع العالم . لوجهه تنادي بلسان فصيح أن الرجس والفساد . القائل عنه السيد داود . هو الذي صدر عن أعمال بعض من جهل وخذ وكفر وأنكر وجود الله سبحانه في عهده داود النبي * وايس جميع العالم كما زعم المؤلف * ولعلم المطالع بحقيقة ذلك نقل بداية المزمورين المذكورين

(وها هو المزمور ١٤ : ١) قال الجاهل في قلبه ليس اله فسدوا ورجسوا بأفعالهم ليس من يعمل صلاحا الخ (وها هو المزمور ٥٣ : ١) قال الجاهل في قلبه ليس اله فسدوا ورجسوا رجاسة ليس من يعمل صلاحا الخ * فهل قوله فسدوا ورجسوا بأفعالهم بعد قوله قال الجاهل في قلبه ليس اله . لم يكن كافيا للعلم القطعي بأن الرجس لم يكن متعلقا بأفعالهم التي هي إنكارهم لآله سبحانه وليس هو بسبب خطيئة آدم . ولا غيره * وهل يجوز عند العلماء والعارفين نزع واقتطاف لفظ فسدوا . وأمثلة . من باقي العبارة المرتبطة بها . وجعله أساسا لبناء الاعتقاد بمجرد التأويل : وترك الصريح المتعين في كتاب الله

ومن لنا بما مل ينظر فيما يقصده المؤلف باختلاس هذا اللفظ ومثله عن سياق موضوعه الأصلي في محله . وغرض نظره عن جوهر العبارات المرتبطة بها كما ترك بدايته هذين المزمورين . اللتين لو أتى جنابه بذكرهما * لوضح لكل من طالع كتابه أن قول السيد داود رجسوا ارتدوا بأفعالهم الخ . بعد قوله . قال الجاهل في قلبه ليس اله * هو عن الجاهل المنكر فقط * لآعن جميع الجنس البشري كما يؤهم المؤلف بتأويله * والظاهر البين من التسليم بمثل هذا الاختلاس والتأويل : هو أنه لما كان الغرض المقصود هو تثبيت ماسخ بالأذهان فقط كان ذلك : ليقضى الله أمرا كان مفعولا .

على أننا إذا أخذنا قول السيد داود عن نفسه (بالاثم صورت وبان الخطيئة جعلت بي أمي) بحكم ظاهره المتخذ من المؤلف دليلا على مريان خطيئة آدم في جميع ذرية . هل يصح عند العلماء الحكم به على جميع الجنس البشري * مع عدم ذكر ذلك : ولا ذكر آدم ولا خطيئته * أو يكون حكمه قاصرا على داود وأمه فقط . ومعاذ الله أن يتهم بنيه الكريم وأمه بالاثم الحقيقي أو الخطيئة الحقيقية . مع ما يشهد به التوراة من أن الله تعالى اصطفا لنفسه

حسب قلبه • وانه ظاهر ولم يعمس وانه محق وكامل وان الله تعالى خص قلبه فلم يجده شيئا
منذ موما وانه متمسكاً بما نارا الله في جميع خطواته كما في صفو ١٣: ٤ و ٢٢: ٢١ ومز
٨: ٧ و ٦٧: ٣ * بل لوقطعنا النظر عما * قرره علماء ومفسر والمسيحية في حال كتاب
المزامير ايضا * وفرضا صحة ورود هذه الالفاظ في الاصل * لكان الاقرب الى الصواب
والعقل * هو تأويلها بما ينطبق على معنى * قول الله تعالى * الما نرقله آ نفا في حق السيد
داود عليه السلام • ولا بأس على المعتدل من تأويل ذلك : بأن يقول • الانبياء عليهم
الصلاة والسلام هم أكل جميع الخلق اخلاصا وتواضع الله : وأقربهم اليه تعالى
: وأخونهم منه : ومهما ألقاه من العبادة والاخلاص والزهد والتواضع : لا يرؤنه واقيا
بواجب العبودية : وكلما زادت ترفعاتهم أشد حرصهم واحتراسهم من أن يروا والأنفسهم
الطاعة وعمل البر خوفهم من الإعجاب والزهو : ولذلك ينسبون لانفسهم التقصير فاذا نادى
أحدهم على نفسه بالاثم والمعصية فلا يكون الامن قبيل زجر النفس عن النظر الى أعمالها
الصالحة * لئلا تنقف عندها أو تزهر وتعجب بها * ومن هذا القبيل نفي السيد المسيح عن نفسه
نسبة الصلاح * وقال سيدي عمر بن الخطاب وهو المبشر بالجنة (ليت أم عمر لم تلد عمر)
وكثير غيرهما من الابرار قاله تواضع ما يعني ذلك وفرا من آفة العجب بالطاعات * اذ لا
يجوز على العارفين قول من قال « رب معصية أورثت ذلا وانكسارا خسر من طاعته أورثت
عزا واستكبارا »

وباليت شعري لم ساع الحكمكم هلاك ذرية آدم عجز رد الاستنباط البعيد * من قول داود
بالاسم صورت الخ * ولم يدع الحكم بنجاة جميع البشر والبهائم بصرح قوله عليه السلام
في مز ٦: ٣٦ الناس والبهائم تخضع لرب ٧ ما أكرم رحمتك يا الله فبينوا البشر في ظل
جناحيك يحتمون ٨ يروون من دسم بيتك ومن نهر نعمتك تسقيهم ٩ لان عندك
ينبوع الحياة الخ * الذي ينادى صر يحا بخلاص البشر بحض الرحمة والاختصاص في ظل
الكرم الالهى وقوله في ٥: ٣٧ سلم للرب طريقك واتكل عليه وهو يجرى ويخرج
مثل النور وبرك وحقق مثل الظهيرة الخ (الذي ينادى صر يحا بان البر والنجاة هو في
التسليم لله والتوكل عليه) • ولم يصح الاستدلال بقول بواس (كما بانسان واحد الخ)
وقوله اليهود واليونانيون تحت الخطيئة • على أن هذه الخطيئة هي خطيئة آدم * ولم
لا يصح الاستدلال بقوله (لم أعرف الخطيئة الا بالناموس لان بدون الناموس الخطيئة
ميتة) وقول المسيح (لو لم أكن قد جئت وكلمتهم لم تكن لهم خطيئة الخ) يو ١٥: ٢٢ * على
ان الخطيئة المقصودة في هذه العبارات هي خطيئة مخالفة الناموس وتكذيب الانبياء

عليهم السلام لا خطيئة موروثه للخلق عن أيهم آدم . ولم ساغ القول بأن آدم أخطأ وحكم عليه بالهلاك بناء على استنباط ذلك من قول بولس هذا * ولم يسغ القول ببراعته من هذا الحكم بصرح قول بولس أيضا * أن آدم لم يغوا لكن المرأة أغويت وليكن استخلص بولادة الأولاد قيمو ١٤: ٢ . ولم صرح الحكم بهلاك ذرية آدم بسبب خطيئته بمجرده استنباط ذلك من ذكر بولس للفظ الخطيئة في العبارات الآتية * ولم يصح الحكم بصرح قوله (حيث كثرت الخطيئة ازدادت النعمة جدا) بأن أكلة آدم من الشجرة هي سبب ازدياد النعمة إلى جميع بنيه الذين وفقوا للتسبيح وتقديس موجد هذا المشهد الوجودي * وذلك هو الاقرب إلى الصواب * كما يدلنا على ذلك صريح نص الكتاب المقدس وغيره من الكتب الحقية * وسنأتي قريبا إن شاء الله بما يشفي قوادط البالحق من أدلة ذلك

والصحيح أن من تصفح الكتاب المقدس من أوله إلى آخره . لم يجد به نصا صريحا بوجوب اعتقاد سر بأن خطيئة السيد آدم في جميع ذريته . ولأن كافتهم مذنبون بسبب ذلك ولأن الله تعالى حكم على آدم وذريته بالهلاك الأبدى بسبب أكله من الشجرة . بل باعتباره القصة الواردة في سفر الخلق من الكتاب المقدس . أن الله تعالى قال لآدم عن تلك الشجرة (يوم تأكل منها موت) . ولما أكل آدم وحواء بحيلة الحية وغواية إبليس من تلك الشجرة . قال الله للحية . لأنك فعلت هذا معاونة أنت من جميع البهائم ومن جميع وحوش البرية على بطنك تسعين وتربا تأكلين كل أيام حياتك الخ * وقال للمرأة تكثيرا أكثر اتعاب حملك بالوجع تلدين أولاد أو إلى رحلك يكون اشتياقك وهو يسود عليك * وقال تعالى لآدم لأنك سمعت لقول امرأتك وأكلت من الشجرة التي أوصيتك . فأثلاثا تأكل منها . معاونة الأرض بسبكك بالتعب تأكل منها كل أيام حياتك وشوكا وحسكا تنبت لك وتأكل عشب الحقل بعرق وجهك تأكل خبز برا حتى تعود إلى الأرض التي أخذت منها الخ

فصرح بهذه القصة ناطق . بأن لعن الحية . وسبعها على بطنها . وأكلها التراب * هو القصص الذي استحقته على فعلها * وكذلك تكثيرا ناعاب المرأة . وأوجاعها . ولعن الأرض بسبب آدم . والحكم عليه بالأكل من عشب الأرض بالتعب . والعرق . بعد أن كان في نعيم مقيم لا تعب فيه ولا نصب « هو القصص الوافي على فعلهما . ودليل العقل يقضي . بأن لعن الأرض بسبب آدم . والحكم عليه بالتعب بعد الراحة . والوعد بالموت . والر جوع إلى الأرض التي أخذ منها بعد الحياة الدائمة من أقصى درجات القصاص الكافي * ولو كان لهذه الأكلة قصاص غير ذلك * لبينه الحق تعالى لآدم ضمن هذا البيان الشافي

أما تأويل لفظ الموت الوارد في قوله (موتنا موت) بأنه الهلاك الأبدي * ففضلا عن أنه لو صح هذا التأويل * لكان حكمه قاصرا على الآكسين من الشجرة لا يتعداهما * بدليل اختصاصهما بوعده هذا الموت . وعدم دمج ذريتهما معهما . حال كونه ذكر الولادة والاولاد عند بيان قصاص حواء * وبدليل قوله تعالى لا يحمل الابن من اثم الاب ونظائره * ولو صح هذا التأويل أيضا وفرضنا التسليم : بسرمان خطيئة آدم في جميع الجنس البشري * وأنه لانجاة لاحد من الهلاك الأبدي الابادة التثليث وصلب وموت الاقنوم الالهى كما هو زعمهم * لكان آدم وجميع بنييه السابقين قبل مجيئ المسيح بما فيه الانبياء والشهداء والصالحون كلهم هلكي * لعدم اعتقادهم غير الاحدية المحضة في ذات الله * كما يشهد الكتاب المقدس * وهذا لا يقول به ذوايمان * فان قول الله تعالى لا دم حتى تهـ ودالى الارض التى اخذت منها * هو بيان لمعنى قوله «موتنا موت» أى رجوعا وترجع الى الارض التى اخذت منها * ومن تأمل بعين الاعتدال في معنى لفظ الموت الوارد ذكره في جميع صفحات الكتاب المقدس : لا يجد له تفسيرا غير معناه المتعارف بحكم اصطلاح لغة هذا الكتاب * وهو مفارقة الروح للجسد * كما هو مصرح بذلك في مواضع غير محصورة من الكتاب المذكور * منها قول ايوب * لم لم أمت من الرحم عند ما خرجت من البطن : لم لم أسمع الروح : الى قوله : حينئذ كنت تحت مستر مجامع ملوك ومشيري الارض الذين بنوا أهرامالا لنفسهم ٣ : ١١ الى ١٤ فاختارت نفسى الخلق الموت على عظامي هذه ٧ : ١٥ أما الرجل فيموت وييمى : الانسان يسلم الروح ١٤ : ١٠ اذار جوت الهاوية بيتالى . وفي الظلام مهـدت فراشى وقلت للقبرانت أبى وللدود انت أمى وأختى ١٧ : ١٣ و ١٤ هذا يموت في عين كماله كماه مطمئن الخ وذلك يموت بنفس مرة ولم يذق خيرا كلاهما يضطجعان معافى التراب والدود يغشاها ٢١ الى ٢٦ «وقول» داود النبي : بيت مثل شقفة فوقى واصق لسانى بخدكى والى تراب الموت تضعنى ٢٢ : ١٥ اذا سرت فى وادى ظل الموت لا أخاف شرا لئنك أنت معى ٢٣ : ٤ * ومثل «قول الله تعالى» انا قلت انكم آلهة وبنو الهى كما لكم لكن مثل الناس تموتون وكأحد الار وساء تسقطون مز ٨٢ : ٧٦ *
واذا علمنا بنص الكتاب المقدس ان آدم عليه السلام لم يميت فعلا يوم أكله من الشجرة * لانهذا الموت المتعين معناه : ولا يموت الهلاك المقول به : بل عاش بعد ذلك تسعة وثلاثين سنة : ولم تخبرنا التوراة ولا الانجيل بأنه كان معذبا بعذاب الهلاك الأبدي : لافى مدة حياته : ولا بعد مماته * بل الذى ينادى به التوراة المتداول الآن بين أيدينا * هو ان الله تعالى بعد أن أبدع خلق السموات والارض وما فيهن : اختار خلق الانسان على صورته لسلطه

على كل ما خلق في الارض من الانعام والطيور والسمك والنبات وجميع الدبابات
والبهائم (ولما خلق آدم وحواء بآركهما وقال لهما * اثمرا واكثرا واملأ الارض
واخضعها واعطاهما سلطانا على كل ذلك واباح لهما التمتع به من قبل ان ينهاهما عن
الاكل من الشجرة * ثم بعد اكلهما منها لم يقل عنهما انهما استحقا الهلاك الابدي بفعلهما
* بل قال تعالى عنهما * انهما صارا عارفين الخير والشر كاله * وما أخرجهما من الجنة
الا لكونه تعالى رأى لعلهما يأكلان من ثمرة الحياة أيضا فيحييان الى الابد) وكل هذه
المراحل الاحسانية * والعطايا العمدانية * والبركات الربانية التي شملت السيد آدم ابا
* جميع الانبياء والمرسلين * وخليفة رب العالمين بمحض الفضل الالهي * تعارض ما يقال
عن هلاكه وهلاك ذريته بمجرد الاستنباط والتأويل المصادم * مع لا يخفى على العلماء
والعارفين أن التأويل لا يصح القطع به في قيام الدليل * على انه اذا كان ولا بد من تأويل
قوله «موتتموت» فالحق والاعتدال يقتضيان بتأويله لا قرب وجه ينطبق على معنى
النص وبرهان العقل * والاقترب للتطبيق والصواب * هو انه لما كان السيد آدم قبل اكله
من الشجرة مقيما في الجنة التي لا موت فيها: وعلم الله تعالى ان اكله من الشجرة: هو طريق
هبوطه الى الارض «المقضى على جميع سكانها بالموت الذي هو نهاية ما يخشاه فيها كل
حي» وكانت بداية الازمان ونهايتها في علم الله تعالى واحدة: فيكون معنى قوله «يوم تأكل
منها موتا تموت» أي يقضى عليك بالموت المقضى به على عالم الارض * وهو الموت المعروف
بحكم الاصطلاح الشاهد به الكتاب المقدس وهذا هو التأويل المنطبق على معنى النص
والدليل العقلي وشؤون العدل الالهي وهو الظاهر من باقي العبارة المسدودة بقوله
تعالى «حتى تعود الى الارض التي اخذت منها التراب والى التراب تعود» (راجع
التوراة)

(اما عندنا مشر الموحدين) فاننا نبرئ السيد آدم. وجميع الانبياء عليهم الصلاة والسلام
من رائحة صفات المعاصي والذنوب الحقيقية * فضلا عن الجائر * ولا يجوز عندنا قطعان نسبة
الخطيئة اليهم على حد ما تنقله البشر * وانما سماها الله تعالى في حق بعضهم معصية
وخطيئة * فذلك لان مقامهم الارفع لا ذوق لولى فيه. ولوارتفعت درجته. فضلا عن
غيره من القاصرين امثالنا. وذلك انهم معصومون من الوقوع في معاصينا. وغاية
خطاياهم اغماهي مثل نظرة الى مباح أو لفظه رائحة عونه وباطنها علم وصلاح مثل
قول السيد ابراهيم عليه السلام في معرض اقامة الحجّة على قومه. كما ورد في القرآن المجيد
(بل فعله كبيرهم هذا فاسألوهم الخ) وقوله (انني سقيم) حتى لا يخرج معهم الى اللعاب

واللهو

واللهو . ونحو ذلك . لانه لما كان الانبياء عليهم الصلاة والسلام هم المشرعون للخلق بجميع أقوالهم وأفعالهم وتقريراتهم . فكان التصديق برسالتهم من الله تعالى موقوفاً على الاعتقاد والاقرار بعصمتهم . فلما صدق عليهم الوقوع في معصية . لصديق عليهم تشرية المعاصي ولا فائس بذلك أبداً . وقال سيدي محي الدين في الفتوحات (يشترط في حق الرسول العصمة في جميع أفعاله وما يباغ منه عن الله عز وجل) وقال علماء الاصول (الانبياء معصومون قطعاً من غير خلاف ومن قال فهم غير ذلك فعليه الخروج من عهده بين يدي الله تعالى وبين أيديهم . فان بداية النبوة تؤخذ من بعد انتهاء الولاية . فن أين يتعقل الواحد منا اسم ذنوب الانبياء وقد قالوا احسنات الابراسيات المقررين) وقال صاحب سراج العقول قدس سره (يجب تنزيه الانبياء عليهم الصلاة والسلام عن كل ما يبتدأ الى أفهامنا من ذكر خطاياهم فانه لا ذوق لنا في كنه ما يسمى خطيئة عنهم وان الله تعالى اصطفاهم في سابق علمه ورشحهم للنبوة والرسالة من مبادئهم وحماهم من مكائد الشياطين وصفي سرائرهم وشرح صدورهم بنوره وزينهم بالاخلاق القويمة وطهرهم من الرجس والذائل * والسيد آدم عليه الصلاة والسلام هو خليفة الله في الارض وأبوجميع الانبياء والمرسلين وهو الفاتح لقبضة السعادة وهو المظهر الوجودي الاول الذي لم يختر الحق تعالى من جميع العوالم الوجودية فاقحاسواه وهو الذي شرفه وكرمه سبحانه بان تعترف له وبه الى خلقه . وبذلك كان هو أول المرسلين ومظهر أسرار رب العالمين ولا يجوز عليه (المحض العصمة) وقال صاحب اليواقيت (ان الله تعالى لما قضى في سابق علمه بالسعادة لقوم بالشقاوة لقوم ولم يبدل القول لديه فكان لا بد من فاتح يفتح القبضتين فكان ابليس فاتح القبضة الشقاء وآدم عليه السلام فاتح القبضة السعادة فابليس شقي باستكباره هو ومن اتبعه وآدم عليه السلام سعيد هو ومن اتقى آثاره من ذريته بولوج باب التوبة والرجوع بالزلة والاعتراف بالذنب الى الله * فان آدم مع علمه بان ما وقع فيه كان بقضاء الله وقدره اعترف بذنبه وقال كما اخبرنا مولانا اجل شأنه في كتابه العزيز (ربنا ظلمنا أنفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين) وأضاف الذنب الى نفسه ليعلم بنبه كيف يخرج دون عن الاتم اذا وقعوا في معصية ولا يصرون على المعاصي من غير توبة ولا اعتراف بسبب القنوط والياس من المغفرة والرحمة كما وقع في ذلك ابليس وجنوده من الجن والانس) ولعل من غلب عليه حكم القضاء المحتوم * وأنكر قرآن الله المنزل بالحق * أن يقف عند حد ما يشهد به التوراة * من ان الله تعالى * أبدع كل هذا الوجود لآدم * وساطه عليه قبل أن يخلق آدم * ليعلم ان حكم آدم عليه السلام فيما وقع له مع الله تعالى

حكم المأمور في الباطن ومنه في الظاهر * لينبج بسببه فجر هذا الوجود * وما كان
مكتوناً في علم الموجد سبحانه وبحكم أسمائه في أهل حضراتها من السعداء والاشقياء
* ولتظهر محنته البالغة على عباده قبل أن يخرجهم من جواره كما سبق علمه بذلك * ولكونه
كرماً * ومن شأن الكريم أن لا يخرج أحداً من جواره إلا بحجة واضحة * تقام عليه من
نفسه بين المحبوبين وكان خروج آدم عليه السلام للتحلي بمقام الخلافة العظمى في سموات
جلال هذا المظهر الشهودي * والترقي بالتهليل والتكبير وتقدير فرائض العبودية لمن
أنشأ واجتباها * اذ الدار التي كان فيها لا تكلف فيها وليست هي الانعيم امة * لا محلاً
للعباد * وذلك كله عين الارادة الدالة عليه اذ قد تكون وتدير هذا الوجود الذي أخضعه
الله الى السيد آدم وباركه لئلا هو يثرفيه ويتمتع بكل ما حواه من النعم * ولا مشاحة
في أن الامر غير الارادة في أحكام التشريع * وبذا يعلم ان في نداء الحق تعالى على آدم
بالمعصية والغواية نفعا عظيماً وخيراً كبيراً للذريته المحجوجين الذين يتبعون حدود الله
فيمتأسون بآبائهم في الندم والر جوع بالاستغفار الى مولاهم * ومن كان مرتباً بالغم عليه هذه
الحقائق * فليرجع الى التوراة عسى يرشده الله الى معنى قوله تعالى (ارجعوا رجعوا
الخ * لا أوقع غضبي بكم لاني رؤف * اعرفي فقط ائتمك
فلم تكت تلك المعصية مقصودة لآدم بالاصالة كما هي ذنوب الغاوين من ذريته * بل كما قال قطب
العارفين سيدي محيي الدين (ا كل آدم وحواء من الشجرة لان قلب الاصفياء صافية لا
يعتقدون ان أحداً يكذب عليهم * وقد كذب عليهم ابليس ولكنه لعناية الحق تعالى لهم ان
تلك الاكاذب أعقبتهم وذريتهم التائبين المستغفرين خلداً لا يفتي وملاكاً لا يبلى على رغم انفس
ابليس وجنوده اليائسين * وكان قصد ابليس ان آدم يقع ولا يتوب مثله فتاب الله على آدم
والتائب من الذنب كمن لا ذنب له (وقال قدس سره) كانت معصية آدم عليه السلام من
عين نعمة الله لان هبوط آدم وحواء الى الارض لم يكن عقوبة لهم * وانما كان عقوبة
لابليس * فان آدم أهبط بصدق الوعد السابق * بان يكون خليفة في الارض من بعد
ما تلقى الكلمات من ربه بالاقرار والاعتراف واعباده (راجع بامن تريد الحق
كلام الله القديم في قرآنه الصادق الكريم * حقيقة ما كان من قصة السيد آدم وما يتغيب
عليك من معناه * تأمل فيما قيل عنه في التوراة) فكان اعتراف آدم عليه السلام في
مقابلة تكبر ابليس بقوله (انا خسرته الخ) فعرفنا الحق تعالى بمقام الاعتراف عنده
والرجوع اليه بالتذلل والانكسار وما يتجده من السعادة. اتخذ ذلك طريقاً الى ربنا اذا
انحرفنا عن أوامره تعالى * ولعل قول بولس بالخطيئة ازدادت النعمة جداً * هو من هذا
القبيل

القبيل (وقال علماء التوحيد) ان آدم عليه السلام هو الفاتح لباب التوبة حين وقع على يديه ما وقع من أكل الشجرة . وكانت معصيته صورة ليعلم بنيه كيف يدخلون في أبواب الرحمة الغير المتناهية . ويتجنبون اليأس والقنوط اذا وقعوا في المنهى عنه . لان آدم هو الفاتح لقبضة السعادة * كما ان ابليس هو الفاتح لقبضة الشقاوة * ولولم يقع فتح قبضة السعادة على يد آدم عليه السلام * لوقع على يد غيره * اذ لا بد من ظهور هذا المشهد الوجودي الباهر لسمع ويبصر كل ما حواه منادى العزة والجبروت * بقوله جل شأنه (وتمت كلمات ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته وهو السميع العليم) * ومن النعم الكبرى * التي شملت السيد آدم للترقي ان حسنت بنيه من الانبياء والصلحاء والابرار * تدرج في صحيفته من غير ما ينقص من أجزاها ملين بها شيئا * ومن كان مرتبا في حقيقة ذلك * وكان حاسبا نفسه من أهل السكاب * فليةأمل في معنى قول المسيح عليه السلام في الانجيل (من قبل نبي باسم نبي فأجرتني يأخذ الخ) وليس عليه من او زار المسيئين منهم شئ ولا كل هذه النعم الاحسانية والمواهب الصمدانية * قال بعض العارفين (لو كنت من آدم لا كانت الشجرة كلها) يعني لما ظهر بسبب أكلته من مظاهر القيومية الاحمدية التي كان منها قياما وشهودا لهذا الوجود * الناطق لسان حال كل مافيه * بقدرة الصانع وانفراده بالقدم والقيام بالذات جل جلاله * واعل بعض المقصرين عن مطالعة السكاب المقدس لاكتفائهم بالتقليد في الاعتقاد * أو الذين يطاعونه ولا يعملون بعبقضاء * بل يتبعون التأويلات المخالفة لنصه ومعناه لجهلهم بقواعدهم والتأويل * لا يسلطون بما يقول الموحدون * من ان الله تعالى . قضى في سابق علمه بالسعادة لقوم والشقاوة لقوم * وان أكل السيد آدم من الشجرة مع نهيها عنها * هو عين ارادة الله تعالى * وهو سبب فتح باب التوبة والانغماس في بحار الرحمة * وان التوبة والرجوع الى الله هو عين النعمة والغاية القصوى * لظنهم ان ذلك لم يرد به نص في السكاب المقدس * على ان السكاب المذكور ينادي بهذا المعنى في مواضع كثيرة كما مر نقل بعضها * ولقد يكفي كل معتدل طالب للحق في بيان ذلك ما ورد عن بولس في رسالته التاسعة الى رومية قوله ١٤ فذاذاتقول أعل عند الله ظلمنا حاشا ١٥ لانه يقول لموسى اني أرحم من أرحم وأتراف على من أتراف ١٦ فاذا ليس لمن يشاء ولا لمن يسعي بل الله الذي يرحم ١٧ لانه يقول السكاب لفرعون اني لم اذبح عينه أقمته لكي أظهر فيك قوتي وينادي باسمي في الارض ١٨ فاذا هو يرحم من يشاء ويقسى من يشاء ١٩ فنقول لى لماذا يلوم بعد لان من يقاوم مشيئته ٢٠ بل من أنت أيها الانسان الذي تجاوب الله * أعل الجبل تقول لجبلها لماذا صنعتني هكذا ٢١ أم ليس للخزاف سلطان على الطين أن يصنع منه كته واجده أنا

للكرامة وأخر له وان ٢٢ فاذا ان كان الله وهو يريد أن يظهر غضبه ويبين قوته احتمل
بأناة كثيرة آنية غضب مهية للهلاك ٢٣ ولكي يبين غنى مجده على آنية رحمة قد سبق
فأعدها للمجد * وقول أشعيا النبي مخاطباً الله تعالى ١٢: ٢٦ لانك كل أعمالنا صغرتنا
* وقول داود النبي في مز ٣٨: ٧٨ أما هو فرؤف بغفر الذنب ولا يهلك ٩: ١٠٣ لا يحاكم
الى الابد ولا يحقد الى الدهر ١٠ لم يصنع معنا حسب خطايانا ولم يجازنا حسب آثامنا ١٢
كبعد المشرق من المغرب أبعد عنا معاصينا الخ

وكذا الآيات الصريحة المبشرة بالجلال مقام التوبة * وماللتائب المعترف بذنبه من عظيم
المنزلة والسعادة الابدية عند الله * وماللتكبر اليائس المصير على اثمه من الشقاوة والخذلان
* فانها تفوق الحصر * قل ان يفتنوا قومنا من مواضع الكتاب المقدس * كما يراها كل
مطلع منزلة عن التقليد الاعشى * ولذا انك تفي بتوجيه نظرك المطالع لما مر نفسه قريماً منها
والتمأل في نصريح قول السيد المسيح نفسه في لو ١٤: ٩ بان البار المتكبر سقط بكبريائه الى
الحجيم والمذنب التائب فاز بالسعادة الابدية بمجرد رجوعه بالذلة والاعتراف بالذنب لولاه
* وقوله اللهم ارحمني أنا الخاطي * ونصريحه عليه السلام أيضاً بان الفرح بتوبة المذنب
الواحد أعظم من تسعة وتسعين باراً * وما ورد في مز ١٢: ٤ لئلا يرجعوا فتغفر لهم خطاياهم
* ومن هذا ان كشف لمن وفق الى الايمان سر قوله تعالى بلسان التوراة ١٠ (اعرفي فقط
اثمك انك الى الرب الهك اذنبت) * وقوله تعالى على لسان ارميا النبي ٢٢: ٩
(لا يفخر الحكيم بحكمته ولا الجبار بمجبروته ولا الغني بغناة ٢٤ بل به الذي يقهرن المقتدر
بانه يفهم ويعرفني اني أنا الرب الصانع رحمة وقضاء وعدلاً الخ)

فن صدق قول الله تعالى بلسان التوراة وكتب جميع الانبياء * انه سبحانه يسر بتوبة المذنب
* ويبعد عنه خطاياه كبعد المشرق من المغرب * ويبد لها من لون القمر الى الثلج * وانه
لا يعاملنا حسب خطايانا * بل لا يذكرها علينا * الى آخر ما صرح به تعالى * علم يقيناً أن
اعتقاد خلاف ذلك من اليأس والقنوط * هو افك قبيح وكفر صريح أعادنا الله والمسلمين
منه * ومن صدق بقول المسيح عليه السلام عن الفرح بتوبة المذنب * وما ناله العشار الخاطي
بتوبته من الفوز الابدى والنعيم السرمدي * كان تصديقه بفوز السيد آدم عليه السلام
وسعادته الابدية بمجرد توبته التي جاءنا بذكرها القرآن المجيد من باب أولى * وليس بعد
بيان الله بيان *

ولرب قاصر يرتاب في حقيقة ترفي السيد آدم بسبب هبوطه الى الارض * ويظن بحسب فهمه
الغبي أن في نزوله الى الارض بعد اعن الحضرة القدسية التي كان فيها

فليعلم هذا المرتاب عافاه الله * ان الحق تعالى لا يتخيز * وان الوجود العلوي والسفلي كله
حضراته * وليست السماء التي أهبط منها باقرب الى الله تعالى من الارض * اذ لا بعدا في
هذا المقام مفقودة ولا يتصورها الا من كان أخس من الحيوان في كشف الحقائق . ومن
علم سر ذلك وضع له * ان هبوط الولي في عيون الناس بعد الزلزلة وذلك وانكساره بسببها . هو
عين الترقى عند الله * فقد انتقل بالانكسار الى مقام أعلى عما كان فيه * لأن علو الولي
* انما يكون بزيادة المعرفة والحال . وقد زاد هذا الولي * بمحصل الذلّة والانكسار من
العلم بالله تعالى ما لم يكن عنده قبل الذلّة * وهذا هو عين الترقى الذي كانت اليه الاشارة
* بقول السيد المسيح لخطابه . (طوبى لكم اذا عيروكم وطردوكم الخ) وبذلك وضع ان من
ذل وندم وخاف مقام ربه فقد فاز فوزا عظيما وترقى لمقام ارفع واعلامه * ومن أصر على
قنوطه ولم يندم فقد هوى الى أسفل سافلين . وقد قال أصدق القائلين جل شأنه في كتابه المبين
(والذين اذا فعلوا فاحشة أو ظلموا أنفسهم ذكروا الله فاستغفروا لذنوبهم ومن يغفر الذنوب
الا الله ولم يصروا على ما فعلوا وهم يعلمون)

وقال سيدي على الخواص قدس سره « ومن حكمة وقوع العبد في المخالفة للاوامر ان
لا يحب ويفخر نفسه بالطاعات ويقع في مهلكة ذلك بغير توبة ولا استغفار اذ لا يرى السالك
احتياج التوبة في طريق الطاعات وهذه مهلكة خفية لان توالي الطاعات الصرف نهارا
وليل يورث غالب النفوس البشرية الزهو والمحب حتى يروا أنهم خير من كثير من الناس
وفي هذا التصور غاية البعد عن حضرة الله تعالى » كما صرح السيد المسيح بذلك في قصة البار
المحب بنفسه * والخطاى الذي تذلل واسترحم : وما جعل الله الكايف الدينية مع غناه
عنها * وعن المكلفين بها * الا لخص الخير بعبيده بتذليل نفوسهم بين يديه * وعدم رؤية
القائمين بها أعظم نفوسهم عن غيرهم من الخلق * وقال صاحب اليواقيت « ان خجل العارفين
من الله تعالى عند احسانه عليهم بالمغفرة لاشد عن العقوبة الظاهرة عند غيرهم » ولولم يكن
من عقوبة العارف الا ما يحصل عنده من الندم والاستحياء والخجل أمام المحسن * لما كان ذلك
كفاية * لان العقوبة جزاء فيجد العبد الحاجة عند الاستيفاء منه * فهو بمنزلة من أوفى دينه
واستراح . والغفران ليس كذلك * لان العارف لا يزال ملازم الخجل والحياء مدة طويلة * وكلما
زادت اليه احسانات المحسن زاد حيأؤه وندمه على ما فرط منه كما يدلنا على شدة التأثير قوله
تعالى (والفتنة أشد من القتل) ولذا فقد ورد ان الحق تعالى اذا قبل عبده وغفر له ذنبه
حال بينه وبين تذكرة ذنبه رفقا به من أن يتذكر فيه عذبه والحياء والندم * اذ لا عذاب على
النفوس الطاهرة الشريفة أعظم من ان ينعم عليها من هي مسيئة في حقه * حتى ان صاحب

الحياة يودانه لم يكن شيئاً مذكوراً * كما قالت السكاملة السيدة مريم عليها السلام حين جاءها
المخاض (يا ليتني مت قبل هذا وكنت نسياً منسياً) مع ان حياءها كان من المخلوقين * وقد
برأها الله تعالى مما نسب اليها بسبب ما نالها من عذاب الحياء من قومها * فكيف بالحياة
من رب العالمين فيما يحققه العبد من تعدى حدوده

واذا قال متعنت لم يفتح آدم عليه السلام قبضة السعادة بالطاعة الصرفة دون وقوعه فيما
كان اسمه معصية * فالجواب انما كان الامر به وقوعه في المعصية ليظهر بآدم سعة فضل
الله تعالى ورحمته بعباده وحمله على الذين سبق في علمه انهم يقعون في المخالفة * ولولاه فتح
قبضة السعادة بالطاعة المحضة * لتعطلت حضرات كثير من الاسماء الالهية المتعلقة بالعالم
المخالف * اذ الطائع لا يحتاج الى مغفرة ورحمة ولا حلم لعدم من يغفر له أو يرحمه أو يحلم عليه
ولا بد من ظهور تصرفات جميع أسمائه تعالى الحسنى في من أحسن اليهم بالخلق والايجاد
وظهرت فيهم حضرات أسمائه الخالق البارئ المصور الغفور الرحيم

ومن شفاه الله وعافاه من مرض التقليد والتسليم الاعمي ونظر نظرة الباحث المدقق للوقوف
على الحق ونال فيما ينادي به التوراة * من ان بدأ خلقه كان خلق هذه السموات التي
تعلمونا * وهذه الارض التي ندب عليها * وهذا النور والظلام والشمس والقمر والنجوم المنظورة
البناء * والنهار والليل البسائر ان بنا * وهذه البحار والجبال والقبابات والطيور والحيوانات
والاسماك التي نحن متمتعون بها * وان ذلك كان خلقه قبل خلق آدم * وأنه تعالى لما قال
بعمل الانسان على صورته ليسلطه على كل ما قد خلق * فقد أبدع خلق آدم وحواء وباركهما
وقال لهما اثمروا وكثروا واملأوا الارض واخضعوها الخ وان ذلك كله كان قبل ان ينهاهما
عن الاكل من الشجرة * علم علم اليقين ان هبوط السيد آدم وحواء الى هذه الارض وهذه
النعم الكونية * ما كانت الا بصدق الوعد الذي مهد سبحانه اليهم اسبيله قبل ايجادهما * ليثمروا
ويكثروا فيه ويتسلطوا عليه ويخضعونه * وان هذا الكون كان مهياً للهما ولغيرتهما في
علم الله القديم بمحض الاحسان القيومي الابدی الازلي * من قبل ان يكون شيئاً مذكوراً
* وذلك يعارض ما يقال عن هلاك آدم وذريته بسبب الاكل من الشجرة أشد المعارضة

والافضل ترشدني لاجل من كان خلق هذه السموات والارض والنبات والطيور والحيوان
وغیره لولم يهبط آدم الى الارض باكله * وفي أي واد كان يظهر مصداق وعد الله تعالى له قبل
أكله من الشجرة بان يثمر ويكثر ويملا الارض بذريته * وأي أرض هي التي أعطاه الله
عليها السلطان ليعضها ويثمر ويكثر فيها * ألم تكن هذه الارض ونحن أولاده الذين بارك
الله آدم ونحن في صلبه وقد اثمرنا وكثرنا بهذه البركة وأخضعنا الارض وما فيها * أولم تكن

هذه الشمس والقمر والنجوم والليل والنهار . هي التي كانت مهملة لناسم قبل خلق آدم وأكلته . أولم تكن اسماء كل ما في هذه الدار هي التي علمها الله تعالى الى آدم قبل مدي حواء الى الشجرة * فان قيل نعم * فقد خصص الحق ووضع ان آدم عليه السلام ما لهبط الى الارض الا بصدق الوعد ليثمر ويكثر وينال كمال البركة الرحمانية * وهذا هو عين الفوز والسعادة برضاء الحق تعالى الذي أوجده بعض الفضل والاحسان * وان لم يكن الا العناد المجرد عن الدليل . فهل وجود هذا العالم القائم به اهر الحكم وكمال التدبير * كان وجوده عن فلتنة آدم يا كنهه من الشجرة بلا سبق ارادة ولا سبق تدبير * وهل اذا كان آدم ما فعل تلك الاكالة ولا نزل بسببها الى الارض * كان بقي هذا العالم في حيز العدم ويبطل مصداق الوعد بعمارة الارض والتسلط عليها * وهل كانت والد في الجنة التي كان فيها ابونا آدم وأمناء حواء ليتيم مصداق وعد الله ووالدة كثيرة * أو كان لا يتم ان لم يكن من توالدهم كذا * ويبطل مصداق كل وعد ويحتجب سر اسمائه العظمى . . .

وعندنا ان يخلف الله وعده * ولا يبدل القول لديه * اللهم يا مقلب القلوب والابصار ثبت قلبي على دينك يا الله

قد أنكر حضرة المؤلف شفاعة الانبياء والصالحين وقال في صحيفة ١٣٤ من كتابه ما مفاده انه لا يمكن ان الله . يرفع القصاص عن الجنس البشري وينقض وعده . ويغير ما خرج من شفيعه * اكراما لخطا طار الانبياء والصالحين . لان الحكم المحكوم به على الخطيئ هو موت ولا يمكن رفعه الاجوت * وزعم انه ثبت من الكتاب المقدس ان خطيئة آدم مستوجبة قصاصا غير محدود . ولذا اي ان الجنس البشري محدود وكله مستحق الهلاك الابدي بسبب الخطيئة المذكورة . فثبت احد الناس لا يكون كافيا للقداء عن الخطيئة * وان الذي يصلح لتقديم القداء الوافي عنها للعدل الالهي . يقتضي أن يكون غير محدود ليكون لقدائه قيمة غير محدودة * وانه لعدم كفاية احد المخلوقات على تقديم هذا القداء * فان الله العلي في الرحمة رتب ان ابنه الوحيد الذي هو المسيح يتجسد بقوة روح القدس ويموت عن الخطيئة ليعني العدل الالهي حقه وأطال الشرح في ذلك ليؤيد اقضية موت المسيح عن خطيئة آدم * الى أن قال في صحيفة ١٣٦ الى ١٣٨ فيكون لله بذلك حق ان يغفر للخطيئ بمقتضى رحمته . ويكون عادلا ورحيما معالانه قاصص الخطيئ في شخص ابنه * ورحيم لانه يغفر للخطيئ ولا يوقع عليه القصاص المستحق * وان هذه الطريقة مع كونها كافية لخلاص الجميع لكن لا يستفيد منها الا الذين يؤمنون باسم ابن الله . وانه لا يمكن ان الله يفعل شيئا مضادا لعدله وباقي صفاته الالهية لآخر ما قال وأقول

نعم يعذر الانسان في تصورهِ وما يبتوغيه لنفسه من الاعتقاد
وقال تعالى في كتابه العزيز (وكذلك زيننا لكل امة علمهم) لكن الذي نراه ان الكتاب
المقدس الذي هو امام المسيحيين ينادي في مواضع كثيرة بما يوجب اعتقاد ما نعتقده معشر
الموحدين من قبول شفاعاة الانبياء والصالحين عند الله تعالى فيمن يؤذن لهم بالشفاعة فيهم
من الخلق * فكم من مرة استحق فرعون وجنوده الهلاك بسبب عصيانهم ورفع الله تعالى
عنهم العذاب بواسطة شفاعاة وصلوات السيد موسى عليه السلام . وكم . وكم . وتورد
بنو اسرائيل . وحق عليهم العذاب بكفرهم وطمعياتهم وأنقذهم الله تعالى بشفاعة هذا النبي
المكرم (راجع أسفار التوراة ومزم ١٠٦) ولقد سلط الله تعالى الوباء على العالم حتى كاد أن
يستأصلهم لولا نجاس ودان العبدان الصالحان اللذان تشفعا أمام الله في ارتفاع الوباء
فرفعه الله عن الخلق بواسطة ما وحسب الله لهم اشفاعتهم ما برأ أنظر مزم ١٠٦ وينادي كتاب
عاموس ان الله تعالى بعد أن قال في ٨ : ٦ اني أكره عظمة يعقوب وأبغض قصوره فأسلم
المدينة وملاها فيكون اذ بقي عشرة رجال في بيت واحد يموتون الخ * قال في ٧ : ٢ قلت أيها
السيد الرب اصفح كيف يقوم يعقوب فانه صغير ٣ فقدم الرب وقال لا يكون هذا وبعد ان
قال ان السيد الرب قد دعى لك بالانارفا كالت العظم والعظم . قال فقلت أيها
السيد الرب كف كيف يقوم يعقوب فانه صغير فقدم الرب ٧ : ٤ و ٦ * وبعد أن قال
في ٨ : ٢ قد أتت النهاية على شعبي اسرائيل لأعود أصفح له بعد * قال في ٩ : ١٤ وأرد
سبي شعبي اسرائيل فينيون مدنا . الى قوله . ولن يقلعوا بعد من أرضهم التي أعطيتهم * وورد
في كتاب يونس النبي انه بعد مناداته بأمر الله تعالى قائلاً بعدد أربعين يوماً غلب نينوى
صرخ الشعب ورجع الى الله فقدم الرب على الشر الذي تكلم ان يصنعهم فلم يصنعه
٣ : ٤ الى ١٠ ويشهد سفر صمويل ٩ : ٧ انه بعد ان استحق الشعب العذاب بكفرانهم
وعباداة الاوثان صفع الرب عنهم بشفاعة صمويل النبي . وأنقذهم من الفلسطينيين
* وشهد يعقوب في رسالته الخامسة ان طلبة البار تقدر كثير في فعلها . وان ايليا صلي
صلاة ان لا تطر السماء فلم تطر ثلاث سنين وستة أشهر ثم صلي أيضاً فامطرت وأثمرت الارض
بعد جديها . وقال الصلاة تشفي المريض وان فعل خطيئة تغفر له ١٥ : ١٥ * وبسبب
السيد يوسف بارك الله بيت عدوه فرغون خر ٣٩ : ٥ * وبشفاعة أيوب خلاص الله اليافاز
وأحياه من الضربات المهلكة ٤٢ : ٨

وهذه النصوص ونظائرها المشحون بها الكتاب المقدس كلها صريحة بقبول شفاعاة الانبياء
والصالحين . ومع كفاية ذلك لاقتناع كل معتدل ودحض ما يخالفه من الاقوال التوهمية
والتعابير

والتعبيرات الفلسفية العارضة عن دليل النقل والعقل
فأنا لا نعترض على من يرى في نفسه عدم نفع الشفاعة له . لما ثبت في الخبر الصحيح أنها تترك
قوم مادون قوم آخرين . وأن الله تعالى قال « أنا عند ظن عبدي بي » كما ورد في التوراة عين
هذا المعنى وهو قوله « اطلبوا الخير لا لشيء ألكي تحيوا » فعملى هذا يكون الله معكم كما
قلتم عا ١٤ : ٥

أما حكم المؤاخذ على الله تعالى بأنه لا يمكنه سبحانه العفو عن الجنس البشري من خطيئة آدم
لظنه أنه بدون انفاذ حكم الموت في شخص الاقنوم الالهي يكون العفو مضاد العدل الله ومخالف
لما خرج من شفته * فذلك الحكم فضلا عن مصادمة للعقل ومخالفته قطعاً لقول الله تعالى
لا يحمل الابن من اثم الاب . النفس التي تخطئ هي تموت * ونظائره
فانه لا خلاف في ان السيد المسيح عليه السلام مهما حصل النفاذ في شأنه * فهو غير آدم
المقول بالحكم عليه . واذا اعتبرنا ان قوله تعالى لآدم « موأتموت » معناه الحكم بالبات
بهلاكه وفريته هلاكاً أبدياً كما يزعم المؤاخذ

وفرضنا التسليم « والعياذ بالله » بان في عفوه تعالى عن آدم مضادة لعدله ومخالفة لكلامه
سبحانه

لوجدنا ان الشيء المراد الحرب منه * هو الحاصل السبي بقصارى الجهد للوقوع فيه
لانه اذا كان بصلب المسيح وموته قد خلاص آدم من الهلاك المحكوم به عليه
فما نفذ حكم الله ولا تم ما نطق به شفته * ولا ظهر بموت المسيح نحو برا ولا تكملا في صفات
عدله تعالى * بل ولوعرضت نتيجة مثل هذه القضية على شرع التوراة وقاضى العقل والعدل
لكان الحكم بقتل الابن البار بالنيابة عن أبيه المذنب * لا ينطبق بوجه من الوجوه على
قانون العدالة

ثم انه اذا صح ان معنى الموت المحكوم به على آدم هو الهلاك الأبدى . وانه بغير نفاذه في شخص
ابنه المسيح نيابة عنه لا بكل العدل الالهي ولا يتم قول الله . فهل يسلم المسيحيون بان الموت الذي
وقع على المسيح كان بمعنى ان موت المحكوم به على آدم حتى يصح شرط النيابة فيه * ويكون قد تم
ما تكلم به الله * أم كيف يصح الاعتقاد بانه بموت المسيح نيابة عن آدم حصل له ولذريته
الخلاص * مع القول بان الله تعالى لا يغير حكم الهلاك المحكوم به على آدم * وماذا ياترى بعد
عفو الله عن آدم تغيير الحكمة تعالى * ولم يعد هلاك أولاده تغيير الحكمة القاضى بان الابن
لا يحمل من اثم الاب . وأي قانون من قوانين الملوك العادلة يقضي بقتل ابنه البار . نيابة عن
عبد المذنب . حتى يصح نسبة مثل ذلك الملك الملوك وأعدل العادلين . وكيف يستوى هذا

الزعم . مع اقرار المؤلف بأنه تعالى غنى في الرحمة . وأين يذهب مفعول الغنى في الرحمة مع القول
بأنه تعالى لا يمكنه العفو عن أكلة آدم الا يقتل المسيح الطاهر * فليقبصر أولو الالباب
و بحسب المناسبة هنا نورد بعض ما حفظه التاريخ عن أحكام بعض الاعراب رعاة الابل
ليرى المطالع الفرق العظيم . بين أحكامهم وهم في الجاهلية . وبين حكم المؤلف المنتسب
لخدمة كلمة الله

قتل بعضهم رجلا وفرهار باق قبض أهل المقتول على قريب للقاتل ليقتلوه أخذوا بالثار
كما هي عادتهم . ففر هذا أيضا ودخل طنينا في بيت آخر مستجير به وكان صاحب البيت
غائبا فلما حضر ووجد القوم محتاطين بالبيت في طلب الرجل وكان صاحب البيت عاجزا
عن ردهم فأنشده بينهم قائلا

قفي ثم اخبرينا ياسـهـاد * بذنب الطرف لم سلب الفؤاد
وأشريعة حكمت اذا ما * جنى زيد به عمر يقاد

فعند سماع كبار القوم كلامه شعر وجمعناه ورجعوا باللائمة على أنفسهم وانحرفهم عن
العدل وخففت قلوبهم من ارتكاب الظلم واقشعرت جلودهم ونادوا باطلاق ذلك البريء
المستجير فبالك بارحم الراحمين الذي أوجدنا بمحض الاحسان والرحمة العزيز الغفار

وهل يسلم العارفون ذوو الايمان . بان عفو المحسن عن حقه يعد نقصا في صفات العدل . أو
خلفا للوعيد . كلا . لا يسلم بذلك عارف . مع مناداة المسيح في الانجيل بوجوب اعتقاد سعة
رحمة الله تعالى وعفوه عن الزلات وتحذيره عليه السلام لمحابة عن الممل . من تكرار اقاله
عثرات المذنبين وأمرهم بدوام الصفح والمسامحة * وحين ما قال له بطرس كم مرة أعفركم
يخطئ الى هل سبع مرات . قال له . بل الى سبعة وعشرين مرة . ثم ضرب له مثلا
ليقرب الى فهمه سعة الكرم الالهى قائلا (يشبهه ملكوت السموات انسانا ملسا كأراد أن
يحاسب عبيده فلما ابتدأ في المحاسبة قدم اليه واحد من عبيده عشرة آلاف وزنه واذا لم يكن
له ما يوفى أمر سيده ولو يباع هو وامرأته وأولاده وكل ماله فخر ذلك العبد سا جسد السيد
وقال تعال على فوافيك الجميع فتحن عليه سيده وأطلقه وترك له الدين الخ) انظر ١٨ متى

. ولانظن تسليم العقلاء بترك أقوال المسيح هذه الصريحة ههنا . الناطقة بسعة عفو الله تعالى
عن عبيده المذنبين بالذنوب . والتعويل على ما يقوله غيره بعكس . عنه من انه تعالى لا يمكنه
العفو عن واحدة لادم خليفته في الارض . أو ان عفوه يكون مضادا لعدله

على اننا لخال عقلا يقول بذلك . مع ما تشهد به البداة والعقول السليمة من أن عفو السيد
المالك القادر لا يعد الا احسانا وفضلا . وان قصاصه للمذنب على فعله لا يعد الا اعتناء بعبيده

وعـدلا وذلك لا يجبهله العوام . فضلا عن العلماء الكرام . لازم مثل حكمه متواتر ومشهور .
حتى في قول العامة * الصفح من شـيم الكرام * القادر يعفو ولا يغضب . المسامح
كريم . وأمثال ذلك كثير على السنة الخلق * وينصربا على ذلك قول داود النبي عليه السلام
في المزمور ١٣٠ ان كنت تراقب الآثام يارب يا سيد في عفو ٤ لان عندك المغفرة * وقول
السيد المسيح (جميع الخطايا تغفر لى البشر ٣ : ٢١ مرقس

والحق ان آدم والشجرة والنهي الذي ظهر آدم بمظهر المخالفة فيه . كلهم لله . وهو المالك
الحقيقي وحده وليس غير الله في ذلك حق . لان الغير هنام فتود . فلا مانع له من العفو
والصفح * وليس بعاقـل من يقول ان عفو ما يضاد العدل . مع ما يشهد به المحسوس
وبداهة القول ان المالك يتصرف في ملكه كيف يشاء

ومن تدبر في معاني النصوص الصريحة الكتابية ووقف عند وجهتها الحقيقية . علم علم
اليقين ان الوعد في كلام الله تعالى هو غير الوعيد اذ الوعد والمراد به الخير والوعيد هو المراد
به الشر . فوعد الكريم بالا حسان بتقيد بالوفاء . وأما وعيده بالقصاص فيجوز تخلفه اذا عفي
وأحسن بالصفح . وقد قال في معنى ذلك بعض الفصحاء من أصحاب اليمين

واني وان أوعـدته أو وعدته * لتخلف ايعادى ومنجز موعدى

وقال بعض العارفين الوعد حق الخلق على الله تعالى فهو أحق من وفى . والوعيد حقه سبحانه
على خلقه فهو أحق من عفا . وقد كانت كرماء العرب تفخر بإفداء الوعد والتجاوز عن
القصاص الواقع به الوعيد

ومن كان قاصرا لفهم أو مكابرا في المحسوس فنلجمه بنداء التوراة عن حقيقة ذلك وما يشهد
به صريح النصوص . وان شذبهضه عن عقائدنا

وردى الكتاب المقدس ان الله تعالى قال (تارة أتكم على أمة وعلى ملكه بالقلم والهدم
والهلاك فترجع تلك الأمة التي تكلمت عليها عن شرها فاندم على الشر الذي قصـدت ان
أصنعه بها . وتارة أتكم على أمة وعلى ملكة بالبناء والفرس فتصنع الشر في عيني فلا
تسمع لصوتي فاندم على الخير الذي قلت انى أحسن اليها به . أرميا ١٨ : ٧ الى ١٠ وقال
(اذا قلت للشر برموت ماتت فان رجـع عن خطيئته وعمل العدل الخ . فحياة يحيى ولا يموت
وكل خطيئته لا تذكر عليه) مز ٢٣ : ١٤ و ١٥ وقال (انى فكرت فى ان لأسيئ اليكم

ولم أندم هكذا عدت وفكرت في هذه الايام فى ان أحسن الخ زكريا) ٨ : ١٤ و ١٥

أما عندنا مشر الموحدين فاننا نقـدس الحق تعالى وننزه شأنه سبحانه عن الرجوع بعد القصد
أو الندم عن صنع الخير والاحسان بعد القول به

بل نعتقد انه تعالى منجز وعده لمن أراد به خيرا اذ المراد لا يختلف عن الارادة لان الخلف عن اعطاء الموعد به من الخير والاحسان يلزم منه الكذب والخلف وذلك محال

اذ قال تعالى في قرآنه المجيد (ان الله لا يخاف الميعاد) وقال عز وجل (ما يبدل القول لدى)

فالثواب فضل من الله تعالى وعده المطيع فيقضي له به لان الخلف في الوعد نقص يجب تنزيهه تعالى عنه بخلاف الوعيد فانه لا يستحيل اخلافه لانه يجوز عليه سبحانه أن يعفو عن المسيء ويرأف به ويرفع عنه عذاب الوعيد اذ الخلف عن الوعيد لا يعد من القادر نقصا ولا عجزا بل يعد احسانا وكرما يمدح به الحليم الكريم المقتدر على فعل ما يشاء (ولا يسئل فعله في ملكه)

وبكل هذا ابراهيم الصادقة والحجج الدامعة قد ظهر فساد الحكم على الله تعالى بعدم امكانه العفو عن خطيئة آدم وعلم المطالع مناداة الكتاب المقدس بانه تعالى غافر الاثم وصابغ عن الذنب ولا يحفظ الى الابد غضبه وانه يسر بالافعة ويهودير جنا ويدوس آثامنا ويطرح في اعماق البحر جميع خطايانا وان الشرير اذ اراد جمع عن خطاياه فحييا ولا يموت وانه لا يحاكم ولا يحقد الى الابد

ثم انا اذا قدقنا النظر في غلط شأن أسسغار العقيدة وما بها من البيانات الضافية والتفصيلات الوافية لجميع الاحكام والتكاليف الشرعية اللازمة لخلق اتباعها والعمل بها الصالح دنياهم واخرهم حتى تعليمهم كيفية الاكل والشرب وغسل الايدي والارجل ولبس الثياب وخالع النعل وارشادهم الى محل القاء شحم وعظام ذبايح التقدمة ورحى الرماد ونحو ذلك من الاعمال الواجب الاعتقاد والعمل بها وعلمنا عدم التصريح في موضوع واحد من اجوب اعتقاد سريان خطيئة آدم وهلاك ذريته بسببها ما لم يعتقدوا التثليث وموت الاقنوم الالهى وعدم اخبار السيد آدم بنيه ولا السيد ابراهيم لقومه مع شهادة الله تعالى لآدم بانه صار عالما بكل شئ كاله وعده سبحانه لابراهيم بان لا يكتم عنه امرا ما وعلمنا ايضا عدم اخبار الله بذلك لموسى كلمه ولا اسرائيل بكره ولاداوود نبيه ولا سليمان وحيد ولا ما بينهما من البنين الغاية المسيح عليه السلام ولانه تعالى اخذ العهد على ائمة من ائمة باعترقاد ذلك كما اخذ على جميعهم العهد ودبالاقرار بالوحدانية واقتراده على العفو عن كل خطاياهم وان يتبعوا فرائضه وما اوصاهم به ويعلموه لبنينهم ليحيوا حياة أبدية فلا يسلم عاقل بانه تعالى يسمح بعدم ارشاد عبده الى الطريق

الطريق الوحيد انجاتهم . مع ترادف أوامره اليهم في كل زمان بالمحافظة على ما هو دون ذلك من الاحكام الفرعية كحفظ السبت . والتختان . وشهر أيب . وعمل الفصح . وأكل الفطير وعدم أكل الخبز . وأمثال ذلك . من التكليف التي عاهدهم بالمحافظة عليها الى الابد . حتى أوجب القتل على عامل السبت والمتعبد لغيره تعالى * ولو كان جميع الجنس البشري استحق الهلاك بسبب أكله آدم ولا نجات لهم الا باعتقاد التثليث وموت المسيح * . كان أخبر الله تعالى به جميع النبيين وبينه لهم في أول وصاياه بيا ناسا فيامصدا قال لقوله تعالى بلسان التوراة «انه لا يصنع أمر الا ويخبر به عبده الانبياء»

على ان ميخا النبي قد بين جميع ما هو صالح وواجب على الانسان لمولاه حيث قال ٦ : ٧ «أخبرك أيها الانسان ما هو صالح وماذا يطلب منك الرب الهك الا ان تصنع الحق وتحب الرحمة وتسلك متواضعا مع الهك الخ» ولم يذكر شئ عن التثليث المقال بانه طريق النجاة وبالجملة اذا تقررت بنص الكتاب المقدس ان الله تعالى لا يسر بهلاك البشر بل برجوعه اليه . وانه متى رجع لخطيئته لاندكر عليه . بل تبدل سياسته بمحض الفضل الى حسنات وانه تعالى يغفر جريمة الكفر الذي هو أعظم الذنوب وليس له مانع من ان يختص بالقليل أو بالكثير . فكان عفوه عن أكله آدم خليفة في الارض من باب أولى

ولكمال العلم بما ينقضى اليه الاستثناس والرضا بصلب وموت المسيح . ننقل هنا ما أورده تاج المحققين صاحب كتاب علم اليقين في الرد على عماد الدين

قال أيد الله بروح منه «اتفق أصحاب الاناجيل على ان المسيح عليه السلام بينما هو خارج الى الطريق ركض اليه واحد وسأله أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الابدية فقال له يسوع لما ذات دعوني صالحا ليس أحد صالحا الا واحد وهو الله . فقد نفي الصلاح عن العالمين وفي نفيه اثبات ضده وضده في النار ولو قبل ان المسيح عليه السلام كافي زعمهم قد فداهم بنفسه وظهرهم بدمه . فنقول ان المسيح كافي الاناجيل ضرب لهم مثالا قال اسمعوا مثالا آخر . كان انسان زب بيت غرس كرما وأحاطه بسياج وحفر فيه معصرة وبني برجاً وسلمه الى كرامين وسافر ولما قرب وقت الاثمار أرسل عبيده الى الكرامين ليأخذوا ثماره فأخذ الكرامون عبيده وجلدوا بعضا وقتلوا بعضا ثم أرسل أيضا عبيدا آخرين أكثر من الاولين ففعلوا بهم كذلك فاخيرا أرسل اليهم ابنه قائلاً يا بني ابني وأما الكرامون فلما رأوا الابن قالوا فيما بينهم هذا هو الوارث هلموا نقتله هلموا نقتله ونأخذ ميراثه فأخذوه وأخرجوه خارج الكرم وقتلوه فمتى جاء صاحب الكرم ماذا يفعل بأوائل الكرامين قالوا له أولئك الادياب يهلكهم هلاكاً رديثاً ويسلم الكرم الى كرامين آخرين يعطونه الاثمار في أوقاتها . قال لهم يسوع . اما قرأتهم

تط في الكتب الحجر الذي رفضه المشركون هو قد صار رأس الزاوية من قبل الرب كان هذا
وهو عجيب في أعيننا لذلك أقول لكم ان ملاكوت الله ينزع منكم ويعطى لامة تفعل اثماره
الح. فانه بهذا المثل ثبت ان الله سبحانه وتعالى لم يرض عن عمل أولئك القوم الذين أجمعوا على
قتل المسيح وصلبه ولو لم يرفعه مكانا علما أو اتى شبهه على رجل منهم فصلبوه لثم أمرهم في
عيسى عليه السلام ولكن حقت عليهم كلمة القتل والصلب فبأولها. وهاتين تلك الامة التي
اختارها ربها للنعم في كرمه بأوامره وعزز شأنها ورفع عمارتها وفضلها على سائر الامم كما قال
جل شأنه (كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر) واذا ثبت
بالمثل المتقدم ان ارادة صليبه واهانته شنيعة وفظيعة وان يهلك الله من يفعله تلك الافعال
هلا كاردتها وينزع منهم قوى الايمان التي هي أصل السعادة. ثبت ان القائلين بالصلب
والراضين عنه والمستأنسين اليه في حكم فاعليه على فرض الوقوع. والاعجب في معتقدات
الطائفة المسيحية كما استنبطوا من أقوال الرسل وغيرها ان المسيح هو الفادي لكل العالم
أي مخلصهم من خطيئة أبيهم آدم عليه السلام التي ورثوها عنه. اذ لا يحزى تقديم الذبايح
كما كان يفعله المتكذبون. ولا تقديم أنفسهم فدية. ولا يحزى الا أن يقدم الاله ابنه. على
انفسهم يقولون ان المسيح قد صلب من حيث هو انسان* وفي هذا القول رجوع الى الاقرار
بعدم كفاية تألم الناسوت فدية للعالم. وكيف أتى مخلصا وفاديا للعالم أجمع والمثل يحكم على
صاليه بالهلاك الردي. وهم من العالم المفدى بالصلب والاهانة. ولوقالوا ان القدا واقع
لمن أقرب بالصلب ورضى بان هذه الاهانة هدية من الله تعالى. لصادم ما استنبطوه من
أعمال الرسل. من انه خلاص العالم أجمع. ولوسلمنا ان الذي تخلف من الخطيئة هو الذي
قبل القول بالصلب والاهانة* فالطائفة المسيحية بالنسبة للامة الاسلامية والامة اليهودية
وغيرهما من لم يقبل هذه الدعوة قليل وتذهب حكمة ارسال المسيح مخلصا للعالم أجمع. بل
انه يكون ضربة أخرى وقعت غالب العالم في خطيئة أعظم من خطيئة آدم عليه السلام
ومن ياترى يفتديهم منها ويخلصهم من العقاب عليها. ولوسلموا انه مخلص للناس أجمعين
من الخطيئة. للزم من القول بخلاص العالم عدم وجود النيران. وقد جاءت الشرائع بها
وأجعت على وجوده الان المنعم منتقم لعدم تساوي المنعم عليهم في التقدم اليه بما
يجب ويرضى* وهذه قاعدة يشهد بها وجود ما حواه اه

أما اعتقادنا نحن الموحدين كافة أن السيد عيسى عليه السلام نبي الله ورسوله يجب احترامه
وتعظيمه وتنزيهه عن الكذب والخيانة وكتمان شيء مما أمره الله تعالى بتبليغه. ويحكم
عندنا بكفر من يكذبه أو ينقص قدره أو يسبه أو يعتقده غير رسول. ونعظيمه من التعظيم
والاحترام

والاحترام والايمان بحكم نبينا وبقية الانبياء عليهم الصلاة والسلام . ونعتقد ان الانجيل الذي أوحاه الله تعالى اليه كتاب سماوي بلغه اليه الروح الامين كما بلغ التوراة الى السيد موسى والقرآن الى سيدنا محمد عليهم الصلاة والسلام . وان الله تعالى قد رفع المسيح الى السماء عندما أراد المكذبين به ان يوقعوا به وألقى الله شبهه على من دلهم عليه فامسكوه ومثلوا به وصلبوه وظنوا انه المسيح وانفخر الاعداء باذاعة هذا الخبر . وقالوا بالايقاع به والانتصار عليه وتغلب ذلك على الاسماع وركنت اليه الافهام

وقال الثقات من الخبيرين . انه لما حارت أفكار الذين عولوا على تصديق المسيح . وأدهشهم أمر مولده من غير أب بشرى . وما ألقى به من المعجزات وخوارق العادات . ووقفت مداركهم عند قوله أنا ابن الله . وكانوا كما شهد الانجيل لا يفهمون كلامه فاخذوا بذكره ون عدة قرون في طريق وصلته الى الله تعالى . وكانت العقائد السائدة على العقول وقتئذ بالتوارث عن قدماء المصريين هي عبارات الاقنومية والتثليث في اللاهوت الوثني . وبعد تعدد اجتماع المجامع لتقرير أمر معتد به في شأنه * فقاية ما وصل اليه اجتهاد بعض أولي الياقات * ان قال باقنومية المسيح في الله تعالى وقال البعض باقنومية الروح القدس أيضا * ومع قيام الجدال والخلاف وتضارب الآراء في ذلك . وفي القول بان نشأ الاقنوم الابن والاقنوم الروح ايضا وفض المجامع المذكورة على ذلك التضارب والخلاف * وحكم كل فريق على الآخر بالمرور من الدين . قد تغلب رأي القائلين بالتثليث . واستمر الحال على الخلاف القايم بين طوائف المسيحية الى هذا الحين

وتحقيق الخبر ان قدماء المصريين بعد أن كان اعتقادهم في حق الله تعالى التوحيد المحض كما مر البينان ولا كبرياء كهنهم كانوا لا يسمعون باستطلاع الامم على حيثياتهم * ولحب العظمة والاستئثار قد أغضوا الحقائق على عامتهم حتى كانوا لا يعلمون شيئا من عقائد الكهنة غير ظواهر اجلالهم لباهر مصنوعات الله كالشمس والقمر والكواكب وغيرها فقد ظنوا اجلالها لذاتها وانحطوا لها التماثيل وصاروا يتدبرون حتى كان لكل قسم معبودات مختصة به * ولا اعتقادهم ان تلك المعبودات لم تكن لها القدرة التامة بل يقتصر بعضها البعض ويتم بعضها بحجز بعض من غير اختلاط بينهما بان كان لكل قسم آلهة للوتى وآلهة عنصرية وآلهة شمسية * ومع تعددها وتباينها * كانوا يحافظون على تمييز كل صنف منها * وكان من مقتضيات عقائدهم . ان لا فرق في ان يكون المعبود الاصلي في القسم مذكرا أو مؤنثا . وان لا يشترط ان يكون المعبود في كل جهة أحدا فردا . بل كان في بعض الجهات مركبان معبودين أو من معبود ومعبودة * ولم ينزهوا هذه المعبودات بالوحدة (٢٠ - الجوهر الفردي)

والاستغناء بالذات . بل جمعوا بعضها ببعض وكل يتزوج برغبته * ومن هنا نشأت تثاليث مضاعفة . فن المعبود (بتاح والمعبودة سميت ولدا محو نيو ومن أزور ريس وازيس ولد هريوقراط) أى حريس الطفل * وكانت المعبودات الثانوية تتجمع بالثالوث المختص بها في كل جهة * وان كلامها يحافظ على صفات ألوهيتها القائمة به . بمعنى ان المعبودامون كان المترئس في طيبة . وكانت زوجته مون في اعتقاد هذه البلدة طيفانور يامنخلامنه * ولما تغالوا في معنى ألوهية هذه المعبودات * صاروا يعتقدون أن الابن المنبثق من الهين هو في درجة أبوية واعتقدوا أن الاب والام والابن لم ينفكوا الاثلاثة أقانيم لمعبود واحد ونشأ عن ذلك لكل قسم معتقد مركب من ثلاث معبودات سميت بالمعتقد الواحد * وخصهوا بالوحدانية أيضا بتاح وأمون وأزور ريس * مع اعتقادهم بأن لكل منها ذاتا وأعضاء وأسماء وصفات وليسا يستتر به . ولكل حيز محدود يجبرانه من الآلهة * ولما بالغوا في تعدد ما انتقلوه من المعتقدات لمعبوداتهم الشمسية . التي اتخذوها أربابا مستقلة وكل مدرسة أنشئت في المعابد اتخذت لها معبودا . وسأوت في العبادة بغيره من المعبودات . واستوت لديهم أشكال الآلهة المتنوعة . ذاهبين الى اغناسايلة الى المعبود الاصلى الذى هو الشمس وصار المعتقد (شوا بنار لرع) وصار (بتاح وسكر وازور ريس اقنوما واحدا) واسماوات سميت اما بتاح وسكر . اوسكر وازورى أو بتاح وسكر وازورى ومنها انضمت التثاليث الى تثاليث أخرى نشأ عنها طائفتان سميت في اغتهم (باوت فوتروا) ثم تضاعفت هذه الطوائف حتى تكون منها سبعة وعشرون معبودا . اعتقدوا اجتماعها في هيئة واحدة . وانها تفضي برأى واحد في خلق البشر بل صار يزداد في معتقداتهم كلما كرت الازمان تزايد الآلهة حتى صارت عندهم طوائف وعائلات لها خدم وجيوش وما شا كل ذلك

ومن عقائد التثليث أيضا ما كان في زمن الملثاسمترسن الثالث من العائلة ١٢ فانهم اعتقدوا أن المعبودة عنقى الاجنبية التي أصلها من معبودات الاسويين وتسميها اليونان (أنوكه) انها معبودة فردة مركبة من ثلاثة أقانيم وهم منها ومن (ساقى أنوم) وكانت عبادتها بهذا الاعتقاد مرعية في مصر الوسطى وبلاد النوبة * وكذا كان التثليث المنفى مركبا من بتاح وسخت ومح-وتب * وكان معبود الكلابشة والنوبة في الازمان المتأخرة مركبا من ثلاثة (هريس وازيس وملول) * وكانت أهل ربوت يعبدون التثليث المؤلف من أولئك الثلاثة ومن المعبودات (سب وفوت) كما عبد غيرهم في التثليث المركب من المعبودة (أمنت زوجة أمون) وخاتوا . كما كان مرعى عبادته في مدينة بوخم * وكان التثليث المعتقد في مدينة اسنما مركبا من المعتقد نوبت وخنوم والمعتقدة حتى * وكان المعبود خنوم وعرع المسمى باليونانية

باليونانية (خنوميس) من اقدم المعبودات المصرية . وكان له عبادة خصوصية في النبوة
وببلاق مجاوخرة أسوان . وهو نوع من المعبود آمون سلطان الآلهة في طيبة * وكانوا
يعتقدون ان اشتركة عادة في التثليث مع المعبود سني والمعبود عموكة * واعتقد بعضهم
التثليث ايضا من سوبان وبتاح ونفر توم * وكانوا يصوبون اعتقاد التثليث من معبود
ومعبودتين . وكان المعتقد شوالابن البكري لرع . والخاصحورشوالثالث من العائلة
المقدسة عند أهل منف . والرابع عند أهل طيبة * واعتقد بعضهم ان شوالمذكور وتفدت
الاذان يرسمان على هيئة اسدين أو اسد واحد . لان على معبود واحد حل في جسمين * أي
روح واحد في جسمين * ويستدل من وقائع الحروب التي حصلت بين الملوك المتقدمين *
ان كثير منهم كان وقوعه بسبب تأييد المعتقدات الوثنية وقد أدخل الى العقائد المصرية
* ثم ان كنة مدينة عين شمس وباقى معلى اللاهوت . اخترعوا الشمس أسماء جديدة
لامور حديثة . منها (تومو) غنوا به الشمس التي وجدت قبل الدنيا وسموها شمس الدنيا
(خبرع) ورسموا ذلك رسمًا ومما منوعة . ومزجوا الاسماء بعضها وركبوها تركيبا
مزجيا امام اسمين أو من ثلاثة ثم نسخ لهم ان يجعلوا لكل اسم جسمًا مثل ازمان ثقلات
الشمس وكها ترجع للمعبود (رع) ومن التخويرات انهم ضموا الى المعبود (انخوري)
توامه (شو) واعتبروهما معبودين في اقنوم واحد * ثم ان أهل مذهب هليو بوليس
• قالوا انه وجد في النشأة الاخيرة عائلة مقدسة من أب وابن وأم . وهذه التثاليف كانت
تنوع بتنوع تركيبها فان كان المؤسس له معبود القسم اكتفى بقرينته وابن معه . وان كان
للمعبود قرينتان اتخذها أختين وزوجتين في آن واحد ثم جعلوا المعبود (تومورع) وحيدا
في الدرجة واتخذوا (شو) ابنا له بقول ان الاول أوجده من نفسه بدون امرأة وان (شو)
أوجد (سيمونويت) ولما لم يكن له زوجة قالوا انه أوجدهم بذاته كما أوجده أبوه وكانوا في
مدينة (ان) ينسبون الخلق الى المعبود (تومورع) وللازواج الاربعة المقدسة . ثم اجتهدوا
في توسيع نطاق التثاليف وزوجوا معبودات الاقسام بعضها لتوطيد الالة . وعدم التنافر
بين شعوب الاقاليم ثم جعلوا التثاليف تقسيمًا ثم استعان ذلك بالتقسيع باعضاءه . حتى اختار
معلموا اللاهوت في عين شمس ثمانية عشر معبودا ونادوا باعتماد قسموها الى تسعين
قولا بانهم انشأ من التسيع الاصلي * ثم بعدا لتغالي في تعدد المعبودات والارباب قالوا ان
التسيع انزوى من طبقة الى طبقة آخذ في الانضمام الى بعضها حتى صار معبودين فقط
* ثم قالوا ان ثمانية اقاتيم منه تلاشت ورجعت الى المعبود الواحد * ولما كان نظام التثليث
وتركيبه مطابقا لكل مذهب من مذاهبهم لاعتقادهم ان الاب والابن ينضمان ويصيران

واحدا. والام تنضم الى احدها ايضا. فعلى ذلك كانوا يضمون افراد كل تثليث ويجهلون بها
معبودا واحدا خلافا لثلاثة أقانيم اه

وذلك مطابقي لما قاله صاحبنا العالم المسيحي حيث قال. ان التاريخ المصري واضح به ان
عقائد التثليث كانت سائدة الى عصر الرومان * ولهذا بعض المتقدمين روى ان
الذين اتبعوا الملة المسيحية في ذلك الحين. كانوا لا يتصورون في معنى الالهية غير ما هو
ممتزج بأفهامهم. ومشرب في قلوبهم. من عبارات التركيب بالاقنومية والتثليث
ونحوه * فلما صوروا أفكارهم الى البحث عن معرفة اللاهوت الحقيقي. وتعدد اجتماع
العلماء منهم في جملة أما كن للبحث والمناقشة * وهم شاخصون الى ما صنع سيدنا المسيح
من المعجزات * متجهين الى ظاهر معنى آيات الانجيل المشعة بالاتحاد والحلول * فاستقر
أي فريق منهم على ان الالهوت مركب من ثلاثة أقانيم الاب والابن والروح
وخالفهم في ذلك بعض المجامع * ومع تقلب الفريق الأول لم يستطع التصريح بهذا
الرأي الاسقف انطاكية في القرن الثاني من صعود المسيح * ولم يدم الاهتمام الى ما يقرب
الى الانهزام تصور هذا الاعتقاد * نجد ان جميع القائلين به غير ثابتين في معرفة معناه اه
وحيث قد فرغنا بحول الله من الرد على ما أتى به المؤلف وقد علم المطالع ما تقتضيه نصوص
الكتاب المقدس * من وجوب اعتقاد وحدانية الله تعالى * وبعثة السيد المسيح بالنبوة
والرسالة * وعدم وجود لفظ الاقنوم والتثليث به * كما اعترف المؤلف * وقد شهد التاريخ
أيضا بان اعتقاد التثليث والاقنومية ما كان الا في عقائد اللاهوت الوثني (فتترك الحكم
في ذلك كله لأولي البصائر والنهي)

وكما وعدنا نقل هنا بعض أقوال علماء ومفسري اليهودية والمسيحية عن حالة الكتاب المقدسة
كما هو وارد في مجلداتهم العددية * نقلا عن كتب الاظهار * بعد ان نستعين بالله تعالى من
انكار حرف واحد او كلمة واحدة من كتب الله الذي يعلم سبحانه انه منزها بالحق على جميع
رسله وانبيائه ونبشرا من تكذيب أهل الكتاب أو تصديقهم فيما يقولون به * عملا بقول
من أوتي جوامع الكلم سيدنا محمد عليه الصلوة والسلام (لا تصدقوا أهل الكتاب ولا
تكذبوهم) يعني لا تصدقهم فيما لا يكون من كلام الله ولا تكذبهم فيما يكون منه * ولذلك
لا تعرض الى القول عن الكتب المذكورة * الا بما قاله أولئك العلماء الذين هم الاوائل
* في جمعها وترجمتها وتفسيرها وهم الادري بمحققاتها * ونقول

نقل صاحب خلاصة سيف المسلمين عن المجلد العاشر من انشائي كلويدايني هكذا (قال
دكتور اسكندر ليدس الذي هو من الفضلاء المسيحية المعتقدين في دياحة البييل الجديد ثبت

لي بظهور الأدلة الحقيقية ثلاثة أمور جرم (الأول) أن التوراة الموجودة ليس من تصنيف موسى (والثاني) أنه كتب في كنعان أو أورشليم يعني ما كتب في عهد موسى الذي كان بنو إسرائيل في هذا العهد في الصحاري (والثالث) لا يثبت تأليفه قبل سلطنة داود ولا بعد زمان خزيال بل نسب تأليفه إلى زمان سليمان عليه السلام قبل ألف سنة من ميلاد المسيح أو إلى زمان قريب منه في الزمان الذي كان فيه هو وفر الشاغور * والحاصل أن تأليفه بعد خمسمائة سنة من وفاة موسى (انتهى)

- وقال الفاضل نورتن من العلماء المسيحية * أنه لا يوجد فرق معتد به في محاوراة التوراة ومحاورات سائر الكتب في العهد العتيق التي كتبت في زمان أطلق فيه بنو إسرائيل من أسري بابل مع أن بين هذين الزمانين تسعمائة عام وقد علم بالتجربة أنه يقع الفرق في اللسان بحسب اختلاف الزمان (مثلاً) إذا لاحظنا لسان الإنكليز وقسنا حال هذا اللسان بحال ذلك اللسان الذي كان قبل أربع مائة سنة. وجدنا تفاوتاً فاحشاً * ولعدم الفرق المعتد به بين محاوراة هذه الكتب * ظن الفاضل ليدت الذي له مهارة كاملة في اللسان العبراني أن هذه الكتب صنعت في زمان واحد * وقال القسيس نورتن أن رسم الكتب لم يكن رسم الكتابة في عهد موسى عليه السلام * وقد رتب بعض المحققين ما قاله جمهور أهل الكتاب من أن السفر الأول والثاني من أخبار الأيام صنعتهما عزرا النبي بسبب ما وجدوا من الاختلاف الواقع في السابيع والثامن من السفر الأول في بيان وأسماء أولاد بنيامين * حيث يفهم من الباب السابع أن أبناء بنيامين ثلاثة * ومن الباب الثامن أنهم خمسة * ومن التوراة أنهم عشرة * واتفق علماء أهل الكتاب أن ما وقع في السفر الأول غلط * وبينوا سببه بأن عزرا ما حصل له التمييز بين الأبناء وأبناء الأبناء * وأن أوراق النسب التي نقل عنها كانت ناقصة * وبما وجدوه من الاختلاف الواقع بين النسخة العبرانية والنسخة السامرية والنسخة اليونانية في بيان الزمن من خلق آدم إلى طوفان نوح عليهم السلام حيث وجدوا على وفق العبرانية ١٦٥٦ سنة وعلى وفق اليونانية ٢٢٦٢ سنة وعلى وفق السامرية ١٣٠٧ سنة * لأنه يلزم على وفق السامرية أن يكون نوح عليه السلام حين مات آدم ابن مائتين وثلاثة وعشرين سنة * وهذا باطل باتفاق المؤرخين وتكذيبه العبرانية واليونانية * وبما وجدوه أيضاً من الاختلاف والتناقض الواقع في المسألة التي من الطوفان إلى ولادة إبراهيم عليه السلام * لأنه على وفق العبرانية ٢٩٢ سنة وعلى وفق اليونانية ١٠٧٢ سنة وعلى وفق السامرية ٩٤٢ سنة * ويلزم على وفق العبرانية أن يكون إبراهيم حين مات نوح عليه السلام ابن ثمانية وخمسين سنة وهذا باطل باتفاق المؤرخين وتكذيبه اليونانية والسامرية وقدر يد في النسخة اليونانية

بطن واحد بين أرغشود وشالغ وهو قينان ولا يوجد هذا البطن في العبرانية والسامرية
 * واعتمد مصنف انجيل لوقا على اليونانية وزاد قينان في نسب المسيح * ولاجل هذا الاختلاف
 اختلف المسيحيون فيما بينهم ومنه هذا المؤرخون النسخ الثلاثة في هذا الامر ورأوا ظهورهم
 وقالوا ان الزمان المذكور ٣٥٢ سنة وكذا اعتمد عليهم اوسيفس اليهودي المؤرخ * وقال
 ان هذا الزمان ٩٩٣ سنة كما هو منقول في تفسير هنري واسكات * وقال هورن في المجلد
 الاول من تفسير هنري واسكات (اكستين كان يقول اليهود قد حرفوا النسخة العبرانية في
 بيان زمان الاكابر الذين قبل زمن الطوفان وبعده الى زمن موسى عليه السلام وقوله
 هذا الامر لتصيرا لترجمة اليونانية غير معتبرة ولعناد الدين المسيحي وليعلم ان القدماء
 المسيحيين كانوا يقولون مثله وكانوا يقولون ان اليهود حرفوا التوراة في سنة ١٣٠ من
 السنين المسيحية وقال في المجلد الثاني من تفسيره المحقق هيلز أثبت بالادلة القوية
 صحة النسخة السامرية ولا يمكن تلخيص دلائله ههنا فن شاء فلينظر في كتابه من الصحيفة ٨٠
 الى الآخر) وان كني كات يقول (لولا حظنا آداب السامريين بالنسبة الى التوراة ولا حظنا
 عاداتهم ولا حظنا سكوت المسيح عليه السلام حين المكاملة المشهورة التي وقعت بينه وبين
 المرأة السامرية وقصتها منقولة في الباب الرابع من انجيل يوحنا وفي هذه القصة هكذا
 (قالت له المرأة اني ارى انك يارب نبي وكان ابونا يسجدون في هذا الجبل * يعني جرزيم
 * وانتم اي اليهود تقولون ان المكان الذي ينبغي سجد فيه في اورشليم) ولما علمت هذه
 المرأة ان عيسى عليه السلام نبي سالت عن هذا الامر الذي هو من أعظم الامور المتنازعة
 بين اليهود والسامريين وتدعى كل فرقة فيه تحريف الاخرى ليمضح لها الحق * فلو كان
 السامريون حرفوا التوراة في هذا الموضع لوجب على عيسى عليه السلام ان يبين هذا الامر
 بحجوبها لكنه ما بين بل سكوت عنه فسكوته دليل على ان الحق ما عليه السامريون ولو
 لاحظنا امورا اخرى لاقتضى السكوت ان اليه ود حرفوا التوراة قصد ادوان ما قاله محققو كتب
 العهد العتيق والجديد ان السامريين حرفوه قصد الاصل له (انتهى كلام هورن) ووجدوا
 ان الآية ٤ : ٢٧ استثناء في النسخة العبرانية هكذا (فاذا عبرتم الاردن فانصبوا الحجارة
 التي انا اليوم اوصيكم في جبل عيبال وشيّدوها بالجص تشييدا) وهذه الجملة (فانصبوا
 الحجارة التي انا اليوم اوصيكم في جبل عيبال) في النسخة السامرية هكذا (فانصبوا الحجارة
 التي انا اليوم اوصيكم في جبل جرزيم) وعيبال وجرزيم جبلان متقابلان كما يفهم من الآية
 ١٢ و ١٣ من هذا الباب ومن الآية ٢٩ من الباب ١١ من هذا الكتاب * فيفهم
 من النسخة العبرانية ان موسى عليه السلام أمر ببناء الهيكل على المسجد على جبل عيبال

• ومن النسخة السامرية أنه بناه على جبل جرزيم * وبين اليهود والسامريين سلفا وخلفا نزاع مشهور تدعى كل فرقة منهم أن الفرقة الأخرى حرفت التوراة في هذا المقام • وكذلك بين علماء بروستنت اختلاف في هذا الموضوع * قال مفسرهم المشهور آدم كلارك في الصحيفة ٨١٧ من المجلد الأول في تفسيره « ان المحقق كني كات يدعى صحة السامرية والمحقق باري ودرشيمور يدعيان صحة العبرانية لكن كثيرا من الناس يفهمون ان أدلة كني كات لأجوابها ويجزمون بان اليهود حرقوا لاجل عداوة السامريين • وهذا الامر مسلم عند الكل ان جرزيم ذو عيون وحدائق ونباتات كثيرة وعيال جبل يابس لاشئ عليه من هذه الاشياء فاذا كان الامر كذلك كان الجبل الاول مناسبا لاسماع البركة والثاني للعن (انتهى كلام المفسر) وكذا في الآية ٢ : ٢٩ تكوين

قال المفسر هارسل في الصحيفة ٧٤ من المجلد الاول من تفسيره في ذيل الآية الثانية (اول لفظ الثلاثة رعاها كان ههنا انظر واكنى كات وقال في ذيل الآية ثمانية * لو كان ههنا حق تجتمع الرعاة لكان أحسن انظر والنسخة السامرية واليونانية وكني كات والترجمة العربية لهيوي كينت) وقال هورن في المجلد الاول من تفسيره موافقا لما قال كني كات وهيوي كينت (انه وقع من غلط الكاتب لفظ قطعان الغنم بدل لفظ الرعاة) وفي الآية ١٣ : ٢٤ صمويل ٢ لفظ سبع سنين * ووقع في الآية ١٢ : ٢١ أيام ١ لفظ ثلاثة سنين واحداهما غلط يقينا * قال آدم كلارك في ذيل عبارة صمويل (وقع في كتاب أخبار الأيام ثلاثة سنين لاسبعة سنين * وكذا في اليونانية وقع ههنا ثلاثة سنين كما وقع في أخبار الأيام) وفي الآية ٣٥ : ٩ أيام ١ من النسخة العبرانية * وكان اسم أخته معكاه * والصحيح أن يكون لفظ الزوجة بدل الاخت) قال آدم كلارك (وقع في النسخة العبرانية لفظ الاخت * وفي اليونانية واللاتينية والسريانية لفظ الزوجة وجهه وبروتستنت تركوا العبرانية وتبعوا التراجم المذكورة لتعدين التحريف في العبرانية * ووقع في الآية ٢ : ٢٢ أيام ٢ بالنسخة العبرانية (أخياه صار سلطانا وكان ابن اثنين وأربعين سنة) ولا شك ان هذا غلط يقينا لان أباه يهوذا حين موته كان ابن أربعين سنة وجلس هو على سرير سلطنته بعد موت أبيه متصلا * فلو صح هذا يلزم ان يكون أكبر من أبيه بسنتين * وفي الآية ٢٩ : ٨ ملوك ٢ (انه كان في تلك الوقت ابن اثنين وعشرين سنة) * وفي الآية ١٩ : ٢٨ أيام ٢ في العبرانية هكذا (الرب قد أذل يهوذا بسبب احاز ملك اسرائيل) ولفظ اسرائيل غلط يقينا لانه كان ملك يهوذا كما وقع في اليونانية واللاتينية لفظ يهوذا * والتحريف في العبرانية متعين * ووقع في الآية ٦ مزمو ر ٤٠ (فتحت أذني) ونقل بولس هذه الجملة في

رسالته العاشرة الى العبرانيين بالآية ه هكذا (قد هيئت لي جسدا) وتحمير العلماء
المسيحيون في التطبيق فقال جامعو نفسهم هزري واسكات (ان هذا الفرق وقع من غلط
الكاتب واحد المطلبين صحيح) وقال آدم كلارك في المجلد الثالث من تفسيره بذيل عبارة
الزبور ١٠ المتن العبراني المتداول محرف . فنسب التحريف الى الزبور وفي نفسه يرد الى
ورجر دميئت هكذا والعجب انه في الترجمة اليونانية وفي الآية الخامسة من الباب العاشر
من الكتاب الى العبرانيين بدل تلك الفقرة التي في الزبور بهذه الفقرة (قد هيئت لي جسدا)
فهذان المفسران نسبوا التحريف الى عبارة الانجيل * ووقع في الآية ٢٨ في الزبور
المائة والخامس في العبرانية (هم معصوا قوله) وفي اليونانية (هم معصوا قوله) ففي
الأول نفي وفي الثانية اثبات فاحداها غلط يقينا على تعيينه * ووقع في الآية ٩ في
الباب ٢٤ في سفر صمويل الثاني (بنوا اسرائيل كانوا ثمانية آلاف رجل شجاع
وبنيهمونا خمسة آلاف رجل شجاع) وفي الآية الخامسة من باب ٢١ في سفر الأيام
الأول (فبنوا اسرائيل كانوا ألف ألف ومائة ألف رجل شجاع . وبهمونا كانوا أربع مائة
وسبعين ألف رجل) لا قدرة على انكاره بالظفر ومضغوا العهد العتيق وان كانوا ذوي
الهام لكن الناقلين لم يكونوا كذلك . انتهى كلامه

وقال المفسر هرسل في الصحيفة ٢٩١ من المجلد الأول من تفسيره بذيل الآية ٤ من
الباب ١٢ من سفر القضاة (لا شبهة ان هذه الآية محرفة) ووقع في الآية ٨ باب
١٥ من سفر صمويل الثاني لفظ (آدم) ولا شك انه غلط والصحيح (آدم) وآدم
كلارك حكم بانه غلط يقينا وقال انه غالباً من الكاتب وكذا (أربعين سنة) الواقع في
الآية ٧ من الباب المذكور غلط يقينا والصحيح (أربع) وقال آدم كلارك في المجلد
الثاني في تفسيره كما قال أكثر العلماء أيضا (لا شبهة ان هذه الآية محرفة) ووقع في
الآية ٦ باب ٧ من سفر الأيام الأول (بنو بنيامين بلع وبكر وبديع يبل ثلاث
أشخاص) وفي الآية ١ باب ٨ هكذا (ولد بنيامين ولده المبكر بلع والثاني اشبيل
والثالث أخرخ والرابع نوحا والخامس رافاه) وفي الآية ٢١ باب ٤٦ من سفر
التكوين نسخة سنة ١٨٤٨ (بنو بنيامين بلع وبكر وبديع واشبيل وأجبر وبنوهمان وأحي
وروش ومائيم وحوفنيم وارد) ففي العبارات الثلاث اختلاف في الاسماء وفي العدد
قال آدم كلارك بذيل العبارة الاولى (كتب ههنا لاجل عدم تمييز المصنف ابن الابن
موضع الابن وبالعكس والتطبيق في مثل هذه الاختلافات غير مفيد وعلماء اليهود يقولون
ان عزرا الذي كتب هذا السفر ما كان له علم بان بعض هؤلاء بنون أم بنوا لابناء ويقولون

أيضاً ان أوراق النسب التي نقل عنها عزرا النبي كان أكثرها ناقصة ولا بد لنا ان نترك أمثال هذه المعاملات انتهى كلامه

وقال كايمنس اسكندريانوس (ان الكتب السماوية ضاعت فالحسم عزرا ان يكتبها مرة أخرى) وقال ترواين (المشهور أن عزرا كتب مجموع الكتب بعدما أغار أهل بابل بروستاليم) وقال تيموفلاكت (ان الكتب المقدسة انعدمت رأسا فوجدوها عزرا مرة أخرى بالهام) وقال جانغل نتر كانتلك في الصحيفة ١١٥ من كتابه المطبوع في بلدة دربي سنة ١٨٤٣ (اتفق أهل العلم على أن نسخة التوراة الأصلية * وكذا كتب العهد العتيق ضاعت من أيدي عسكر بخت نصر * ولما ظهرت نقولها الصحيحة بواسطة عزرا ضاعت تلك النقول أيضا في حادثة انتيوكس) انتهى كلامه فظهر من أقوال هؤلاء العلماء ان هذه التوراة المتداول الآن ليس هو التوراة الذي ألهم به موسى عليه السلام * وان عزرا مع مساعدة يحيى وزكريا الرسولين له في تأليفه هذا السفر لم يميز الصحيح في نقله * وبذا صار الحكم بصدور الغلط منه بالكتب الأخرى أقرب الى النص * وفان الغلط كما يصلح أن يكون من جانب الله وقد شهدت العلماء الذين هم الأوائل في جمعها وتفسيرها بوقوع الغلط فيها * وعلى هذا فلا بأس على من أنكر ما يخالف العقل والنص القطعي مما ورد فيها * مثل ما نسب الى الانبياء عليهم الصلاة والسلام من الزنا والقتل والكذب والكفر وعبادة الاصنام وأمثال هذه الغلطائع التي تشعز منها جلود أهل الايمان ويكذبها البرهان

ثم وعما قرره أولئك العلماء من نسبة عدم التمييز ووقوع الغلط الى عزرا النبي في محرراته * مع مساعدة يحيى وزكريا الرسولين له * صار لا محال لدعوى القائلين بان الانبياء وان كانوا غير معصومين عن الذنوب فهم معصومون في التحرير والتبليغ * قال آدم كلارك في المجلد الثاني من تفسيره ذيل الآية ٨: ٢٩ أيام ١ في هذا الباب من الآية ٣٨ وفي الباب التاسع من الآية ٣٥ الى الآية ٤٤ (توجد أسماء مختلفة) وقال علماء اليهود ان عزرا وجد كتابين توجد فيهما هذه الفقرات مع شيء في اختلاف الاسماء ولم يحصل له تمييز بان أيهما أحسن فنقلهما انتهى كلامه وفي الآية ٣ باب ١٣ من أخبار الأيام الثاني وقع لفظ (أربع مائة ألف) في تعداد عسكر ابياه ولفظ (ثمان مائة ألف) في تعداد عسكر يربعام وفي الآية ١٧ لفظ (خمس مائة ألف) في تعداد المقتولين من عسكر يربعام * ولما كانت هذه الأعداد بالنسبة الى هؤلاء الملوك مخالفة لما في أكثر نسخ الترجمة اللاتينية الى أربعين ألفا في الموضع الأول وثمانين ألفا في الموضع الثاني * وخمسين ألفا في الثالث * ورضي المفسرون بهذا التفسير * قال هورن في المجلد الأول من تفسيره (الغالب ان عدد

هذه النسخ * أي نسخ الترجمة اللاطينية صحيح) انتهى * وقال آدم كلارك في المجلد الثاني من تفسيره (يعلم أن العدد الصغير أي الواقع في نسخ الترجمة اللاطينية في غاية الصحة وحصل لنا موضع الاستعانة كثيرا وقوع التحريف في أعداد كتب هذه التواريخ) انتهى كلامه * وفي الآية ٩ باب ٣٩ من الأيام الثاني وقع هكذا (وكان يواضين بن ثمان سنين حين صار سلطانا ولفظ ثمان سنين غلط ومخالف لما في الآية ٨ باب ٢٤ ملوك الثاني) وكان يواضين حين جلس على سرير السلطنة ابن ثمانية عشر سنة) وقال آدم كلارك في المجلد الثاني من تفسيره ذيل عبارة سفر الملوك (وقع في الآية التاسعة من الباب ٣٢ من سفر الأيام الثاني لفظ ثمانية وهو غلط ألبتة لأن سلطنته كانت إلى ثلاثة أشهر ثم ذهب إلى بابل أسيرا وكان في المجلس وأزواجه معه والغالب أن لا يكون لابن ثمان أو تسع سنين أزواج ويشكل أيضا أن يقال لمثل هذا الصغير أنه فعل ما كان مستقيما عند الله فهذا الموضوع من السفر محرف) اه وفي الآية ١٧ من الزبور ٢٢ وقعت هذه الجملة في النسخ العبرانية (وكلنا يدي مثل الأسد) والمسيحيون فرقة كاتوليك وبروتستنت في تراجمهم يتقوون ما هكذا (وهم طعنوا يدي ورجلي) وبذلك وضع الاتفاق على تحريف العبرانية * وقال آدم كلارك في المجلد الرابع في تفسيره ذيل الآية ٣ من الباب ٦٤ من كتاب أشعيا (المتن العبراني محرف كثيرا ههنا والصحيح أن يكون هذا كما كان الشمع بدوب من النار) وفي الآية ٤ من الباب المذكور (لأن الإنسان في القديم ما سمع وما وصل إلى أذن أحد ومارأت عينا أحد اله غيرك يفعل لمنظره مثل هذا) ونقل بولس هذه الآية في الآية ٩ باب ٢ في رسالته الأولى لقورنثوس هكذا (بل كما كتب أن الأشياء التي هيأها الله للذين يحبونه عمالا عين رأت ولا أذن سمعت ولم يخطر بخطر إنسان) فكم من فرق بينهم ما فاحداها محرفة وفي تفسيره هنري واسكات (الرأى الحسن أن المتن العبري محرف) اه وقال آدم كلارك ذيل عبارة أشعيا عليه السلام * نقل أولا أقوالا كثيرة ورد لها وجوهاتهم قال (اني متحير ماذا أفعل في هذه المشكلات غير أن أضع بين يدي الناظر أحد الأمرين إما أن يعتق بأن اليهود حرفوا هذا الموضوع في المتن العبراني والترجمة اليونانية تحريفها قصديا كما هو المظنون بالظن القوي في المواضع الأخر المنقولة في العهد الجديد عن العهد القديم * انظروا كتاب أوران في الفصل السادس إلى الفصل التاسع في حق الترجمة اليونانية * وأما أن يعتقد أن بولس ما نقل عن ذلك الكتاب بل نقل عن كتاب أو كتابين من الكتب الجعلية أعني معراج أشعيا ومشاهدات إيليا التي وجدت هذه الفقرة فيها * وظن البعض أن الخواري نقل عن الكتاب الجعلية * ولعل الناس لا يقبلون الإحتمال الأول بسهولة * فأنبه

الناظرين تنبيهاً بالمعالي أن جبروم عد الاحتمال الثاني أسوء من الالحاد) اه وقال هورن في المجلد الثاني في تفسيره (يعلم أن المتن العبري في الفقرات المفصلة الذيل بحرف وهي الآية ومن باب ١٣ من كتاب ملاخيا ١ الآية ٢ من باب ٥ من كتاب ميخا ومن الآية ٨ الى الآية ١١ من الزبور السادس عشر* والآية ١١ و ١٢ من باب ٩ من كتاب عاموس* ومن الآية ٦ الى ٨ من زبور ٤٠* ومن الآية ٤ من زبور ١٠ بعد المائة* فاقر هذا المحقق بالتحريف في هذه الآيات ووجه اقراره في الموضوع الاول نقله متى في آية ١٠ من باب ١١ من انجيله* وما نقله هو بخلاف كلام ملاخيا المنقول في المتن العبراني والترجم القديمة بوجهين* الاول ان لفظ (أمام وجهك في هذه الجملة* هاانا أرسل ملكي امام وجهك) زائد في منقول متى لا يوجد في كلام ملاخيا* والثاني انه وقع في منقلبه (ليوطي السبيل) وقال هورن في الحاشية (لا يمكن أن يبين سبب المخالفة بسببولة غير ان النسخ القديمة وقع فيها تحريف ما) اه والموضع الثاني نقله متى أيضاً في الآية ٦ باب ٢ من انجيله وبينه ما مخالفته* والموضع الثالث نقل من الآية ٢٥ الى ٢٨ من الباب الثاني من كتاب الاعمال وبينه ما مخالفته* والموضع الرابع نقل في الآية ١٦ و ١٧ من الباب ١٥ من كتاب الاعمال وبينه ما مخالفته* والموضع الخامس نقله بولس من الآية ٥ الى ٧ في رسالته الى العبرانية وفي الآية ٨ باب ٢١ من كتاب الخروج في المتن العبراني الاصل وقع النفي في مسألة الجارية وفي عبارة الحاشية وجد الانبياء* وفي الآية ٢١ باب ١١ من كتاب الاخبار في حكم الطيور التي تمشي على الارض في المتن العبراني وجد النفي* وفي عبارة الحاشية الانبياء* وفي الآية ٣٠ من الباب ٢٥ من كتاب الاخبار حكم السن* في المتن وجد النفي* وفي عبارة الحاشية الانبياء* واختار علماء بروكستنت في هذه المواضع الثلاثة في تراجمهم الانبياء* وعبارة الحاشية وانكر والتمن الاصل فعندهم الاصل في هذه المواضع محرف* ومن وقوع التحريف فيها اشتمت الاحكام الثلاثة المندرجة فيها* فلا يعلم يقيناً أن الصحيح الحكم الذي يفيد النفي أو الحكم الذي يفيد الانبياء* وظهر من هذا ان ما يقولونه من انه لم يفت حكم من أحكام الكتب السماوية بوقوع التحريف فيها غير صحيح* وفي الآية ٢٨ من باب ٢٠ من كتاب الاعمال لترعوا (كنيسة الله التي اقتناها يدهم) قال كريسباخ (لفظ الله غلط والصحيح لفظ الرب) فعندهم لفظ الله محرف وفي الآية ١٦ باب ٣ من رسالة بولس الاولى الى تيموثاوس (الله ظهر في الجسد) قال كريسباخ ان لفظ الله غلط والصحيح ضمير الغائب* أي بان يقال هو ظهر في الجسد وكتب الفيلسوف المشهور اسحاق نيوتن رسالة يحكمها خمسين بحقيقة وأثبت فيها ان هذه

الآية محرفة * كما أنه أثبت تحريف آية (والذين يشهدون في السماء الخ) وفي الآية ١٣ باب ٨ في المشاهدات (ثم رأيت ملاءكاً طائراً) قال كريسباخ وشولز (لفظ الملك غلط والصحيح العقاب * في الباب ٣٦ من سفر الخليفة هكذا) (وهؤلاء الملوك الذين ملكوا في الأرض قبل أن يملك آدم لبني إسرائيل ملك) وظاهر أن هذه الآية ليست في كلام موسى عليه السلام لأنها تدل على أن المتكلم بها بعد زمان قامت فيه سلطنة بني إسرائيل * وأول ملوكهم شاول * وكان بعد موسى عليه السلام سنة ٣٥٦ . وقال آدم كلارك في المجلد الأول من تفسيره ذيل هذه الآية (غامضني أن موسى عليه السلام ما كتب هذه الآية والآيات التي بعدها إلى الآية ٣٩ بل هذه الآيات هي آيات للباب الأول من السفر الأول من كتاب أخبار الأيام وأطن ظناً قويا فريداً من اليقين أن هذه الآيات كانت مكتوبة على حاشية نسخة صحيحة من التوراة فظن الناقل أنها جزء المتن فادخلها فيه) اه * والآية ١٤ من باب ١٣ استئنا (فيما يرى من مساوئ كل أرض أرغوب إلى تخوم جاسور ومكان يسمي باسمين باسمه جابوت يابر التي هي قري يابر إلى هذا اليوم * وهذه الآية أيضاً لا يمكن أن تكون في كلام موسى عليه السلام لأن المتكلم بها لا بد أن يكون متأخراً عن يابر تأخيراً كثيراً كما هو واضح في قوله إلى هذا اليوم لأن مثال هذا اللفظ لا يستعمل إلا في الزمان الأبد وقد حقق ذلك المحققون من علماءهم) وقال الفاضل المشهور هورن لبيان هاتان الفقرتان في المجلد الأول من تفسيره (هاتان الفقرتان لا يمكن أن تكونا في كلام موسى عليه السلام لأن الفقرة الأولى دالة على أن مصنف هذا الكتاب بعد زمان قامت فيه سلطنة بني إسرائيل والفقرة الثانية دالة على أن مصنفه بعد زمان قامت اليهود في فلسطين ويفهم من كتاب نحميا أن عزرا قرأ التوراة عليهم فوقع في الآية ١٤ من الباب ٢٢ سفر الخليفة) (كما قال) في هذا اليوم في جبل الله يجب أن يترأى (الغاس) ولم يطلق على هذا الجبل (جبل الله) إلا بعد بناء الهيكل الذي بناه سليمان عليه السلام بعد ٤٥٠ سنة من موت موسى * وحكم آدم كلارك في ديباجة تفسير كتاب عزرا بأن هذه الجملة الخاسية حيث قال (وهذا الجبل لم يطلق عليه ذلك الاسم ما لم يكن عليه الهيكل) * وقال آدم كلارك في الصحيفة ٦٩٧ من المجلد الأول من تفسيره (اني أعلم أن هذه الآية الخفية بعد موت يوشع عليه السلام لأن جميع الكنعانيين لم يهلكوا إلى عهد موسى بل بعد موته) وفي الآية ٥٣ باب ١٦ من سفر الخروج (وبنوا إسرائيل أكواماً أربعين سنة حتى أتوا إلى بلاد الأرض العامرة كانوا ياءاً تكون هذا القوت إلى ما بنوا في تخوم أرض كنعان) وقال آدم كلارك في صحيفة ٢٣٩٩ من المجلد الأول من تفسيره (ظن الناس في هذه الآية أن سفر الخروج كتب بعد ما أمسك الله

المتن في اسرائيل لكنه يمكن أن يكون عزرا الحق هذه الالفاظ) اه ولا يخفى ان الظن
صحيح والاحتمال مجرد عن الدليل * وكذا الباب ٣٤ من سفر الاستثناء ليس من كلام
موسى عليه السلام * كما قال آدم كلارك في المجلد الاول في تفسيره ثم كلام موسى عليه السلام
على الباب السابق وهذا الباب ليس من كلامه ولا يجوز أن يقال ان موسى عليه
السلام كتب هذا الباب أيضا بالالهام لان هذا الاحتمال بعيد عن الصدق والحسن
ويجعل المطلب كله لغوا * لان روح القدس اذا الهتم السكاب اللاحق لشخص يلهم
هذا الباب أيضا لهذا الشخص * وانى أجزم بان هذا الباب كان بابا أولا لسكاب يوشع عليه
السلام * والحاشية التي كتبها بعض الاذكاء من اخبار اليهود على هذا الموضع مرضية
قابلة للقبول * وقال أن أكثر المفسرين قالوا ان سفر الاستثناء تم على الدعاء الذي دعا به
موسى عليه السلام لاثني عشر سبطا على هذه الفقرة * فطوباك يا نسل اسرائيل ليس
مثلا لشعب مغاث بالله ٤١ وان هذا الباب كتبه المشايخ السبعون بعد مدة من موت
موسى وكان هذا الباب أول كتاب يوشع لكنه انتقل من ذلك الموضع الى هذا الموضع
* ونقل آدم كلارك في صحيفة ٧٧٩ و ٧٨٠ من المجلد الاول من تفسيره في شرح
الباب العاشر من كتاب الاستثناء تقرير كني كات في غاية الاطناب * وخلاصة (ان عبارة
المتن السامري صحيحة وعبارة العبري غلط وأربع آيات ما بين الآية الخامسة والعاشره أعني
من الآية السادسة الى التاسعة ههنا أجنبية ولو أسقطت ارتبط جميع العبارات ارتباطا حسنا
فهذه الآيات الاربعة كتبت من غلط الكتائب ههنا وكانت في الباب الثاني من كتاب
الاستثناء) وفي الآية ٢ من باب ٣٣ من كتاب الاستثناء هكذا (ومن تولد من الزنا
لا يدخل جماعة الرب حتى يعصى عليه عشرة أعقاب) وهذا الحكم ان كان من جانب الله
* يقضى بأن داود عليه السلام وأباه الى فارض لا يدخلون جماعة الرب * لان داود عليه
السلام بطن عاشر في فارض كما أوضح في الباب الاول من انجيل متى وفارض أيضا من
أولاد الزنا كما هو مصرح به في باب ٣٨ من سفر الخليقة * وهارسل المفسر حكم بأن هذه
الالفاظ (حتى يعصى عليه عشرة أعقاب) الخافية وقال جامعو تفسير هنري واسكات ذيل
الآية ٩ من باب ٤ من كتاب يوشع هذه الجملة (الى هذا اليوم هنالك) وأمثالها التي وقعت
في أكثر كتب العتيقة الاغلب انها الخافية) ولذا قال جامعو تفسير هنري واسكات ذيل الآية
٦٣ من الباب ١٥ من كتاب يوشع (بان يعلم من هذه الفقرة ان كتاب يوشع كتب قبل
العام التاسع من سلطنة داود عليه السلام) ولذا داود عليه السلام بعد ثلاثمائة وثمانية
وخمسين سنة من فوق يوشع عليه السلام كما مصرح به في كتب التواريخ من تصنيف

علماء برودستنت والآية ١٥ من الباب العاشر من الكتاب المذكور على اقرار محققهم
 زيدت تحريفاً في المتن * وقال المفسر هارسل في صحيفه ٢٦٠ من المجلد الاول من تفسيره
 هكذا (فلسفت هذه الآية على وفق الترجمة اليونانية) وقال * ان الآية ٨ و ٧ من الباب
 الثالث عشر غلط (وقال جامع هوتفسير هنري واسكات في شرح الباب الاخير من كتاب يوشع
 (ان الآيات الخمسة الاخيرة يقيماً ليست من كلام يوشع بل الحقة افحاس أو صمويل وكان
 مثل هذا الالتحاق راجحاً كثير ابن القدماء) وقال آدم كلارك في شرح الآية ١٨
 من الباب ١٧ من سفر صمويل الاول (في هذا الباب من هذه الآية الى ٣١ و ٤١
 ومن الآية ٥٤ الى آخر الباب وفي الباب ١٨ الآيات الخمسة من أول هذا الباب
 الآية ٩ و ١٠ و ١١ و ١٧ و ١٨ و ١٩ لا توجد في الترجمة اليونانية وتوجد في نسخة
 اسكندر يافوس * انظر وفي آخر هذا الباب ان كني كانت حقاً ان هذه الآيات ليست جزءاً
 من الاصل) ونقل في آخر الباب تفسير كني كانت وعن هذه الجمل * ان قلت متى وجد
 هذا الالتحاق قلت كان اليهود في عهد يوسيفس يريدون أن يزينوا الكتاب المقدس
 باختراع الصلوات والغناء واختراع الاقوال الجديدة انظر والى الالتفات الكثيرة في
 كتاب استير * والى حكاية الخمر والنساء التي زيدت في كتاب عزرا ونحميا * وسمي الآن
 بالكتاب الاول لعزرا * والى غناء الاطفال الثلاثة الذي زيد في كتاب دانيال * والى
 الالتفات الكثيرة في كتاب يوسيفس * فيمكن ان هذه الآيات كانت مكتوبة في الحاشية
 ثم دخلت في المتن لاجل عدم مبالاة الكاتبين) اه وقال المفسر هارسل في صحيفه
 ٣٣٠ من المجلد الاول من تفسيره (ان كني كانت في الباب السابع عشر من سفر
 صمويل يعلم ان عشرين آية من الآية ١٢ الى الآية ٣١ الحاقية وقابلة للاخراج
 * ويقول اذا صححت ترجمة نامرة أخرى فلا تدخل هذه الآيات فيها) اه * وقال ونقل أن
 كتاب يوشع لا يعلم مصنفه * ولا وقت تصنيفه وأظنه تصنيف صمويل أو فحاس * وقال
 كالون انه تصنيف العازار * وقال هنري انه تصنيف أرميا ١٠ وبين أرميا ويوشع مدة ثمانمائة
 وخمسين سنة تخميناً * وهذا الخلاف دليل على فقدان السند دون الظن والتخمين ولونظر أدنى
 نظرة للآية ٦٣ من الباب ١٥ من الكتاب المذكور مع الآية ٦ و ٧ و ٨ من
 الباب ٥ من كتاب صمويل الثاني لظهر ان هذا الكتاب كتب قبل السنة السابعة من
 جلوس داود عليه السلام كما قال جامع هوتفسير هنري واسكات * وكتاب راعوث كذلك كما قال
 كاتلك هـ ررس في صحيفه ٢٠٥ من المجلد السابع المطبوع سنة ١٨٤٤ هكذا
 (كتب في مقدمة البيبل الذي طبع سنة ١٨١٩ في اسناد برك ان كتاب راعوث
 قصة

قصة بنت وكتاب يونس حكاية) اه * وكتاب أيوب حالة أشنع * فان رب مما في ديز الذي هو العالم المشهور عند اليهود وميكائيل واسكالك * وغيرهم من العلماء المسيحيين على ان أيوب اسم فرضي وكتابه حكاية باطلة وقصة كاذبة * وزممه فهم يودورزما كثيرا * وقال جناب لوطر (ان هذا الكتاب حكاية مخضفة) وكذا زبور داود حالة قريب من كتاب أيوب * لان القديماء المسيحيين اختلفوا في مصنفه * وهنري واتيان في شيس وجيروم ويوسي بيس وغيرهم قالوا قال هورن (ان اول مصنفه داود غلط محض وقول بعض المفسرين ان بعض الزبوريات مصنف في زمان مغايب حق) وعلى رأى فريق منهم لم يعلم اسم مصنف زبوريات هي ازيد من ثلاثين * وعشرة زبوريات من تصنيف موسى من الزبور ٩٠ الى الزبور ٩٩ وواحد وسبعون زبوراً من تصنيف داود * والزبور ٨٨ من تصنيف هان والزبور ٨٩ من تصنيف اتان والزبور ٧٢ والزبور ١٢٧ من تصنيف سليمان * وثلاثة زبوريات من تصنيف جدوتهم ١٢ زبوراً من تصنيف اسنات * قال البعض ان الزبور ٧٤ و٧٩ ليسا من تصنيفه و١١ زبوراً من تصنيف ثلاثة من اولاد قورح * وقال البعض ان شخصاً آخر صنفها ونسبها اليهم * وبعض الزبوريات تصنيف شخص آخر * وقال كاست (ان الزبوريات التي صنفها داود ٤٥ فقط والزبوريات الباقية من تصنيفات آخرين * وقال القديماء من علماء اليهود ان هذه الزبوريات تصنيف هؤلاء الأشخاص آدم ابراهيم موسى اساف هان جدوتهم ثلاثة أبناء قورح * واما داود فجعله في مجلد واحد) وقال هورن (المختار عند علماء يهود وكذا عند جميع المفسرين من المسيحيين ان هذا الكتاب تصنيف هؤلاء الأشخاص (موسى داود سليمان اساف هان اتان جدوتهم ثلاثة أبناء قورح) وكذلك كتاب أمثال سليمان حالة سقيم ايضا فان الآية ١ من الباب ٢٥ ناطقة بان من الباب المذكور الى الباب ٢٩ جميعها أحبا خرقا بعد مائتين وسبعة عشر سنة من موت سليمان عليه السلام * وقال البعض ان تسعة أبواب من أول هذا الكتاب ليست من تصنيف سليمان * كما قال آدم كلارك المفسر والباب ٣٠ من تصنيف أجور والباب ٣١ من تصنيف لموئيل * ولم يتحقق أنهم ما من كانوا متي كانوا ولم يتحقق نبوتهم الاظنا * وظن البعض ان لموئيل اسم سليمان * وهذا باطل كما قال جاهموتسبير هنري واسكات (دهولدر هذا الظن ان لموئيل اسم سليمان وحقق انه شخص آخر * لعله حصل لهم دلائل كاف على ان كتاب لموئيل وكتاب أجور هما لهمايان * والاما ادخلا في الكتب القانونية * انتهى كلامه) وقال وارد كانلك في صحيفة ٢٥١٢ من المجلد الثالث من تفسيره (لادليل على ان المراد بلموئيل سليمان عليه السلام وهذا الباب ألحق

بعد مدة من زمانه والمحاورات الكثيرة التي توجد في أوله باللسان الجاهلي ليست أدلة
صغيرة على هذا اه) وقال في حق الباب ٣١ (ان هذا الباب ليس من تصنيف
سليمان قطعا اه) وأول هذا الباب هكذا (كلمات نبوتيل الملك الرؤيا التي أدبته بها أمه)
ثم وكتاب الجامعة فيه اختلاف عظيم أيضا* قال رب قبحي العالم اليهودي الشهير انه
تصنيف أشعيا* وقال علماء تالمود انه تصنيف خرقيال* وقال كروتيس ان واحدا صنقه بامر
زوربابل لاجل تعليم ابنته ايهور* وقال جهان العالم المسيحي وبعض علماء جرمن انه تصنيف
بعدهما أطلق بنو اسرائيل من اسر بابل* وقال زرقيل انه تصنيف في زمان انتيكيوس أبي فانس
والهوبد بعد ما أطلقوا من اسر بابل أخرجه من الكتب الاطلمية لكنه أدخل بعد ذلك
فيها* وكتاب نشيد الانشاد حاله سقيم أيضا . قال داكتر كني كات وبعض المتأخرين (ان
القول بان هذا الكتاب من تصنيف سليمان عليه السلام غلط محض بل صنّف بعد مدة من
وفاته* وزمه انقيس تهودور الذي كان في القرن الخامس* وكذا ذم كتاب أيوب ذما كثيرا
وكان سيمون وليكارك لا يسلمان صداقته اه) وقال سلمر (الظاهر ان هذا الكتاب جعلي)
وقال وارد كاتلك (حكم كاستيليوبان خارج هذا الكتاب من كتب العهد العتيق لانه غناء نجس
اه) وقال وتس (انه غناء فسقي فلنخرج من الكتب المقدسة اه)* ثم وكتاب دانيال يوجد
في الترجمة اليونانية لتهمود وشن* والترجمة اللاطينية* وجميع تراجمه ومن كاتلك . غناء
الاطفال الثلاثة في الباب الثالث* وكذا يوجد في الباب الثالث عشر والباب الرابع عشر
وفرقه كاتلك تسلم الغناء المذكور والباين المذكورين* وتردها فرقة بر وتستننت* وشكهم
بكتبها . وكتاب استير لم يعلم اسم مصنفه* ولا زمان تصنيفه . قال البعض انه تصنيف علماء
المعبد الذين كانوا من عهد عزرا الى زمان سيمون وقال فلويهودي انه تصنيف يهوكن* وقال
اكستابن انه تصنيف عزرا* وقال البعض انه تصنيف مردكي واسستير* وكتاب ارميا قال
الحق سقون الآية ١١ من الباب ١٠ ليست من تصنيف ارميا لكونها في اللسان
الكندي وبقى الكتاب في اللسان العبراني ولم يعلم أي شخص ألحقها* وقال جامعو تفسير
هنري واسكات في حق الباب المذكور (يعلم ان عزرا أو شخص آخر ألحق هذا الباب
لتوضيح الحوادث الآتية اه)* وقال هورن في صحيفة ١٩٥ من المجلد الرابع (ألحق هذا
الباب بعد وفاة ارميا وبعدهما أطلق بنو اسرائيل من اسر بابل الذي يوجد ذكره قليلا في هذا
الباب الى قوله وقال القسيس وغما ان هذه الآية الخافية اه) وظهر من الآية ٦٤ باب
٥١ أن ما بعدهم ليس من تصنيف ارميا قطعا وهي (حتى الى الآن كلام ارميا الخ) وبالمثل
كتاب أشعيا . فان كاوركن كاتلك قال في المباحثة التي وقعت بينه وبين وارن من علماء

بروتستنت وطبعت هذه المباحثة في أكبر بادسنة ١٨٥٢ في الرسالة الثالثة منها هكذا
(ان الفاضل المشهور واستاذه ان الجرمي) قال (انه لا يمكن ان يكون الباب الاربعون وما
بعده من الباب ٦٦ من كتاب أشعيام من تصنيفه اه) فسيعة وعشرون بابا من كتاب
أشعيام ليس من تصنيفه

وحيث ان نقل باقي أقوال علماء اليهود والمسيحية عن الكتب المذكورة يحتاج زمانا طويلا ولا
يقمله هذا المختصر* فنكتفي الآن بهذا القدر* وننقل بعض أقوالهم عن كتاب العهد الجديد
أيضا* واجمعهم على أن الانجيل متى مفقود الاصل بسبب تحريف الفرق المخالفة* وأن
الموجود الآن هو ترجمة الترجمة ولا يعلم اسم مترجم هذا الحين* كما قال أقدم العلماء الفاضل
جيروم* وكذا صاحب كتاب ميزان الحق مع تعصبه لم يقدر على بيان السند بل قال ظنا (ان
الغالب ان متى كتبه باللسان اليوناني) وفي انساني كلويديد يولي في بيان الانجيل متى هكذا
(كتب هذا الانجيل في السنة الحادية والاربعين باللسان العبراني وباللسان الذي مابين
الكلداني والسرياني لكن الموجود منه الترجمة اليونانية والذي يوجد الآن باللسان
العبراني هو ترجمة الترجمة اليونانية اه) وقال وارد كاتلك في كتابه (صرح جيروم في
مكتوبه أن بعض العلماء من المتقدمين كانوا يشكون في الباب الآخر من الانجيل مرقس
* وبعض القدماء كانوا يشكون في بعض الآيات من الباب ٢٢ من انجيل لوقا* وبعض
القدماء كانوا يشكون في البابين الاولين من هذا الانجيل وكان هذان البابين من نسخة فرقة
مارسيوني اه) وقال المحقق نورتن في صحيفة ٧٠ من كتابه المطبوع سنة ١٨٢٧ في
بوسمين في حق الانجيل مرقس هكذا (في هذا الانجيل عبارة واحدة قابلة للتحقيق وهي من
الآية التاسعة الى آخر الباب الآخر* والعجب من كريسباخ انه ما جعلها معاملة بعلامة الشك
في المتن وأورد في شرحه أدلة على كونها الخاقية اه) ثم نقل أدلته فقال (ثبت منها أن هذه
العبارة مشتبه سيما اذا لاحظنا العادة الجليلية في كتابة يمين يائهم كانوا أرغب في ادخال
العبارات من اخراجها اه) وكذا انجيل يوحنا قد أثبت المحققون انه ليس من تصنيفه
* وقال كاتلك هرل في المجلد السابع المطبوع سنة ١٨٤٤ في صحيفة ٢٥٥ هكذا
(كتب استدل في كتابه ان كاتب انجيل يوحنا طالب من طلبة المدرسة الاسكندرانية بلا
ريب اه) وقال المحقق برطش-ميدر (ان هذا الانجيل كله وكذا رسائل يوحنا ليست من
تصنيفه بل صنفها واحد في ابتداء القرن الثاني) وقال المحقق الشهير كروتيس ان هذا
الانجيل كان عشرين بابا فالحق كنيسة افساس الباب ٢١ بعدموت يوحنا اه) وقال
هورن في الباب الثاني من القسم الثاني من المجلد الرابع في تفسيره المطبوع سنة
(٢٢ = الجوهر القريب)

١٨٢٢ هكذا) الحالات التي وصلت اليها في باب زمان تصنيف الانجيل من قدماء مؤرخي الكنيسة أنبر وغير معينة لا توصلنا الى أمر معين والمشايع القدماء الاولون صدقوا الروايات الواهية وكتبوها وقبل الذين جاؤا بعدهم مكتوباً عنهم تعظيمها لهم وهذه الروايات الصادقة والكاذبة وصلت من كاتب الى كاتب آخر ونعذر تجميعها بعد انقضاء المدة (٥٠) ثم قال في المجلد المذكور (ألف الانجيل الاول سنة ١٣٧ و ١٣٨ و ١٤١ و ١٤٣ و ١٤٨ و ١٦١ و ١٦٢ و ١٦٣ و ١٦٤ من الميلاد* وألف الانجيل الثاني سنة ٥٦ أو ما بعده الى سنة ٦٥ والاغلب انه ألف سنة ٦٠ أو سنة ٦٣ وألف الانجيل الثالث سنة ٥٣ أو سنة ٦٣ أو سنة ٦٤ وألف الانجيل الرابع سنة ٦٨ أو سنة ٦٩ أو سنة ٧٠ أو سنة ٩٧ أو سنة ٩٨ (٥١) ثم مشاهدات يوحنا والرسالة العبرانية* والرسالة الثانية لبطرس* والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا* ورسالة يعقوب* ورسالة يهوذا* وبعض الفقرات من رسالة يوحنا الاولى اسنادها الى الحوارين بلا حجة وكانت مشكوكة الى سنة ٣٦٣ وجميع كنائس الغرب ترد الرسالة الثانية لبطرس والرسالتين ليوحنا ورسالة يهوذا ومشاهدات يوحنا وكذلك تردها الكنيسة السريانية من الابتداء الى الآن وقال هورن في صحيفة ٢٠٦ و ٢٠٧ من المجلد الثاني من تفسيره المطبوع سنة ١٨٢٢ (لا توجد في الترجمة السريانية الرسالة الثانية لبطرس ورسالة يهوذا والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ومشاهدات يوحنا ومن الآية ٢ الى الآية ١١ من الباب ٨ من انجيل يوحنا والاية ٧ من الباب ٥ من الرسالة الاولى ليوحنا (٥٢) فترجم السريانية أسقط هذه الاشياء لعدم صحته عنده* وقال وارد كاتلك في صحيفة ٣٧ من كتابه المطبوع سنة ١٨٤١ هكذا) ذكر واجسن وهو من أعظم علماء بروتستانت أسماء كثير من علماء فرقته الذين أخرجوا الكتب المنفصلة من الكتب المقدسة باعقاد أنها كاذبة والرسالة العبرانية ورسالة يعقوب والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ورسالة يهوذا ومشاهدات يوحنا* وقال دكتور بلسن من علماء بروتستانت (ان جميع الكتب ما كانت واجبة التسليم الى عهد يوسى بيدس) وأصر على ان رسالة يعقوب ورسالة يهوذا والرسالة الثانية لبطرس والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ليست من تصنيف الحوارين* وكانت الرسالة العبرانية مردودة الى معدة والكنائس السريانية ما سلموا ان الرسالة الثانية لبطرس والثانية والثالثة ليوحنا ورسالة يهوذا وكتب المشاهدات واجبة التسليم وكذا كان حال كنائس الغرب لكتبنا الى ههنا نسلم قول بلسن (٥٣) وقال لاردن في الصحيفة ١٧٥ من المجلد السابع من تفسيره هكذا اسلم وكنيسة اورشليم في

عهد ما كانوا يسلمون كتاب المشاهدات ولا يوجد اسم هذا الكتاب في فهرست القانوني الذي كتبه اه وفي الصحيفة ٢٠٦ من المجلد السابع المطبوع سنة ١٨٤٤ من كاتلك هرلدان روز كتب في الصحيفة ١٦١ من كتابه أن كثير من محققى بروكسنت لا يسلمون كون كتاب المشاهدات واجب التسليم وأثبت بروفسر ايوالدا الشهادة القوية أن انجيل يوحنا ورسائله وكتاب المشاهدات لا يمكن أن تكون من تصنيف مصنف واحد اه وقال يوسى بيس المؤرخ (قال ديونيس أخرج بعض القدماء كتاب المشاهدات ورده وقال كله لا معنى له وأعظم حجاب الجهالة وعدم التعقل ونسبته الى يوحنا غلط ومصنفه ليس بالحوارى ولا رجل صالح ولا مسيحي بل نسبه سرن تهشن المحدث لكن لا أقدر على اخراجه من الكتب المقدسة لان كثير من الاخوة يعظمونه الخ) وفي هذا القدر كفاية ايضا لمن يذعن الى الحق

وحيث قد وجدنا بعض القائلين بالمناضلة عن مذهب التثليث لا يستمكنون من الطعن في حق أقدم العلماء ومفسرى المسيحيين الذين جمعوا وترجموا الكتاب « عندما يتسكك المناظر بأقوالهم في إثبات التحريف » وينكرون كل ما يستشهد به المناظر من أقوال أولئك العلماء المحفوظة في مجلداتهم • وذلك لما لم المناضلين عدم معرفة أغلب المناظرين معهم بلغة العلماء المذكورين وتعذر حصول المناظرين على كشف ما تضمنته تقريراتهم من وجوه التحريف • فلعلم المطالع بما عليه المنوطون بترجمة وطبع الكتاب المقدس قديما وحديثا من الاجتهاد المستمر في تثبيت التثليث وما يستحسنونه ولو أدى ذلك الاجتهاد الى زيادة أو استعاضة كلمة بأخرى * ننقل هنا مثلا من ذلك عن نسخة التوراة طبعة لندن سنة ١٨٣١ وما يقابلها في النسخة المطبوعة في بيروت سنة ١٨٨١ ليقاس عليه الباقي في الطبعات السابقة والازمان الغابرة ويحكم المنصفون

نص العبارة ذاتها في نسخة سنة ١٨٨١

نص العبارة في نسخة سنة ١٨٣١

فصل آية

فصل آية

٢٠	١	تكوين تحت جلد السماء	٢٠	١	تكوين على وجه جلد السماء
١	٢	« وجميع زيتها »	١	٢	« وكل جنودها »
٦	٢	« كانت عين تطلع من الارض »	٦	٢	« كان ضباب يطلع من الارض »
٨	٢	« فردوس النعيم من البدء »	٨	٢	« جنة عدن شرقا »
٢	٦	« لن يسكن روحى فى الانسان »	٢	٦	« لا يدين روحى فى الانسان »
« وزيد عليها » لزبانها					

٧	٤	» من الآن الى سبعة أيام امطر	٧	٤	» بعد سبعة أيام أيضا امطر
٨	٥	» في سبعة وعشرين يوما من	٨	٥	» في اليوم السابع عشر من
		الشهر على جبال أرمينية			الشهر على جبال اراط
١٤	٩	» أربعة ملوك ضد خمسة	١٤	٩	» أربعة ملوك مع خمسة
١٤	١٤	» ان لوط ابن أخيه سبي	١٤	١٤	» ان أخاه سبي
٣٢	٤	» أخوك يعقوب	٣٢	٤	» عبدك يعقوب
٣٢	١٤	» وعشرين ثورا	٣٢	١٤	» وعشرة ثيران
٣٧	٢	» ابن ستة عشر سنة	٣٧	٢	» ابن سبعة عشر سنة
٤٠	٤	» فاما حارس السجن اسلمهما	٤٠	٤	» فاقام رئيس الشرطة يوسف
		ليوسف			عندهما فخدمهما
٦	١٣	» خروج واوصاهما	٦	١٣	» خروج وأرسلهما وما ووصى
					معهما
٦	١٨	» مائة وثلاثين سنة	٦	١٨	» مائة وثلاثون سنة
٦	٢٠	» عمران يوحنا ابنة عمه	٦	٢٠	» عمران يوحنا ابنة عمه
١٤	٢٤	» وقتل عسكرهم	١٤	٢٤	» وازعج عسكرهم
٣٢	٣	» سبيكا	٣٢	٣	» بالازميل
٣٢	٢٨	» ثلاثة وعشرون ألف رجل	٣٢	٢٨	» ثلاثة آلاف رجل
٣٢	٣١	» وقال اللهم ربى حقا	٣٢	٣١	» وقال آه
٠٢	١٠	» أيوب بارك الله ومث	٠٢	١٠	» أيوب اشتم الله ومث
٣٨	٣٦	» من أظهر في الشهب فطنه	٣٨	٣٦	» من الذي أعطى الديك البيان
الى هنا قد اتسع المجال وقد رأينا لوتنا بجميع الاسفار لنقل مثال من كل واحد منها لاحتجنا					
الى عشرات أضغاف هذا الكتاب ومل القارئ* وقد استخرنا الله تعالى ان نفر ذلك كتابا					
خاصا به في فرصة أخرى ليعلم المطالعون ويحكموا بما يرونه* وليس لنا اعتراض على القائلين					
من اخواننا المسيحيين بان مثل هذه التحريفات ليست جوهرية أو هي من اختلاف التراجم					
ومعناها واحد* حال كون ذلك بعكس ما نعتقد أنه من معسر المسلمين من ان زيادة همزة					
أو نقص خفضة أو رفعة هو تحريف صريح يأثم فاعله : فضلا عن نقص كلمات أو زيادتها					
أو ابدالها بكلمات غيرها : وغير خاف على مطلع قول السيد المسيح عليه السلام (زوال السماء					
والارض أيسر من زوال حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس)					

ونختم كتابنا هذا بحمده تعالى كما بدأناه وله الشكر اذ هدانا الى الايمان واتباع ما جاء به
قرآنه المبين * المنزل بالحق على خاتم الانبياء والمرسلين * الذي لولاه لماد لنا علمه وله الحمد
والمنة اذ جعلنا من الموحدين الذين قال عنهم داود النبي في مز ٦٨: ٦ * وله الشكر اذ وقفنا
الى اتباع طريق الحق والحياة الابدية الذي رسمها السيد المسيح * وبالحام من نعمة يحمي لنا بها
الفخار كما جاء في ارميا ٢٣: ٩ * وله الحمد اذ به قد عرفناه وكما جاء به جميع النبيين قد شهدنا
انه لا اله الا الله * واسلمنا له محضين له الدين كما جاء في سفر ايوب (تعرف به واسلم يؤتيك
خيرا ٢٢: ٢١) والحمد لله رب العالمين

﴿قال مؤلفه﴾ وكان الفراغ من تأليفه في ٢٦ خلت من شهر ذي الحجة سنة ١٣١٣ من
الهجرة النبوية على صاحبها افضل الصلاة والسلام

﴿قال مصححه﴾

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله * والصلاة والسلام على من عصمه
مولاه وتولاه * وأنزل عليه ذلك هدى الله به من يشاء من عباده * وآله وصحبه
المستسكين بحبل الله المتين الدالين الى سبيل رشاده * (وبعد) فقد تم طبع الجوهر الفريد
في باب * المنهل العذب لطلابه * وهو نسج سعادة أيوب بك صبري نفع به مولاه * وأثابه دار
رضاه * وكان هذا الطبع الباهر * وهذا الشكل الزاهي الزاهر * بالمطبعة العامرة الشرفية
* الثابت محل ادارتها بشارع الخرنفش من مصر المحمية * وقد بدد بالتمام * وأخر شهر الله
الحرم الحرام * من عام ١٣١٩ من هجرة سيد الانام * عليه وآله الصلاة والسلام * آمين

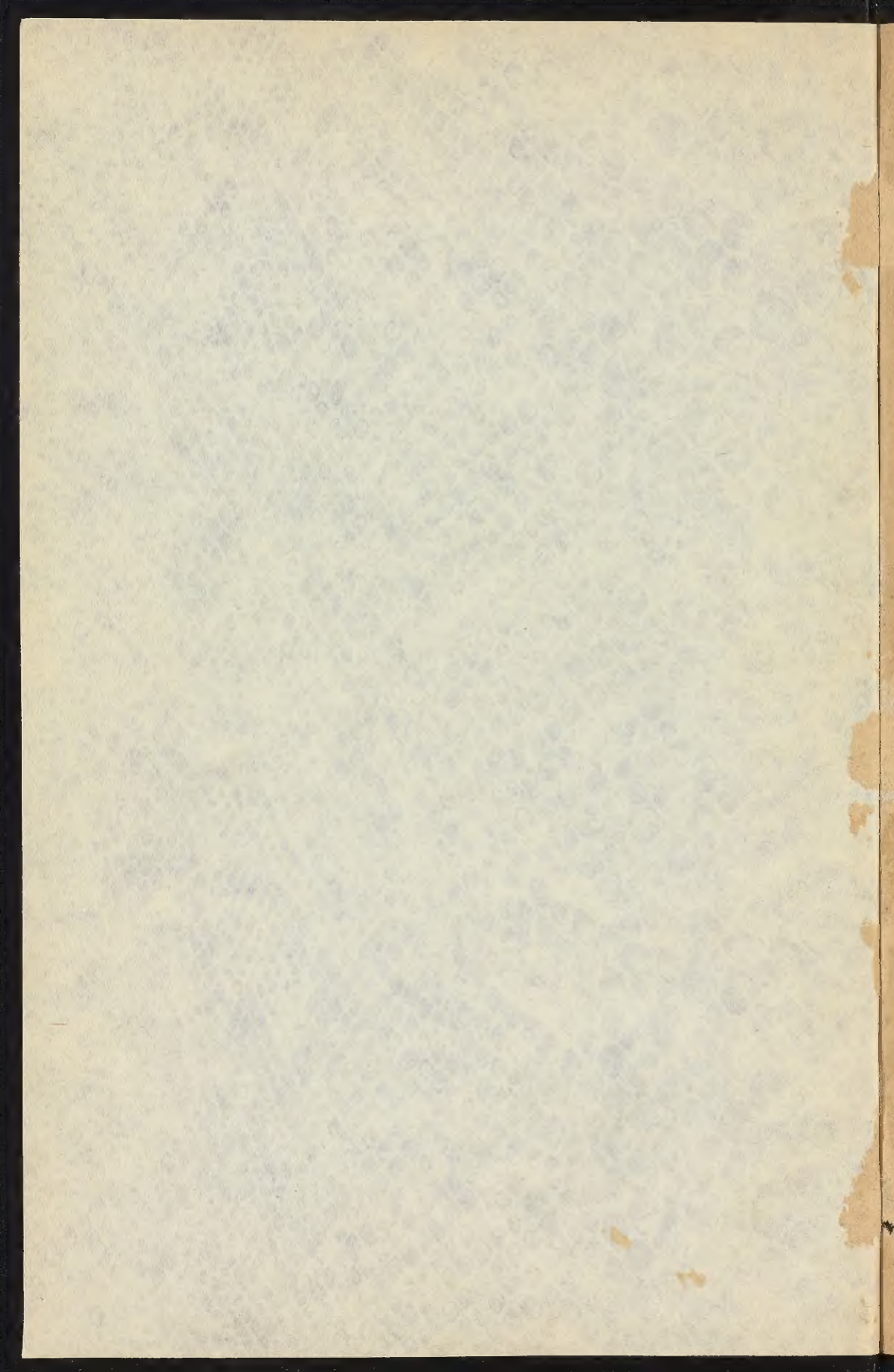
﴿بيان الخطا والصواب الواقع في هذا الكتاب﴾

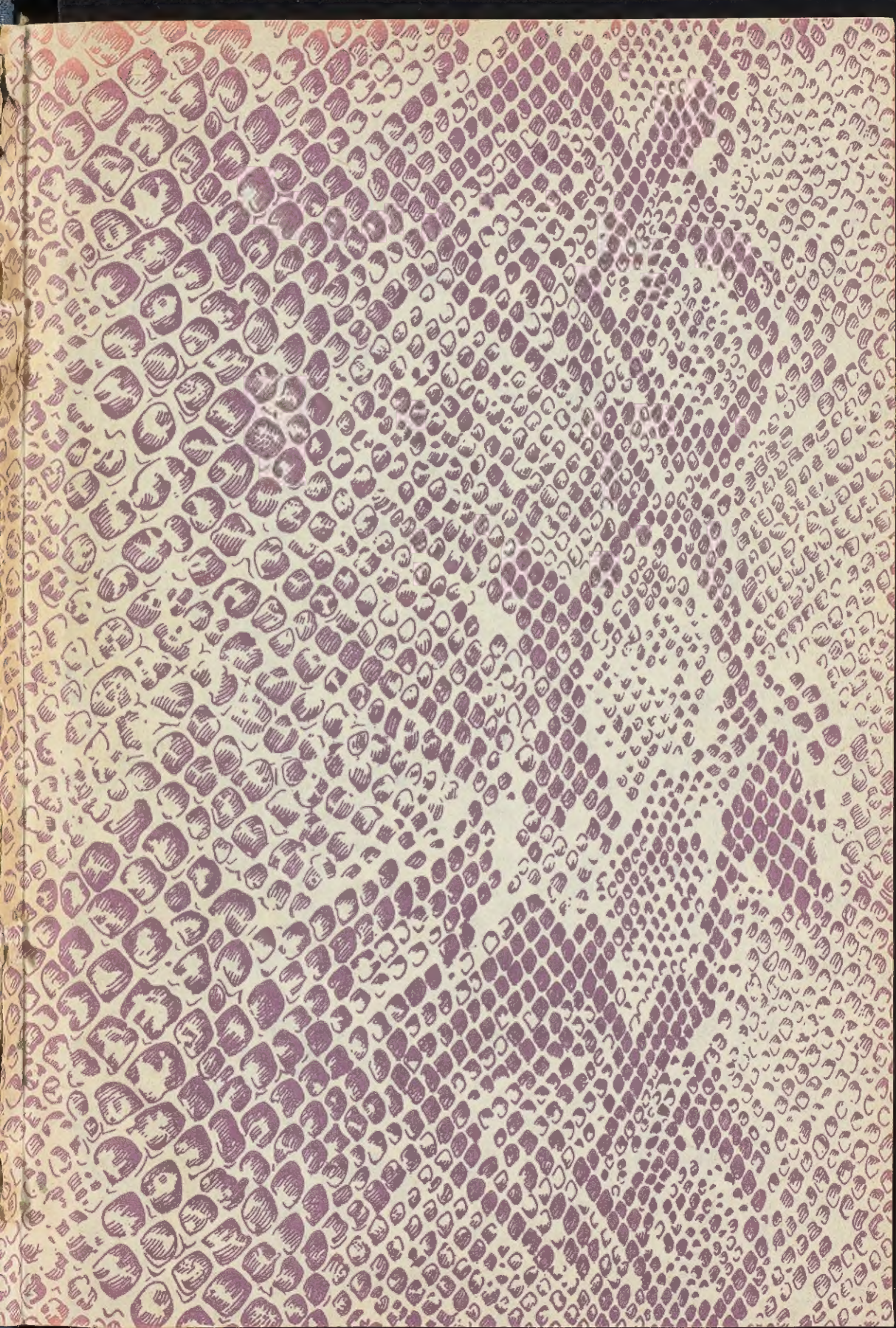
صحيفة	سطر	خطأ	صواب
١٢	٢	هذا	×
١٢	٣	×	هذا
١٧	٢	ولا	لا
٢٢	٥	وقد	قد
٢٢	٧	تعالى حرفيا	×
٢٤	٢٥	الهي	الاهي
٢٥	٨	تخصها	تخصها
٢٥	١٢	بتكلم	يتكلم

صواب	خطأ	سطر	صفحة
كيفما	كبهما	١٦	٢٥
التعليم	العليم	٨	٢٨
بتصديق	بصديق	٨	٢٨
الى الاعتقاد	الاعتقاد	١٢	٢٩
اذا	اذ	١٤	٣٠
×	ذلك	١٦	٣١
من	ان	٩	٣٢
جميع	وجميع	١٤	٣٥
لله	والله	٣	٣٦
ليوم	اليوم	١٠	٣٦
×	جری	٢٥	٣٦
بصيغة	بصلیفة	٣٠	٣٨
الالهى على تعظيم اله العظمة والكبرياء فليحكم	الالهى فليحكم	٢٦	٣٨
ثانيهم	ثاذا نيهم	١٠	٣٩
اله	الهدا	١٩	٣٩
الموصوفه	لموصوفه	٢٥	٤٠
×	به	٢٨	٤٠
الائمة	الآية	٢٨	٤٠
المنزل	النزل	١٢	٤٣
×	بعض	١٧	٤٣
الصالح	الصمد	٢١	٤٣
وكثير	أو كثير	٢٢	٤٤
أخوتهم	أخوتهم	٩	٤٧
عبوديتهم	عبريتهم	٢٥	٤٧
طريق	طريقه	١	٤٨
النبي	التي	٤	٤٨
ألهيته	ألهية	٥	٤٨

صواب	خطا	سطر	صفحة
يسير	يصير	٢٠	٤٧
وغنا	انما	٢٢	٥٩
ويشهد	ويشهد	١٦	٦٠
المقول	المقاله	١٩	٦٣
من	عن	٦	٦٦
عن	من	٦	٦٦
منتديات	منتد	٨	٧٢
مصدقا	مصدقا	٢٨	٨٣
لابد	لاب	١٧	٧٤
٢٥:٥٦	٢٥٥٦	١٠	٧٥
الابد	الابدا	١٥	٧٦
الصدد	الصدر	٢	٧٧
عن ان سليمان	عن سليمان	٣	٧٧
انكار	أفكار	١٦	٧٨
يناسب معناه	معناه يناسب	٧	٧٨
لوضح	الواضح	١٨	٧٨
أفكار	انكار	١٠	٨٦
باعطائها	باعطاله	٢٧	٨٧
لآخر	للى آخر	٢٨	٨٧
الايدا آت	لايدا آت	٢١	٩٠
ولم	لم	١٥	٩٢
رعاة	دعاة	٦	١٠١
×	وكأنه رأى فيهم	٢٥	١٠٢
تركه	ترك	٢٤	١٠٣
×	المؤلف	٢٨	١٠٣
فتحيا	لفتحيا	١٦	١٠٤
صمو	صمو	٢	١٠٥
الآكل	الاكل	٢٠	١٠٥

صواب	خطا	سطر	صفحة
يوحنا ان المسيح	يوحنا المسيح	٢٣	١٠٥
امساك	امثال	٢٨	١٠٥
ادلاه	ولاه	٢٥	١٠٦
ولا	لا	١٤	١٠٧
ذلك	وذلك	٥	١٠٩
الاقنسة	الاقية	١٢	١٠٩
ضمن	فن	٢٣	١٠٩
ها	ما	٣	١١٨
تصور المسيحيين	تصور	٩	١٢٠
بجسم	بجسم	٢٤	١٢١
حلول	حلوله	١٨	١٢٢
لنقشابه	لنقشابه	١	١٢٦
لا	ولا	١٢	١٢٦
مالم	ومالم	٩	١٢٨
صهو	صفو	٢	١٣٥
بالاشم	بالاسم	١٨	١٣٥
تيو	فقيمو	٤	١٣٦
كلكم	كلكم	٢٣	١٣٧
بالشجرة	بالشجرة	١٦	١٤٠
كان	كانت	٢٠	١٤٤
عدوه	غده	٢٥	١٤٦
ان امي	ان لا امي	٢٦	١٤٩
ولا يستل عن فعله	ولا يستل فعله	١٠	١٥٠
كما لا يصح	كما يصح	١٢	١٦١
هانين الفقيرتين	هانان الفقيرتان	١٥	١٦٤
وسمكر واسكات	وسمكر واسكك	٢	١٦٧
جدودهن	جدودهن	١٨	١٦٧
يهودي	يهودى	١٩	١٦٨







COLUMBIA LIBRARIES OFFSITE



CU59577401

ME06766

Jawhar al-farid fi r

RECAP